

உ

ஸ்ரீசிவோரக்ஷது.

திருச்சிற்றம்பலம்.

ஸ்ரீ ஜ்ஞாநஸம்பந்ததேசிகாயநம:

—o—o—o—

தத்துவார்த்ததீபநிரசனம்

ஆகிய

பிரஹ்மதத்வநிரூபணம்.

மகாமகோபாத்தாய, டாக்டர்

உ. வே. சாமிநாதையர் நூல் நிலையம்

அடையாறு, சென்னை-20.

ஸ்ரீலக்ஷ்மி

சோமசுந்தரம் கரவர்களால்

பிரதிபதிக்கப்பட்டது.

வேதாசிரியர்

சுவசித்தாந்தசபையாரால்

பிரதிபதிக்கப்பட்டது.

கரவர்களால்

MADRAS.

இதன் விலை ரூப--

1891

26/12/2013

உ
சிவமயம்.
புத்தகவிளம்பரம்.

	R. A. P.
சிவதத்வசிந்தாமணி } சிவாதிக்யரத்நாவளி முதற்பாகம் do 2 - வதுபாகம்.	2 8 0
சைவஞ்ஞாமணி	1 8 0
கூரோசவிஜயபங்கம்	1 8 0
இராமதத்வதீபிகையினது ஆபாசவிளக்கம்	1 8 0
ஆசாரியபிரபாவம்	2 8 0
சித்தாந்தபூஷணம்	1 0 0
உத்தமவாததூலவாதூலம்	1 0 0
அர்ச்சாதீபம்	1 0 0
பிரஹ்மதத்வவிரு	0 0
பிரஹ்மதரிசினி	0
சிவகிரிபதிற்றுப்	

இந்தப்பு. இப்போது கிடைக்கா
வை. "சிவபாரம்யப்பிரதரிசினி" முதலிய ...
டன. மொத்தமாய் வாங்குபவர்க்கு ... கொ
திருந்தோம். அது இப்போது

விஷய அட்டவணை

பக்க

- க. காப்பு- நூல்செய்ததற்குக் காரணம்.
- ந. காரணகாரியப் பிரமவிசாரம் அசங்கதமென்றது.
- கள. சிபாலாசாரமேயநியாயத்தை மறுத்தது.
- கள. சிவன்- விஷ்ணு - கணேசன் முதலிய நாமங்கள் காரண காரியப் பிரமங்களுக்குரியனவென்பதை மறுத்தது.
- கஅ. சிவபுராணங்களில் விஷ்ணுநிறதையும், விஷ்ணுபுராணங்களில் சிவநிறதையும் பெறப்பட்டதற்குப் பூவப் பட்சுறிய சமாதானம் அசங்கதமென்றது.
- உந. ஐந்துதேவதைகளி னுபாசகாக்கும் பயன் சமமாகவே யுண்டாகாநிற்கும் என்றதை மறுத்தது.
- நக. துரீயசீவனுக்கும், திரிமூர்த்திகளுக்குமுள்ள பேதத்தை விளக்கியது.
- நக. பராசரபுராணத்தினால் வியாசரது ஹ்ருதயத்தை வெளிப்படுத்தியது.
- நஅ. திரிமூர்த்திகளுக்கு சிவனான சக்திகளென்றது.
- உக. குருஞானவாசிட் பராசரது ஹ்ருதயத்தை வெளிப்படுத்தியது.
- சஉ. பரனது அருள்வடிவத்தை எவையென விளக்கியது.
- சச. சைவம் சமஷ்டியும், ஏனையசமயங்கள் வியஷ்டியுமா யெனல.
- சந. சிவனே பரமகாரணா என்று சுருதிகள் கூறியது.
- சஅ. சுருதியில் கோவினையும், அதனெஜமானையு முவமித் துபுகவாகிய ஆனமாவையும், பசுபதியாகிய சிவனை யும் விளக்கியது.
- சக. பாரதத்தினால் வியாசரது ஹ்ருதயத்தை வெளிப்படுத்தியது.
- ருக. பாஞ்சராத் திர-பிரமசமாதானத்தினரது விபரீதங்களை விலக்கியது.
- ருந. ஐந்துதேவதைகளி னுபாசனையும் பிரமலோகப்பிராப்தியையே தருமனறதை மறுத்தது.
- ருநி. ஜகத்காரணன்-சத்தியகாமன் முதலிய நாமங்களை விசாரித்தது.

விஷய அட்டவணை

- ௩௬ கைவலயசுருதியினது ஸ்ருதயததை வெளிப்படுத்தி யது
- ௩௭ சிவபகதியுண்டாயிடுதல வெகுபுண்ணிய முடையாக கேயாமெனல.
- ௩௮ படபினதகரிசள முதலிரோது ஸ்ருதயததை வெளிப்படுத்தியது
௩௯. சடகோபரது பாடல்களைப் பூரவப்படசி தழுவியது விருதாவெனல.
௪௦. ஒருநூலினாடிககண மங்கலம் வேண்டறபாலது என்று பூரவப்படசி யுபகரிமிசததைப் பின்பு சமாததிகக வழிபரியாமல சமோறியாது
௪௧. காரணபிரமம் - சுசரப்பிரமம் எனபவைகட கு இலக கணங்கூறியது தவறெனறது.
௪௨. பூரவப்படசியெடுத்ததுகொண்ட பிரமகீதை - பகவா கீதை - திருவாய்மொழி - இவ்வவைபயனிடா அவருக்கே பாவகமெனல
௪௩. சாந்தி காமம் - ஸ்ரீ காமம் - சுவரூபசுருதிகள ஜகது உ பாதிகூறியதற்கு உபபதிரமம், அபிப்பிர யவா அசம்பாவிதமெனல
௪௪. பூரவப்படசி ஈசானகரு உ பாதிகூறியதற்கு, அவா செயச நிமித்தபாகானப் பிரபகம் அசம்பா விதமெனல
௪௫. மாரபபானது சுசரப்பிரமத்தை ஆதாரம பண்ணியது என்று, அஞ்ஞானம் கீதையை என்று வாசனாபதி கூறியது பிசரு எனது உபபாவமாகா பாவாபிரமம் அஞ்ஞானத்தினதாரம என்று பூரவா சி பிரபகத்து அசம்பாவிதமெனல.
௪௬. ஞானம் ஆனமாவின்து குணமன்று, அதனது சொற் றம் என்றதை மறத்தது.
௪௭. பூரவப்பட சியினது மாயாவிசாரம் அசங்ககமொது
௪௮. கங்கையாடிகளின் மகிமையுரைத்தது.
௪௯. கிருச்சிறதம்பலம்.

செவ்வாயம்.

திருச்சிற்றம்பலம்.

ஸ்ரீ ஜனநாயகஸம்பந்த சூருப்பேராம:

தத் துவார்த்த தீபநிரசனம்

ஆகிய

பிரஹ்மதத்வநி ரூபணம்.

—(3)○○○○○(3)—

காப்பு

நிலைமூய்யபாமூய்ய வுதி துஞ்ஞவமுதண்டு

கலகயண ஈசுறுதகெணணி ல காட்டுநிதி ிபொன்னவீச்சடையம்
பலவனழிப் பீ 17 தாளமிருததிப் பதிச்சம ியமுத்தியென
நிலவயநுரிபுச்சுதரலாட () ளநிலைவா :

தத்துவம் உருபமென அகத்துவத்தினால் பொருளை விளக்கும் தீபம் எனப்பொருள்படும். தீபம் என்பது நதைப்போக்குப் பண்புண்மையால, அதனைக் கண்ட யாரும் எண்ணுகிலார். பெயரேமாக, ஈண்டு யாம் பிரசங்கப்போந்த வேறுதலை இனிது விளக்குதல். செவ்வாய் மூலமுள்ள மங்களவாரமென்று உலகினாவழங்குவதுண்டு. இதனால் அம்ங்களவாரமென்று உலகினாவிஷேசித்தல் குற்றமோ? அம்ங்களவடிவமாகிய மங்களவாரத்தை யாம் நிவேதிப்பது குற்றமாகாத வாக "தத்துவார்த்ததீபம்" என்னும் பொருள்தாப்பொழுது. அத்துவார்த்ததீபத்தை யாமனைத்துவிடுவது எல்லாப் பாதகமாகமாட்டாது. அபவித்திரஸ்தானோத்நோகத்தைப் பவித்திரம் என உலகர்கூறுவது ரிதகுவிதரிசனமாம். ஆளுடன் சுமத்தியைவிழைந்து தன்னுடைய விவாக அதிகங்கள் நிர் கோண்டுவந்து திருவிளக்கிடெல், ஹோமாதிகன்புரின்ற முதலிய ஸத்த்கர்மங்களில் விநியோகித்தல் கூடுமோ? அப்படி

யொருவன் றெரியாமற்செய்யின், அதனது அசுபமறிந்தமற்
 றொருவ னதனைத்தகைத்திடுத லாவசியகமன்றோ? தீபம் என்
 னுஞ் சப்தசீரவணமாத்திரத்தானே அது தகையப்பெறுதது
 என்றுவாதிடல் அஸம்பாவிதமே. அந்தணனொருவன் றனது
 பிறப்பொழுக்கங்குன்றுவானாயின், அவனே யேனையந்தணர்
 ம்மினினின்றுமேறுபடுத்தி அவனுக்கு நீருநெருப்புங் கொடுக்க
 மாட்டார்கள். நீர்கொடார்களென்பது தாங்கணீரெடுக்குத்
 தையில் நீர் எடுக்கவொட்டார்களென்பதாம். அந்தணரிடத்த
 ன்றி யேனைக்கீழிட்டருலத்தவரிடமந்தணர்நெருப்புநீருங்கொ
 ள்ளதல் கூடாதென்னுமாசாரத்தை யுற்றுநோக்குவார்க்குத்
 தீபமானது ஸ்தானபேதத்தால யோக்கிபதையுயர்ந்துந்தாழ்
 துமிருக்குமுண்மை யினிதுவிளங்கலால், யாழீண்டுநிலைதிக்க
 ப்புகுந்ததீபம் ஸ்தானபேதத்தால மங்களமிழந்தஹையிலையி
 ன்தென்றறிதல் ஸாமஞ்சஸுமாமிற்று. ஈண்டு யாமதிரஸ்கரிக்க
 ப்புகுந்த(அதத்வார்த்தமும்,அமுஷீலபிரகாசமுமாகிய)தீபம்
 யாது எனின், “ஐகவல்யநவீதம்” என்னும் மாயாவாதநூ
 லென்றற்கு “பொன்னமபலவ வாமிகள்” என்னுமொருவர் “தத்
 த்வார்த்ததீபம்” எனப்பேரிட்டு வெளிப்படுத்திய உரையேயாம்.
 இத்தவுரை அமங்கலவடிவமான பூரவட்சமெனத்தெரிவித்
 துப் பிரஹ்மதத்வத்தை யாம, உர்ப்பது அத்தியாவசியகமெ
 ண் யாவரும்புகழுமாறு சிலவினெவரைகற்பாம். ”

ஐகவல்யநவீதம் என்பது “தாண்டவராயசுவாமிகள்”
 என்பவரால் சிலகாலத்திற்குமுன் செய்யப்பட்டதால். இது
 யகான்மவாதத்தைப் பிரதிபாதிப்பது. இதற்குப் பிறையாறு
 ‘அருணாசலசுவாமிகள்’ என்பவர்பதவுரையும்,பதசாரமும் எழு
 திலெளியிட்டனர். இத்தவுரையையே மாயாவாதிகள் பலரும்
 வாசித்துக்கொடுத்துவந்தார்கள்.இவ்வுரையாசிரியர்காலமாய்விட்
 டபின்னர் இவரது மாணுக்கர் சச்சிதானந்தப்பிள்ளை என்ப
 வர் இவரினுந் தாமறிவின்மீக்காரென்பதுதோன்ற இதற்கு,வி
 ருத்தி என வேரூரையெழுதி வெளியிட்டனர்.இவ்வுரைநிற்க.

இதற்கே கோயிலார் “பொன்னம்பலசுவாமிகள்” என்பவர் ஓயெழுதி அதற்குத் “தத்துவார்த்ததீபம்” என்னும் பெயர்புது தமதுபெருமைதோன்ற வெளியிட்டிருக்கின்றனர்.

இவ்வுரைகளுள், ஈண்டியாம்விசாரிக்கப்புகுந்தது மூன்றுவகையாக வெளிப்பட்ட கடையுரையையேயாம். இதி லெமக்கிவ்வளவாவசியக முண்டாயின தென்னையெனின், இவ்வுரைகாரர் தமதுரையில நுகர்மணிகையில், இருபத்தாறாவது பிரஸங்கத்தொகையில், “வியாசரபிப்பிராயமறியாமல் சைவ ஈநியோர்துக்கிக்குமாறு” என வொருவிசேடப்பிரஸங்கஞ் செய்தனராகையால், அசைவராகிய அவருக்கே துக்கப்பிராப்திசொந்தமெனப்போகாது வித்துத் தெளிவித்தற்கேயாம்.

இம்மூராவாதபலவழிதரது பிரஸங்கம்வருமாறு.

பூர்வபட்சம்.

யுத்தப்பிரஞ்ஞையுடையோர், சாஸ்திராபிப்பிராயமறியாமல் அவ்வாறு “சுக்களில் ஆக்கிரகஞ்செய்கின்றதமன்றி சியாலாசாரமே யறியாமதனால் பரஸ்பரம் கலகமும் விளைக்கின்றனர். காரணப்பிரமம் உபாஸிக்கத்தக்கது. காரியப்பிரமங்கள் விடத்தக்கனவென்பதே சகலபுராணங்களின் அபிப்பிராயம். மாயாவிசிட்டசேதனம் காரணப்பிரமமென்றும், மாயையினுற்பண்ணப்பட்ட காரியவிசிட்டசேதனம் காரியப்பிரமமென்றும் சொல்லப்படும். ,,

சித்தாந்தம்.

“சைவஈநியோர்துக்கிக்குமாறு” என்று எடுத்துக்கொண்டவர் ஈண்டு “யுத்தப்பிரஞ்ஞையுடையோர்” என அவர்களை யினிதுவிளக்கினார். இதனால் சைவர்முதல்தோன்ற மந்தர்களென்பது அவரது தீர்மானமாயிற்று. சைவரோடுசேர்த்து, ஈனவணவர்முதல்தோன்றவும் நமதன்பர் தூஷித்தபகுதியில், யாம் ஈனவாபுக்கலேறியதூஷணத்திற்கே வருத்தினுமென்க. சைவரோடு சேர்ந்து, மனவியலிவரை, அஃசவரென்பது சொல்லி

மேயமையும், புத்தர், சமணர் முதலிய அசைவரினத்திற்கேற்ற
 புறச்சமயியாகிய விவரதுசமயவேடம் சைவரை வஞ்சிக்க
 யுரியதென்க. “புத்தாபுலையேனக்கா” எனவும், “ஆருகாவழியேன
 கா” எனவுங்கூறிய மாயாவாததிமிரத்திற்பட்டுமருண்டம்
 னராகலின், இவர் சைவநிந்தையிற்றலைப்பட்டது ஸஹஸ்ரந்தர்
 இவரதுசமயவேடம் வஞ்சந்துக்கிடமாயது என்றதெ
 னையெனின், இவா “சைவாதுக்கங்குமாறு” எனக் கூசாதுஎரு
 துவீட்டுக் கல்லாடைபுனைதலும், திருநீற்றொழிஞ்ஞங்குதலும்
 சிவநாமங்கூறுதலும், சிவஸயதரிசனம் விழைதலுமாகிய
 சைவதர்மங்களிற்றலைப்பட்டொழுகும் பொய்வேடத்தைக்
 ண்டேயாம். இவரதுபிரசங்கத்தில “காரணப்பிரமம் உபாசிக்
 த்தக்கது. காரியப்பிரமங்கள் கைவிடத்தக்கன” என்று கூறினர். 6
 வன்விஷ்ணுமுதலினோர் காரியப்பிரமங்களென்பது இவரது
 ருத்து. காரணப்பிரமத்திற்கு உமாஸஹாயத்வாதி லிங்கங்கள்
 கிடையாவென்பது மிவரதுமுடிவு. இவ்வுணமைதோன்ற இ
 வரதுபிரஸங்கத்தில், “காரியப்பிரமங்களின் சினனங்களான சதுர்
 ப்புஜா - திரிநேத்திர - சதுண்ட - அஷ்டபுஜா திகளுள்ளே யாதொன்
 றையும் எடுத்துவிசேடியாது” என்று காரியப்பிரமவிடசணங் கூ
 றினாராகையால், காரியப்பிரமோபாசனை, அல்லது உமாநாத
 னது உபாஸனை இவருக்கு வேமபாகவேமுடிந்தது. இவரது
 உபதேசங்கேட்பவர் கைவிடத்தக்க உமாநாதனை (புரிநடராஜப
 நியை) அடைந்து இவாகைகூப்பிவாழ்வதென்னை? இவர்கை
 விடத்தக்க பஸ்மருத்ராசுபஞ்சாசுராத்ரி சைவதர்மங்களை வி
 ட்டுவிடாமற்றாங்கிச் சைவப்பழமெனத்தீர்ந்து பெரியவரென்
 று பேரேடுத்துவாழ்வதென்னை? இவற்றைநோக்குழி இவரது
 வேடத்தை வஞ்சவேடமென்னுது வேறுயாதென்பம்? இவ
 ரதுசொல்லஞ்செயலும் வேறுபடுதலால் எமதுபிரஸங்கம் சா
 லபுடைத்தேயாம். இவரதுமதம் காரணப்பிரமமே உபாசிக்கத்
 தக்கதென்பது. இவருடையகாரணப்பிரமத்துக்கோ உமாஸ
 ஹாயத்வாதி லிங்கங்கள்கிடையா. இவருக்கதுபாஸ்யமாகிய
 காரியப்பிரமோபாஸனையி லிவர்தலைப்பட்டது அணங்கதமே

கஞ்செய்து இல்லொழுக்கிந்த பெண்டிர்செயலோடு
 லரம்பாநிசயம்பெற்றது.கற்பிறந்தபெண்டிர் மஞ்சள்-குங்
 டுப்பய-தாம்பூலம்-முகவாசம் - ஆடையாபரணம் என்பன
 ளைப்பித்து, கழுத்திற்குவிபுத்தித்துவாழப் பின்னிடை
 போல், மதன்பரும விபுதிரு,காஷ்டபஞ்சாஷ்டாமு
 சைவமங்கலங்களைத் தாங்கியிருந்தல்காண்க.சைவதர்ம
 ம், அவற்றைமேற்கொண்டொழுதுங் காரியப்பிரமோ
 யும மதன்பருக்கு அநுபாஸ்யமாகும்பட்டசத்தில்அவற்றை
 த்திலவர்விழிப்பது அவருக்குப் பெருந்தாழ்வெனக. இனி
 தன்பர் சித்தஸுமாதானத்தோடு பின்வரும வெண்பாக்க
 கவனித்து மகிழ்வாக.

உத்தமவாததூலவாதூலம்.

“உன்றுயிலஞ்ஞான முரைப்பாயுனதமுகத்
 தொன்றவேழுகவதென் றெண்பொடியே - துன்றுமதை
 இன்றுமுத்திரை திருப்பையென்னமுங்குள்
 வென்றியிலுப்பொன்னேன் விடு.”

“உன்பால்வேதாந்த முணர்வாருகியொரு
 தன்மையாநீற்றெழிலைத் தாங்காமல் - அன்பேடு
 சேர்ந்தேகாலட்சேபஞ் செய்தாலன்றேநிலைக்குங்
 கூர்ந்தேகூறிவருங் கோள்.”

இவற்றினுண்மைதெளிந்தவர்கள் மாயாவாதிபாகிய
 தன்பரைச் சிவனடியாரென்று மயங்கார்கள். சைவசித்த
 வுண்மையறியாத சாமானியர்களை மாயாவாதினது
 ய்வேடத்தைக்கண்டு மயங்கி,அவர்களைவழிபட
 ய்ச்சமயத்திற்புக்கு ஆழ்த்து அவலாசினற்றன
 காறும் யார்தெளித்துக்காட்டிய வுண்மைபெரியபு
 தவர்கள் “வியாசரபிப்பிராயமறியாமல்” என்கின்றனர்
 வும், அவர் “மந்தப்பிரஞ்ஞானம்” எனவும், =
 “காஸ்திராபிப்பிராயமறிமல்க்குருவினைக்கின்றனர்” என
 கமதன்பர்ப்படித்தபாடதவர்களைக் கினைக்க. இதுதற்க.

மமாயாவாதியார் “சியாலாசாரமேயநியாயம்” எனவொ
ஸ்தாபித்தாரன்றோ? அத்தநியாயம் சைவசமயிகளி
மம் டிற்பொருத்துமென்பதைக் கொஞ்சமெடுத்திசை

(நீமதன்பரது சியாலாசாரமேயநியாயம்.)

லா எனபது ஸ்ருஸ்திரீயின்தமையன்பெயர். சாரமேயன்
என்பது நாயின்பெயர். நியாயமென்பது நிருஷ்டாந்தம்.
ஸ்ருஸ்திரீயினுடைய தமையனுக்கும், அவள்கணவன
வட்டுக்கு அடுத்த பிட்டுநாய்க்கும் உற்பாலகனென்று
பெயர்நூதன. அதன்ஸ்திரீயின்தமையனுடைய சத்து
நவுக்கும், அவள்கணவனவிட்டுநாய்க்கும் தாவகன் எ
ன பெயர்நூதன. பெயரிருங்க, அதஸ்திரீயான
வள் பிரதமததில சுணவன்வட்டிற்குவந்தான்; அப்
பொது போதகநிய துணைநாய்களும ஸ்ரீமீர்டொ
ன வ சண்டைசெய்து கொண்டிருந்தன; அவைக்க
ண்ட அவளுடையகணவன், அடுத்தபிட்டுநாயாகிய
உற்பாலகனை பனதி-கழைத எனபனமுதலிய வர்
புதை களாலவைய, தனமுதையத தாவகனைப்போற்கி
டையாதென்று பெருமைப்படுத்திக்கொண்டாடினான்.
அதைக்கேட்டிருந்த அதஸ்திரீக்குத் தன்தமையனை
வைகிறதாகவும், தமையனுடையசத்துருவைக் கொ
ண்டாடுகிறதாகவும், பிராந்தியுண்டாகி அதனால் அவ
ள் துக்கமுடையவளாய்த் தன்பர்த்தாவோடு கிலே
சித்திருந்தாள். நாயகன் அபிபிராயமறியாமல் சபா
னமானநாமத்தாலே பிராந்திகொண்டு அவள் எட்டி
டி கிலேசித்திருந்தாளோ அப்படியே வைணவகிரந்த
ங்களில சிவன்முதலிய நாமங்களால் காரியப்பிரமங்
களை நிக்ஷைசெய்திருப்பதைக்கண்ட சைவர்முதலி
யோராகளும், சைவகிரந்தங்களில் விஷ்ணுநாமத்தால்
காரியப்பிரமத்தை நிக்ஷைசெய்திருப்பதைக் கண்ட
வைணவர்களும் துக்கத்தையடைகின்றனர்.”

என்று நமதன்ப் பிரஸங்கித்துவிட்டு, நீலகண்டப
ரும், விசாரசாகாகர்த்தரும் இவ்வாறு கூறினார்களென்று
ப்சிதேடித் தமதுபட்சத்தைச் சாதித்துக்கொண்டார். இ
பெய்தது யாவர்கூறியதாயினுமாகுக. இது நீலக்குமோ
லையாதோ? எனவிசாரிப்பதே எமதுமதமென்க.

இவ்வாறு சிபாலாசாரமேயடியாயத்தால் ஒருஸ்திரி
யும், அவளுடைய தமையன் உற்பாலகன் என்பவ
யும், அவளுடையகணவன் வீட்டுக்கு அடுத்தவி
உற்பாலகன் என்னுநாயும், அவளுடையதமையன்
பாலகனதுநான்றுரு தாவகன் என்பவனையும், அவளுடைய
கணவன்வீட்டுத் தாவகனென்னும் நாயையும் உபயோகிப்ப
கொண்டாரோபன்றி, இவ்வுபயோகாரியினாக இவ்ருடைய
கொண்டவுபயமேயத்தைச் சாதித்தாரில்லை. சைவவையி
வரமுதலினை என்னப்பிரஸ்தாபிக்கப்பட்டவர்தம்மு ளீன
சைவவையே ஆமபிமானித்து வெளிவந்தோமாதையா
அச்சைவாக்குத்துக்கழுண்டா? இல்லையா? எனவிசாரி
உண்டு எனச்சாதிக்கவெளிவந்த நமதன்பரது நெஞ்சிலே
னே துக்கம்வந்தேறுமபடிச்செய்வாமென்க.

நுண்ணுத்துக்கித்தவன் ஒருஸ்திரி. இவளுடையஸ்தான
தில் நமதன்பர் சைவருக்கிடங்காட்டினார். இவளுடையகண
வனுஸ்தானத்தில் வியாசருக்கிடங்கொடுத்தார். இவளுடைய
கணவன்வீட்டு நாயினதுஸ்தானத்தில் காரணப்பிர
தை அமர்த்தினார். இவளுடையகணவன் வீட்டுக்கு அடு
வீட்டுகாயினது ஸ்தானத்தில் காரியப்பிரமமாகிய சிவனை
ட்டிக்கொடுத்தார். இவளுடைய தமையனது சத்துரு
னத்தின்மேலொருகாரியப்பிரமமாகிய விஷ்ணுவைத்தேடி
த்தார். இவளுடைய கணவன்வீட்டுகாயின்பெயரும்,
ளுடையதமையனது சத்துருவிற்பெயருமொன்றென்று
பிடித்தார். இவளுடையகணவன் வீட்டுக்கு அடுத்தவி

பெயரும், இவளுடைய தமையன்பெயரு மொன்றென் னுத்தாரா. இனி இதனை விசாரிப்பாம்.

‘நதஸ்திரீயினதுகணவன் தாவகன் என்னுந் தன்னுடைய பூஷித்தபோது இவள் தன்னுடைய தமையனது சுவாகிய தாவகன் என்பவனை அவன்பூஷித்ததாக வருங் ளெனவும், இப்படியே வியாசர் விஷ்ணுவென்னும் பெய ருடைய தமதுகாரணப்பிரமத்தைப் புகழ்ந்தபோது சைவர்க ளுடையதெய்வமாகிய சிவனுக்கு விரோதமாக விஷ்ணுவைப் புகழ்ந்ததாகவருந்தினார்களெனவும், பின்னும் இந்தஸ்திரீ தனது தன் தன்னுடைய அண்டைச் சிட்டு உற்பாலகன் என்னுந் தனது பூஷித்தபோது இவள் உற்பாலகன் என்னுந் தன்னுடைய தமையனைத் தூஷித்ததாக வருந்தினார்களெனவும், இப்படியே வியாசர் தமக்கருபாயமாகிய சிவன் என்னுங்காரியப்பிரமத் தை புகழ்ந்தபோது சைவர்கள் தமதுதெய்வமாகிய சிவனை யே அவரிகழ்வதாகவருந்தினார்களெனவும் இவரது பிரசங்கம் இனிதுபோதிக்கின்றது சுவனவனதபிப்பிராயமநியாமல் அந்த ஸ்திரீ கலங்கியதுபோல வியாசரது அபிப்பிராயமநியாமல் சை வர்கள் கலங்கித் துன்பெய்தினார்களெனவறிவித்ததே நமதுமா யாவாதிபாரது முடிவாயிற்று.

இந்தப்பிரசங்கத்தால் சைவர்கள் துன்பமெய்தியதுமாத் திரமேயன்றி வைணவர்களின்பமெய்தியதலமும் வியத்தமா கியது. எங்ஙனமெனின், விஷ்ணுவென்னும் பெயருடைய தம து காரணப்பிரமத்தை வியாசாபுகழ்ந்தபோது வைணவர்கள் தமது தெய்வமாகிய விஷ்ணுவையே அவர்புகழ்வதாக ஸந் தோஷித்தார்களன்றோ? சைவர்கள் துன்புறவும், வைஷ்ண வர்களின்புறவும் ஹேதுவாய்நின்ற வுபமானத்தைக் காட்டிச் சைவராதியோர்துக்கிக்குமாறு” என்று நம்மவர் பிரஸ்தாபித்த அபாரது புத்தியின்புறவேயாம். சைவராதியோர் என்ப து சைவர், வைஷ்ணவர் என்பனவாதி பலசமயிகளைக் குறி த்தலாலென்க.

இனியவ்வுபமானத்தை வைஷ்ணவர்தலைமேலேற்றிக் கரிக்கத் தொடங்கின், வியாசர் சிவன்என்னும் பெயருடைய தமதுகாரணப்பிரமத்தைப் புகழ்ந்தபோது வைஷ்ணவர்தமதுதெய்வமாகியவிஷ்ணுவுக்கு விரோதமாகச் சிவனைப் புகழ்வதாகவருந்தினார்களெனவும், அவர் தமக்கநுபாஸ்யமாகிய விஷ்ணுவென்னுங்காரியப்பிரமத்தை யிகழ்ந்தபோது அவர் வைஷ்ணவர்கள் தமதுதெய்வமாகிய விஷ்ணுவையே அவரிகழ்ந்ததாக வருந்தினார்களெனவும் பெறப்படுகின்றதன்றோ! அப்போது சைவர்கள் தமதுதெய்வமாகிய சிவனையே வியாசர்புகழ்ந்தும், வைஷ்ணவர்களது தெய்வமாகிய விஷ்ணுவையே அவரிகழ்ந்தும் பரத்துவநிரூபணஞ்செய்தார் என்று கொள்வதற்குமிடமுண்டாகிறதன்றோ! இதனால், சைவர்களுக்கின்பமேயுண்டாவதன்றித் துன்பமுண்டாகிடமேயில்லை. இதனாலுஞ் “சைவராதியோர் துக்கிக்குமாறு” என்று நமதன்பரர் சையாய்வரைந்தது அவநியாயத்தொலைந்தது.

நமதன்பர்காட்டிய ஸ்திரீயினதுதுக்கோபமானம் உடையமேயஸ்தானத்தினின்ற சமயிகளுக்குத் துக்கத்தையேவிளைத்தல் வேண்டுமென, அந்தஸ்திரீக்குத் துக்கமொன்றேயன்றிச் சுகம் பிராப்தமாகாததுபோல். இவ்வுபமானத்தைச் சைவருக்காவது அல்லது வைஷ்ணவருக்காவது நமதன்பர்தேடி ஒப்படைத்திடின, அவ்விருசமயிகளிலொருசமயி துக்கிக்கக்கூடும். அங்ஙனமின்றிச் சைவராதியோர் என்று பன்மைவாசகமாகக் கூறியதன்றிச் சிவபுராணவிஷ்ணுபுராணங்களுக்கும் இவர்முடிவுகூறி விட்டமையால், இவர் சைவர்பாலேற்றிய துக்கந்துடைபட்டு, தூரமாய் விலகிவிட்டது.

அவர் “சைவராதியோர் துக்கிக்குமாறு” என்று கூறிய, துக்கித்தவொருஸ்திரீயையே யுவமித்தமையால், ஈண்டு சமயிகளுடைய துக்காநுபவத்தையென்றிச் சுகாநுபவத்தை வருஷித்தல் கூடாதெனின், அந்தஸ்திரீக்குத் துன்பம்

பெருகுதற்குக்காட்டிய இரண்டு ஹேதுக்களில், அவளுடை
மையனது சத்துருவைப்பூவுத்த ஹேதுவானது அதச்
த்துருவைத் தமையனாகக்கொண்டவேறுஸ்திரீக்கு இன்ப
த்தபபயதமைபால, அவ்வீன்பமெய்தியஸ்திரீயை யாண்
ட்டுததுரையாதகுற்றமுந தநதலைமேலவந்தேறிய வாறறிக.
துன்பமெய்தியஸ்திரீயைப் பிரஸ்தாபித்ததுபோல், இன்பமெ
ய்தியஸ்திரீயைப் பிரஸ்தாபியதும் அவசியமாம். அவ்வள
வுசெய்யாதகுறைவை யோசியாமல பூவபட்சிபா தொ
த்தவாதம் புண்பட்டதெனக. உபமானவுபமேயங்களைப்
பூதத்யாய் விளக்கவகையினிக் கலகமவிளைக்கக்கற்ற நம
தன்பருள்ளததை யாமநலக்கியது கண்ணுதற்பிரான நிருவு
ளப்பாங்கெயாமெனவறிக.

இமம் டோ, இவ்வெடுக்குக்கொண்ட வுபமேயங்களைப்
பூ இவாகாட்டியவுபமானங்களை முறையிப்படியே தருமமுள்ள
றன. எனனெனின, இவாபிரஸ்தாபித்த ஸ்திரீயினது கண
வ ஸ்திரீயென்கொண்டது தமதுகாரணப்பிரமமுந, அவன்
வீட்டுக்கு அந்நகலிடநாய் காரியப்பிரமமுமாகக்கொண்ட
னரனா? இவா கைநிடநககக காரியப்பிரமம் வேண்டுமா
யின, நாயாகலாம். இவாது காரணப்பிரமமுந நாயாகவே
ண்டுமா? இவா காரியப்பிரமத்தை நாயென்று தூவுக்கவந
கொடுமை அத்தோடேதொலைபாமல இவரது காரணப்பிரம
த்தையும் பற்றியிருத்துக்கொண்டதன்றோ? நாய்க்கு யானடு
ம் பூஷணம்பிராப்தமாகாது. இதற்கு“நாயைக்குளிப்பாட்டிநடுவீ
ட்டில்வைத்தால், வால்க்களப்பிக்கொண்டெலந்தின்னப்போச்சுது.”
என்னும் பழமொழியேசான்று. இதனால், நாயென்றுவமிக்கப்ப
டுமிவரதுகாரணப்பிரமத்துக்கே தூஷணம் பிராப்தமானவாற
றிக. இவாசைவர்களுக்குக் காரியப்பிரமமேயுரியது எனக்கூறி
யது சைவருடன்பாடாகாமையால், அக்காரியப்பிரமத்தின்றலை
மேலேற்றியளபுவமை அச்சைவர்க்குத் துன்பஞ்செய்ய வளி
யற்றதாயிற்று. காரியப்பிரமம்-காரணப்பிரமம் - சுத்தப்பிரம

ம் என்பனவாதி அவாந்தரபிரயோகங்கள் இவரதுசமயத்
த்துப் பூர்வபாஸகர் செய்துகொண்ட கற்பனை யென்ற
“பிரமம்ஒன்றே, இரண்டில்லை” என்று சுருதி கோஷிப்பத
குமாறாக வண்டிவண்டியாகப் பிரமங்களை நமதன்பர்வாரி
கொண்வெந்து சூப்பையிற் கொட்டப்பாப்பது பரிதாபமென்
இவர் பாசபசுக்களையெல்லாம் பிரமங்களைன்றெமக்குக் கொ
ண்வெந்து காட்டினமையால், யாமவற்றைக் சூப்பையென்
றொதிக்கினமென்க. இவரதுமதத்தில நாயுமை யே மிகமே
லானது. இதனைமறுத்த சிலபாடல்களை மீண்டுபாம்வரை
ன்றும்.

தணிகாசலவந்தவம்.

—:0:—

“பளிக்கு மலாடபத்தினிழல்பலதேகாய்ந்து
பலதுருத்தாணுநாய்நாலக்
கனிக்குமப்பிரமபிரமபர்பலவாக்
காணுமாமலையாடலென்ற
சுளிக்கநோந்துரைப்பா முடாபேதாத்
சூத்திரத்தெனிகிலாநொன்றான்
அளிக்குலமென்னவன்பர்சூழ்ச்சணிகை
யமர்ந்தபன்னிருகாத் தரே.”

‘நாயறிபாமையாறபலவாக
நாமுநீழலைப்டளிங்கில்
நாயின் வேளுனபளிக்கையுங்கண்டா
ஹிமோபிரமநன்னிலையே
நாயதேரபிரமநகுவர்காண்மேலோர்
நாயமன்மீதெனவின் றான்
நாயகமாகுந்தணிகைவாழ்ஞானத்
தலைவனாஞ்சத்திவேலோனே.”

அறிவெவனின்விற்குமெந்நினைவே
‘தறிவெனும்பிரமமொன்றேயென்
றறியவேதங்களுணர் ததுமெலத்தோ
வதுபாமுயிரசுகமாகி

நிறையுமா துண்டோவநினைவதனை
நீங்குமா நெவனறிவென்றான்
அறிவினுக்கறிவாய்ததழைத்தொளிர் தணிகை
யங்கிரிவாமுமறபுதனே."

இவைகளை நமதனபர்னியேனு முற்றுநோக்கித் தமது
சி றுமையை ஈடி யஞ்சுவாராக இதுவிற்க.

இவ்வொடுகுதுக் கொண்ட வுபபபிரமங்களுக்குங் காரண
காரிபசபபதங் கூறினானொரு ? இவற்றைவிளக்குமா நெழு
'த' உதபாலகன-தாவண எனனு நாய்களுக்கு இவ்வொனன
சயபதங்காட்டினா ? இவா உபமானத்தை நன்குவிளக்கும்
வகையறிபாமையால், உபமையததையுஞ் சிதைத்தவராயினா.
இனி யாமொன்றுகூறுகின்றோம் பொன்காரணம் - பூஷணம்
காரியம் இப்படியே உருவமற்றவிவரதுபிரமம் காரணமும்,
உருவமுள்ள சைவரதுபிரமம் காரியமுமாயின. காரணமாகிய
பொன்னுக்கும், காரியமாகியபூஷணத்திற்கு முயாவுதாழ்வுக
ளுண்டாகாதவாறு காரணகாரியபிரமங்களுக்கு முயாவுதாழ்
வுகள் பிரபதமாகாவெனக. இங்ஙனமாக, காரியபபிரமங்கள்
கைவிடத்தக்கனவென்று இவா பிரசங்கித்தது கைமமையே
யாம். பொன்னுயிருத்தபோது அதுபவிக்கமுடியாமல அது
பூஷணமானபோதே அதனையாவரும் நுபவித்தல அதுபவனித்
தம் இப்படியே காரணபபிரமம் அதுபவிக்க முடியாததும்,
காரியபபிரமம் அதுபவிக்கத்தக்கதுமாகவறிவதே விவேகிக
ளுக்கொப்பெனக. இவரதுசுகதநாதம் ஈண்டுத்தலைமீழாயின
வாறுணாக. இவா பிரஹ்மவிசாரணையிலுங் காரணகாரியப
பிரஸ்தாபனா செய்தாரன்றோ ? பிரஹ்மம் ஜடமாயிருந்தால்,
ஜடமாயுள்ளவதனை யொருவா காரிப்படுத்தலாம். அங்ஙன
மினமையின், நம்மவ ரதனிடத்திற்செய்த காரணகாரியபபிர
ஸங்கம் விருதாகோஷமென்க. அவரது ஆபாசப்பிரசங்கத்
தாலவரது பிரஹ்மம் ஜடப்பிரஹ்மம் என்று துணியப்படு
வதே முடிவாம். இங்ஙனமுள்ளதும் மேலிய்யதொரு சுத்

தப்பிரமமுண்டேயெனின், அச்சுத்தப்பிரமத்தையே இவர் மாயாவிசிட்டமானபோது காரணப்பிரமமெனவும், மாயா காரியசரீரவிசிட்டமானபோது காரியப்பிரமமெனவுந் தமது தீபத்திற் பிரகாசப்படுத்தினாராகையால், அதனதுசுத்தத்து டைபட்டு அது அசுத்தப்பிரமமாயினவாறறிக. இவா சைவ ரதுபிரமம் காரியப்பிரமமென் றொதுக்கத் தலைப்பட்டமையா ல், அதற்கு மூலமாகிய காரணப்பிரமத்தையும், அக்காரணப் பிரமத்திற் கதிஷ்டாநமாகிய சுத்தப்பிரமத்தையும் கேவலம் அசுத்தமும், ஜடமுமாயுள்ளனவென்று யாதொதுக்கினுமென க.இனிச் சுத்தப்பிரமம்-அசுத்தப்பிரமம்-அசுத்தகாரியப்பிரம மென் றிவர் பிரமங்களுங்குப் பேரிதெ லுந் தருமென்க. “செய் வோரின்றிச் செய்வினையின்மை” என்னும் பிரமாணத்தை நோக்குழி இவரதுசுத்தப்பிரமத்தை அசுத்தப்பிரமமாகவு, அவ்வசுத்தப்பிரமத்தை அசுத்தகாரியப்பிரமமாகவுத் தொழி ற்படுத்துதற்கு அதிதப்பிரமமொன்று வேணவெது அசநியா வசியகமாம். இவரதுபிரமவிசார மீப்படி யலக்கண்படுவது இவர் பதிநூல்களின்பயிலும் பருவமெய்தாத குறைவேயாமெ ன்க. இவரன்னபகசாத்திரபண்டிதரது கொடுமையறிந்தே ‘பசுநூல்கற்கும், பிச்சனாக்காணுண்வாய் பேசாதப்பேய்களோடே’ என்று திருவிசைப்பாவி இவரதுகூட்டமவிழைத் தலமபா விதமெனப் பிரதிஷேதித்திருக்கின்றது.

இவர் தமதுகாரணப்பிரமம் மாயாவிசிட்டமுடையது எனவும், சைவர்களதுகாரியப்பிரமம் மாயாகாரியவிசிட்டமு டையது எனவும் பிரசங்கித்தாரன்றோ? இப்பிரமங்களிரண் டும் மாயையிற்றேயுந்தனவேயாக, இவற்றுளொன்று கொள் ளத்தக்கது, மற்றொன்று தள்ளத்தக்கது என விவாகூறிய து என்னை? கொள்ளுவதுந் தள்ளுவதும் பிரமத்தைநோக்கி யா? மாயையையுநோக்கியா? கொள்ளுவது பிரமத்தைநோக் கியும், தள்ளுவது மாயையையுநோக்கியுமெனின், கொள்ளத்தக் கப்பிரமத்தைக் காரணமாயையிற்சேர்த்ததும், தள்ளத்தக்கமா யையையக் காரணப்பிரமத்தோடுசேர்த்ததும் அசங்கதம். அன்

கொள்ளத்தக்கபிரமத்தை அது மாயாகாரியசம்பந்தமெய்துகண்டு காரியப்பிரமங்கைவிடத்தக்கது என்று பிரசங்கத்தென்னை? தள்ளத்தக்க காரணமாயையை அதுபிரமசம்பமெய்தியதுகண்டு காரணப்பிரமம் உபாஸிக்கத்தக்கது என்று பிரவசனித்ததென்னை? மாயையோடுசேரினும் பிரமத்தமெய்தாமையால், காரணப்பிரமோபாசனை கூடுமெனிகாரியப்பிரமமும் அம்மாயையோடுதானேசேர்ந்ததாகை, அதனைக்கைவிடவேண்டியதெனல் யாங்ஙனம்? காரணியப்பிரமங்கள் விஜாதிகளாயிருந்தாலொழிய நமதன்பரதுசங்கத்திற்கு மணமுண்டாகாது. அன்றி, காரணப்பிரமம், யப்பிரமம் என்று அவப்பிரஸ்தாபித்ததும் அஸம்பாவிதம், அவரது ஏகான்மவாதத்தின்றலையிழிவிழாநிற்கும். பிரதைநோக்கிக் கொள்ளுவதாயின், இரண்டையுங்கொள்ளண்டும், மாயையேநோக்கித் தள்ளுவதாயின், இரண்டையுள்ளவேண்டும். மாயை காரணமாயுள்ளபோது சுத்தமும், ஐகாரியப்பட்டபோது அசுத்தமுமாவதால், காரியத்தைத் தளிக் காரணத்தைக்கொண்டாமெனின், காரணத்திலில்லாஅசுத்தத்தைக் காரியத்திற்கற்பித்தது கூடாது. காரியத்திள்ளவசுத்தத்தைக் காரணத்திலொப்பாததும் ஏலாது. காரணமாகியபொன்னும், காரியமாகிய பூஷணமும் உயர்வுதாங்களெய்தி முறையே கிராஹ்யமு மக்கிராஹ்யமுமாகாவாகாரணகாரியமாயைகளிடத்துங் காணவேண்டியது. இவர்காரணமாயைக்குச் சுத்தமொப்பும்பட்சத்தில மேலெடுத்துக் காண்ட (கொள்ளுவது தள்ளுவது என்னும்) இரண்டில் கொணுவதற்குக்காரணம் இக்காரணமாயையும், இதனோடுசம்பந்தத்த காரணப்பிரமமுமாகிய இரண்டுமேயாகும். இந்தநியாத்தால், தள்ளுவதற்குக்காரணம் இவரசுத்தமென்றொதுக்காரியமாயையும், அதனோடுசேர்ந்த காரியப்பிரமமுமாகிய இரண்டுமேயென்று துணியவரும். சுத்தமாகியமாயை காப்பட்டபோது அசுத்தமெய்தியநியாயமே சுத்தமாகியபிரம காரியப்பட்டபோது அசுத்தமெய்தியதற்கும்பொருந்தும்.

இனியிவர் சுத்தமாயையும் அசுத்தமாயையுந் தனித்தனியிடு
ண்டுமுதல்களென்று கூறவேணும். அங்ஙனமாயின், அ
ற்றோடு சேர்ந்த பிரமங்களுந் தனித்தனியிரண்டுமுதல்களெ
ன்று கொள்ளவரும். இதனையொப்பின், முன்போலவே ஏக
ன்மவாத மெடுபட்டுப்போம். இவைகளுக்கு நமதுமாயாவா
யார் என்னகதிகற்பிப்பார்? பிரமம் சுத்தமுடையது. மாயை
அசுத்தமுடையது. சுத்தமுடைய பிரமம் யாண்டும் அசுத்த
ப்படாது. அசுத்தமுடையமாயை யாண்டும் சுத்தமாகாது.
சுத்தம்சுத்தமே! அசுத்தம்அசுத்தமே! சுத்தமானபிரமம் அசு
த்தமானமாயையிற்றோயாது. அத்தமானமாயை சுத்தமான
பிரமத்தோடுசேராது. இந்தப்பிரசங்கவிவேகத்தால் நமதன்ப
ர்செய்த காரணகாரியப்பிரமவிசாரம் ஸாதுக்கள் தமக்குக்
கொடுமையையே விளைத்ததாகக்கொண் டொதுங்குவான்.
க.இதனால், காரணப்பிரமம் உபாசிக்கத்தக்கது, காரியப்பிரமம்
கைவிடத்தக்கது என்றிவாசெய்தபிரசங்கம் நிஷ்பலமாயிற்று.
காரியமாயை நிஷித்தாயினவாறு காரணமாயையு நிஷித்தமா
கத்தட்டில்லையாகையால், இக்காரியகாரணமாயைகளிற் றி
பட்ட பிரமங்களிரண்டுமே சிவஞானிகளுக்குத் தியாஜ்யமே
னக. பிரமம் யாண்டுந் தளைபடாதென்க. இவரதுசுத்தப்பிர
மத்தின்கதியை மேல்யாம பரிஷ்கரித்திருக்கின்றோம், ஆன
டுக்கண்டுகொள்க. இவற்றைத் தெளிநதுவாரும் புண்ண
மின்றிச் “சைவர்துக்கிக்கின்றனர்-கலகமும்விளைக்கின்றனர்”
என்றுதொடங்கி, அவர்களது தெய்வத்தைக் காரியப்பிரம
மென்றும், அக்காரியப்பிரமம் கைவிடத்தக்கதென்றும், அ
னைவழிபடுவோர் மந்தப்பிரஜ்ஞையுடையோரென்றுந் தூக்கி
த்துக் கலகத்துக்குக் குருபிடமாயெழுந்து துக்காநுபவத்திற்
றுபியராகிக் சிவாபராதத்தை விலைகொடுத்துவாங்கியது இவ்
ரது பாவத்தின்பயனையாமென்க. இனியேனுந் தமதுசிவவே
டத்துக்கியைந்த வெழுக்கினின்று திருவருளைப்பெற்று வா
ழ்வாராக.

பூர்வபட்சம்.

“மத்தபுத்தியுடையோர்க்கு உபாசனையின்பொருட்டு நாம ரகிதமான பரமான்மாவுக்கு மாயையினுற்பண்ணப்பட்ட கற்பித ரூபங்கள்கூறினர். ஆலகயால் பரமான்மாவிற்கண்ணே மாயை ரூபண்ணப்பட்ட நானாகற்பித நாமரூபங்கள்கூடும். விஷ்ணு, ன், கணேசன், தேவி, சூரியன் முதலானநாமங்கள் காரணப்பிர திநுடைய நாமங்களேயாம். காரியப்பிரமங்கட்கும் அவை நாம ளாகப் பொருந்தும். மாயாவிசிட்டமான காரணத்தைப் பிரம ன்றவர் இரண்யகப்பரானகாரியத்தையும் பிரமமென்றனர். ஆக ர், விஷ்ணு - சிவன் - கணேசன் - தேவி-சூரியன் என்னும் பதங் காரணப்பிரமத்தையும், கார்யப்பிரமங்களையும் உணர்த்துகின் ர். அப்படியே அப்பதங்களின பரியாயநாமங்களாயுள்ள நாரா ரண, நீலகண்டன், விக்ஷிணசன், சத்தி, பாது இவைமுதலிய ித்தபதங்களும் அவவிருவகைப்பிரமங்களையு முணர்த்துகின்றன.”

சித்தாந்தம்.

இவா டாபநுபரகிதமான வோர்பொருளுக்குப் “பரமா ர்” என்று நாமஞ்சூட்டியவா நென்னை? இப்பரமான்மா ன்னு நாமமும் மாயாகற்பிதமென்று நமதன்பர் வாதிக்க ம். இத்தகையநாமங்களும், உமாஸுமாயத்வா தியடையா ங்களையுடைய ரூபங்களும் நமதன்பர்தேடிய மாயாகற்பித யாகட்டும். மாயை தானேகாரியப்பட்டுப் பரமான்மாவினி ன்ஞ்சேர்த்ததா? மாயையை வேறொருவர் காரியப்படுத்திப் பரமான்மாவினிடஞ்சேர்த்தார்களா? அல்லது பரமான்மாவே ம்மாயையைக்காரியப்படுத்தித் தன்னிடஞ் சேர்த்துக்கொ டதா? என்றெழுங்கடாக்களுக்கு இவர் என்னவிடைதரு ர்? மாயைஐடமாகையால் தானேகாரியப்படவும், பரமான்் வினிடம்வந்துசேரவும்முடியாது. வேறொருவரொன்பது புர ன்மாவுக்கு மேலிட்டவரா யிருந்தாலொழிய அப்பரமான்் வினிடம் மாயையைக் காரியப்படுத்திச்சேர்த்தல்கூடாது. மான்மா சமானாதிகரகிதமானதாகையால், வேறொருவர்சே ்புரொன்பது அறவேவெட்டுண்டுபோயிற்று. தனக்கா லுக்குத் தனே விலங்குதேடிப்பூட்டிக்கொள்ளுஞ்செய்கை பித்தரங்

வாதாரக்கு முடியாததற்போலச் சர்வஸ்வதநதிரமுனா ।
 மாஸ்யா வஷிகதேதி மாயையிற்புணாந்து வருந்தமுடிப
 எவ்வாற்றானும் பரமாத்மாவக்கு மாயாத்வதமுண்டா
 னு காணப்படாமையால, நமதன்பா பரமாத்மாயினிடங்க,
 த்த மாயாகாரியநாமரூபங்களஸாமஞ்சஸமேயாயின. இத
 நமதன்பரதுசித்தாந்தம் அபஸித்தாந்தமாகவேமுடிந்தது. இ
 ரதிககஷ்டமெடுத்துப் பரமாத்மாவக்கு நாமரூபங்களைச்
 தித்தும், அவற்றை மதமதியினாக்கேயன்றோ வொப்பண
 தனா? மதமதியினாக்கு உபாஸநயோக்பமாயுள்ளனவெ
 வீண்டுக்காரியப்பிரமங்களைப்படித்தவா வேறிடத்தில் கா
 பபிரமமேயுபாதிக்கத்தக்கது, காரியப்பிரமங்கள் கைவிட
 தக்கனவென்று கூறினாராகையால், அது இதனைமுரண
 சிதைவுற்றதென்க. இவா ஓரிடத்திற்கேய்யுமபிரசங்கமே
 டத்திற்கெய்திலா. இவரதுதீபம், 16 - வதுபக்கத்தில் “
 ஷ்ணவபுராணங்களில் சிவனமுதலியோர் நிந்தையும், விஷ்ணுவி
 துதியும் விஷ்ணுவினஉபாசனையில் பிரவர்த்தித்தற்கு ஏதுவாயிரு
 ன்றது. அப்படியே சிவபுராணங்களில் விஷ்ணுவாதிகளின் நிந்த
 யும் அவர்களினுபாசனாத்தியாகத்தினபொருட்டாகாமல் சிவனு
 யபுபாசனையில் பிரவர்த்திற்கே ஏதுவாம்” என்று பிரசங்கித்தல்
 19 - வது பக்கத்தில் “ஸ்காந்தபுராணமுதலிய சைவகிரந்தங்கள்
 சிவன்-மகேசன்முதலியபதங்கள் காரணப்பிரமத்தையும், விஷ்
 கணேசன்-தேவி-சூரியாதிபதங்கள் காரியப்பிரமங்களையும் உண
 னவனவாம். ஆதலால் அவைகளிலும் காரணப்பிரமத்தின் ஸ்துதி
 காரியப்பிரமங்களின் நிந்தையும் உள” எனவும், “சகலபுராண
 ளிலும் காரணப்பிரமத்தின்உபாசனை கொள்ளற்பாலதும், காரிய
 ளின் உபாசனை தள்ளற்பாலதுமாம்” எனவும் பிரசங்கித்தல்
 இம்மட்டேயமையாமல், “ஐந்தேவதைகளின் உபாசந
 புயன் சமமாகவேயுண்டாகாநிற்கும்” எனவும் முடிவுகூறி
 இந்தப்பிரசங்கத்தால் வைஷ்ணவர்கள் சிவநிந்தைபுரிவத
 ஸைவர்கள் விஷ்ணுவைநிந்திப்பதும் அவரவர்களுடைய உ
 சனையையுறுதிப்படுத்துதற்கு மேலுதவாயினவெனவே வி
 தமாதீன்றது. ஆகையால், இவர்களுக்குப் பரமாத்மாவு

பிரவாத்தித்தவழியையே இவர்கள் பின்பற்றிவாழ்க்கட
பட்டிருக்கிறார்கள். இங்ஙனமாக, சிபாலாசாரமேயநி
ம்பற்றிச் சைவராதியோர் துக்கிக்கின்றனர் என்று அவர்
த்தூஷித்தது என்னமதியோ? சிவனைத் தூஷிப்பது விஷ்
பத்திக்குக்காரணமும், விஷ்ணுவைத் தூஷிப்பது சிவபத்
தக்காரணமுமாகவேண்டியே வியாசாபிரவர்த்தித்தஅந்த
ங்கண்டெழுதியநமதன்பர் இதற்குபமானமாகவெடுத்துக்
ண்ட சிபாலாசாரமேயநியாயத்தில் அநதஸ்திரீயினுடை
மையன் தன்னுடையபக்கத்துவிட்டுரையைத் தூஷிப்பது
தருதியென்பதைத் தெரிவிப்பாராயினா. அந்த லாயத்
தூஷிப்பதனால் அந்தாப்குரியவன் அதனை யிவரிது
ரிப்பனென்று அன்புபாராட்டியே அதுசெய்தானென்பா
ரலும். இவருக்கு யாமொன்றுகூறுகிறோம். இவரது குரு
பிபிதா தூஷித்துத் தங்குருவைவியப்பி னிவாக்குத்தங்
நவினிடது ஆரமையதிகரித்துக் குருபத்திவெள்ளர் தது
மபோலும். அங்ஙனமாயின், இவரைப் பிறர்தூஷித்துத்
துகுருவைவிபந்திடி னிவரதுமாணக்கர்களாகிய ஸாதுக்க
க்குமிவரிடத்தன்பதிகரித்துக் குருபத்திவெள்ளர் தது
ரலும். அப்படியே யிவருமிவரதுமாணக்கரும் பிறருடைய
ருமூர்த்தங்களை யிகழ்ந்துவரி னவ்வாசிரியக்கோலங்கட் கா
பட்டவர்க்குக் குருபத்திவெள்ளர் ததுப்பி அவருங்குணப
டெய்ய ஹேது உண்டாமாகையால இனியிவ்வரியமுடிவை
கிலுபகாரமுண்டாக விவர்பிரவசனித்துத் தமதுதவத்தை
த்துவாராக. இப்படியே அன்னியருடைய தாய் தந்தை
னவி மக்கண்முதலினோரை நந்தைபுரிந்துவருந் தீமையை
உலகினர்பாராட்டிவரத்தக்க நீதிநுவலொன்று நமதன்பர்
நாந்துவிவெது முபகாரமாம். இப்படியுமொருநியாயஞ்சொ
வாருண்டா? இவரிவ்வளவி லமையாது “வேதத்தில் அ
ஹோத்திரத்துக்கு இரண்டுகாலங் கூறியிருக்கின்றது” என்ற
தாடங்கி “உதயகாலத்தைத் துதித்தற்பொருட்டு உதயகால
பும், அதுதயகாலத்தைத் துதித்தற்பொருட்டு உதயகாலத்தைத்

யும் நிந்தித்திருக்கின்றது” எனவிரித்து “ஓர் தேவதையின் சனையின் பிரசங்கத்தில் அந்நியத்தின்நிந்தை ஒன்றன் ஸ்துதாநாற்பரியமாம்” என்று முடிவுகூறினர். மீண்டும், “அந்நியத்தின்நாற்பரியம் தியாகத்திலாமாயின், இரண்டுகாலத்திலும் ஒமத்தியாகமாம். நித்தியகர்மத்தின் தியாகங்கூடுமா? என்றுவமைக்கப்படுகின்றவழிந்தார். என்னெனின், இவரதுநியாயமணத்தைக் காணித்தவ நிங்குக்காட்டிய வுபமானத்தை யினிதுபயோகிப்பார்களன்றோ? இதனுபமேயம் சிவவிஷ்ணுக்களுயறிந்தையேயாமன்றோ? இதனைப்பரிபாலோசிப்பவர்கள் நிந்தையின் நாற்பரியம் தியாகத்திலாமாயின், இரண்டு காலத்தையினுபாசனையுந் தியாகமாம். இவர்களைத் தியஜித்கூடுமோ என்றுகடாயி னிவர்தருமிறையாது? நித்தியகர்மத்தையிரண்டுகாலங்களிலுந் தியஜிக்க முடியாதாற்போல யன்றோ சிவவிஷ்ணுக்களுடைய தியாகமும் ஸாதுக்களுடைய சங்கதமாகமாட்டாது? இதைமுடிவுக்கு விரோதமுண்டா சிவவிஷ்ணுக்களாகிய “காரியங்களின் உபாசனை தள்ளற்பால என்நிவர் பிரஸங்கித்தது இவரது பகசாத்திர பாணடி த்யபிடத்தின் வல்லபமேயாம். இவருக்குக்கொண்ட அகலேஹைக்ரகாலநிந்தையோபமான மொன்றினைக்கொள்ளுதற்குத்திரமேயன்றி, அகனைத்தள்ளுதற்குபகாரப்படாமையால், நன்பா முன்னொடுபின்முரணிச் சிவவிஷ்ணுக்களைக்கொள்ளாமல், தள்ளலாமென்று தடுமாறிவாதிப்பது தெளிவின்மை கடுவெழுமும். இவாதேடிய வுபமானத்தால், ஒன்றினைக்கொள்ளுதற்கேயன்றித் தள்ளுதற்குநியாயம் பெறப்படாமையோ சிவவிஷ்ணுக்களுடைய நிந்தையிலுங் கொள்ளுநியாயமேனமாகித் தள்ளுநியாயத் தறிக்கப்பட்டுப்போயதென்க. இம்முடிவென்னெனின், விஷ்ணுவை நிந்திப்பது இவரின்மேலிடவுருத்திரரது ஆதிக்கமோக்கியும், அவ்வுருத்திரரை நிந்திப்பது அவ்வுருத்திரரினுமேவிட்ட பரசிவாதிக்கமோக்கியுமேயாம். இப்பரவஸ்துவே யாண்டும் நிந்தைபெறுததொன்றும். இதைபெற்றுந் சிவவிஷ்ணுக்களேயன்றிப் பிரம் னிர்திரன்

**மாமலைபாத்தைய, டாக்டர்
உ. வே. சாமிநாதையர் தால் நிலையம்
அடையாறு, சென்னை-20.**

பிரஹ்மதத்வநிரூபணம்.

உக

சீனரும் முற்கூறியநியாயப்படியே நினைபெற்றுளானோ
சிவமகிமையைப்பேசித்து விஷ்ணுநினைபெறப்பட்ட
பிறு விஷ்ணுமகிமையைப்பேசித்துப்பிரமணதந்தையர்,
பிரமணது மகிமையை யபேட்சித்து இந்திராதிசனாடயநி
தையுங் கேட்கப்பட்டவாறாக. நினைபெற்றுள வந்திராதிக
னோடுநாக்கப் பிரமணபாஸ்யனும், பிரமணோடுநாக்க விஷ்ணு உ
பாஸ்யனும், விஷ்ணுவைநாக்க உருத்திரனுபாஸ்யனும், உரு
த்திரனமுதலிபஸர்வதெவர்களையுநாக்க ஸ்ரீபரமேசுவரா ஸா
வோபாஸ்யருமாதல் கருதிநிஷ்டமென்க. இந்த நுட்பமுணர்ந்
தவாகள் காரியப்பிரமங்கள் கைவிடத்தக்கனவென்று விவனி
ஷ்ணுக்களைத் தியஜிக்கத்தேடிய நமதன்பரதுமுகத்தில் விழி
க்க அஞ்கவனென்க. இன்னு மிவரது காரியப்பிரமங்களின்
நியாகரியாதத்தைக் கொஞ்சமவிசாரிப்பாம்.

இவா “வைஷ்ணவபிராணங்களில் சிவன்முதலியோர் நினை
யும் விஷ்ணுவின் துதியும் விஷ்ணுவினுபாசனையில் பிரவர்த்தித்தற்கு
ஏதுவாயிருக்கின்றது. அப்படியே சிவபுராணங்களில் விஷ்ணுவாதி
களின்நினையும் அவர்களி னுபாசனாத்தியாகத்தின்பொருட்டாக
மும் சிவனுடைய உபாசனையில் பிரவர்த்தித்தற்கே ஏதுவாம்” என்
நூகறியதில் ஒருகாரியப்பிரமத்தை நினைத்தது மற்ருருகா
ரியப்பிரமத்தை யுபாசித்தற்கேதுவேயாமென்று அக்னிஹோ
த்ரகாலநிந்தியோபமானமுங் காட்டிப் பிரசங்கித்ததைமறந்து
ஸ்காந்தபுராணமுதலிய சைவகிரந்தங்களில் சிவன்-மகேசன்முத
லிய பதங்கள் காரணப்பிரமத்தையுணர்த்துவனவாம்” என்று தம
துறிவினகலத்தை விரித்ததென்னையோ? இப்படியேயன்றோ
“விஷ்ணுபுராணமுதலிய வைஷ்ணவகிரந்தங்களில் விஷ்ணு நாரா
யணன்முதலிய பதங்கள் காரணப்பிரமத்தை யுணர்த்துவனவாம்”
என்று பிறர்கொண்டுசூற இடஞ்செய்தனர்? இவரதறிவின்
மலைவீவ்வளவினதோ? சிவபுராணங்களும் விஷ்ணுபுராணங்
ளுங் காரணப்பிரமோபாசனையேயெகருதி வெளிவந்தனவா
யின், கைவிடத்தக்க சிவன்-விஷ்ணுமுதலியகாரியப்பிரமங்க
ளை அப்புராணங்களிலடைத்துவைத்தது வீணும் காரியசிவ

ன்முதலினோர் நிகழையும், காரியவிஷ்ணுமுதலினோர் ஸ்ரீமே நாதசுதன்பர்தேடிய முடிவாயிற்று. ஒன்றன்நிகழை மறுத்தென்றனுபாசகைக் கேதுவாய் என்றுகூறியதாம் வெற்றிபாசசுலாயிற்று. இவர் “விஷ்ணு-சிவன்-கேசன்-தேவி - சூரியன் முதலானநாமங்கள் காரணப்பிரமத்தினுடைய நாமங்களேயாம். காரியப்பிரமங்கட்கும் அவை நாமங்களாகப் பொருந்தும்” என்று கற்று வெளிவந்தபுலமையே காரியப்பிரமோபாசனைப்பிராணங்களுணர்த்தாவென்று புகலுமபுதுமைக்காதரவாயிற்று. பரமான்மாவாகிய ஸ்ரீபரமேசுவரனுக்கு நாராயணாதி நாமங்கள் ஸ்ரீநாமங்களாகாவாம். பிரஹ்ம சிவ சம்புருத்ராசானாசுமேஹேசநகவராதிநாமங்களே பரமான்மாவாகிய ஸ்ரீபரமேசுவரனுக்குரிய நாமங்களாம். நமதன்பரது பட்சத்தை மறுத்து எமதுபட்சத்தை யிடமவநதுழி யினிதுவிரிப்பாம். சைவவைஷ்ணவாதி புராணங்கள் காரணப்பிரமததையே யுத்தேசமாகக்கொண்டனவெனின, அவை சிவன் - விஷ்ணு-பிரஹ்மமாக அக்னி-சூரியன் என்னுங் காரியப்பிரமங்களாகிய நாமரூபமுடைய தேவதைகளின்பேரால் தனித்தனிப்பிரிந்து வெளியாகவேண்டிய அவசியமில்லை. சிவபுராணங்கள்பட்டும், விஷ்ணு புராணங்கள் நான்கும், பிரமனது புராணம் திரண்டும், அக்னி புராணம் ஒன்றும், சூரியபுராணம் ஒன்றுமாகிய பிரிவும் வேண்வெதில்லை. சாத்வீகம் - ராஜசம் - தாமசம்-சங்கீரணம் என்னும் பாகுபாடுகளையும் அவைவெண்டா. அன்றி “மந்த பத்தியுடையோர்க்கு உபாசனையினபொருட்டு நாமரூபகிதமான பரமான்மாவுக்கு மாயையினாற்பண்ணப்பட்ட கற்பித நாமரூபங்கள் கூறினர்” என நமது அன்பர் கூறிக்கொண்டதும் அவலமாக, என்னெனின், பரமான்மா நாமரூபகிதமானது. நாமரூபங்கள் மாயையினாற்பண்ணப்பட்ட கற்பிதங்கள். இங்ஙனமாக, பரமான்மாவாகிய காரணப்பிரமம் சிவன்-மகேசன், நாராயணன் - கேசவன், பிரமன் - விதாதா, அக்னி - எழுநா, ஆதித்தன் - சூரியன் என்பனவாதிநாமங்களை உரியனவாகப்பெறுதல் யாங்ஙனம்? இதனால், நமதன்ப ரிந்தநாமங்கள் காரியப்

த்திருக்கும் வேதபாகியமாகிய பஞ்சாயதநபூசை பஞ்சபூசையை யிவர்மதித்தே யிவ்வாறலையின்றன. “மாத்வாருத்ரபிக்குதாமோ நமோபிர்மோ துஷ்டதீவருஷப ஹ-ஹ” என்னும் ருக்வேதமந்திரம் சிவபெருமானோடு னமாகவரித்து இதரதேவதைகளைப் பூசித்தல் துஷ்டபூ யென்று ஒதுக்கியதன்றியும், அவ்வாறுசெய்தல் சிவனோடு கோபத்திற்கேதுவாமென்றும் பரிஷ்கரித்தது. இவ்வுண் யறிந்தே ஏகவிங்காச்சனமேற்றிடுவ ரொல்லாமுணர்ந்த றியோர. இத்தேவக்குழாத்துட் சிவனார் சூரியனது பன் தகர்த்தார். அக்னியைக் கைபைமுறித்தார். பிரமனைத் தையயிர்த்தார். விஷ்ணுவைக் கண்ணைப்பறித்தார். பி ஷ்ணுக்கள் அடிமுடிதேடிக்காண தயரமிர்ந்தார். இ ணமை பைப்பலாதத்திற்போந்தன. ஸ்ரீவாசகத்திருமு டிவிறறைக்கூறியது. சிக்ஷித்தும், ரக்ஷித்தும் அநுக்கிர னசிவனைவழிபடுதலும், அந்தச்சிக்ஷைரக்ஷைகளைச் சிவனா டெற்ற விஷ்ணுவா தியராவழிபடுதலுஞ் சமபயனையேபய மென்றொப்பிய விவ்வேதாந்தியாக்கு வைவஸ்வதனே ள்ந்தளிக்கத்தக்கவனென்க. இச்சிவரைதுவைபவத்தைப் ப ணங்களுமுணர்ச்சுதுகின்றன. சிக்ஷித்தசிவனும், சிக்ஷையன் டதவிஷ்ணுவாதியருங் காரியப்பிரமங்களென்று துணிந்தம கமேயன்றோ யாவருடையவுபாசனையின்பலமும் சமமென் கூறுதற்கு இடஞ்செய்தது? இனிபிவர் சிவன்பாதத்தை பிரமவிஷ்ணுக்கள் தேடிக்காணாததுமுதலிய சிவோத்கர்ஷ களை யொப்பார்போலும். ஒப்புவாராயின், சிவன்றிருவடி க்காணாத பிரமவிஷ்ணுக்களைத்தள்ளி அவர்கண்முன்ன ற்பிழம்பாய்நீண்ட அற்புதமூர்த்தியைக்கொள்ளவிதிக்கும் ராணங்களுக்கு இவர்தேடியகதி இவரைப்பரிபவத்துக்கே ளாக்கும். இவர் ஒன்றன்நிந்தை மற்றொன்றனுபாசனைக் (துவாம் என்றுகூறியகருத்து இதனோடுமாறுபடுதலினென் னவ்வுண்மெனின், விஷ்ணு அதுபாஸ்யன், சிவன் உபாஸ்ய

அல்லது சிவன அநுபாஸ்யன், விஷ்ணு உபாஸ்யன் எனனும்
 பிரஸ்தாபமா ததிரமாயிருந்தால அவரதுமதம் நிலைக்கும். அப
 பாயக்கினறிச சிவனை விஷ்ணுவும், பிரமனும் தேடியறிபாது
 தியங்கினாகனொரு பிரமவிஷ்ணுக்களுடைய கீழ்மையைய
 யும், அவர்களுக்கும் சிவனா தமக்கித்தருளினொன்று அ
 சிவபரஞ்சுடரொ மெனனமையுமு ஹேதுமுகத்தான்களைய
 கியபிரமாணங்களினது ஹ்ருதயத்தைவிரோதித்தது மதவாப
 ரதமகம் ஜீவி பாயெங்குனம்? நின்றயெனப்பது உள்ளகொள
 வததை, பறைசுது அபொவாபாயித்திப பேசுதல். உள்ள
 அகொளவததைபேசுதல் நின்றகமாயது. பிரமவிஷ்ணுக்க
 ளடிமுத்திதபயப்பாக சிவனாதுமெளரவத்தை மறைத்துச
 சிவன அபிரமபெனொன்று உருது சிவநிறதை பிரமவிஷ்ணுக்க
 கள் சிவனா தடிமுடிக்கோ மத்தியறிபாம வந்துக்குள்ளாயின
 றொன்று அபிரமவிஷ்ணுக்களிடமுள்ள அகொளவததையெ
 தெதுபயிபுத்த லவாதுநின்றதமாயது. இவற்றைமதெளிந்தி
 டுவா ரவாதுபெருமையிற் பைக்கோய இவைபெரினவென்று
 கொண்டு சிறுமைபையுடைய பிரமவிஷ்ணுக்களை அநுபாஸ்
 யனொருதுக்கியும், பெருமைபையுடைய சிவபெருமானை
 அநுபாஸயனொருதுக்கியும் பிரமாணவங்களைத் துதித்து வா
 றொனம். இதனொருதுசுவைக்களினுபாசனையும் ஸம்ப
 றையையக்குமென்றவிவரதுபிரமமேதமடைந்தது. இ
 பஞ்சபூசையிறறலைபாதிவாருது சிவபெருமானுக்கு அக
 மமிட்டு, ஏனைபதேவதைகளுக்கு நீசசபிடங்களிட்டுப் பரி
 ரங்களாக்கிவழிபடுமரபினையுமிவரநியாா. இஃத ஸம்பிரதா
 மமிவரநியாமையால ஐந்து தேவாக்களையுநதனித்தனியுபா
 கவேண்டியதாக இவரதுபிரசங்கமிடங் கொடுக்கின்றது.
 ரொடுத்துக்கொண்ட வைந்துமுக்கியதேவதைகளில் ஸ்கந
 றாச்சோக்காததென்னை? சண்டனாயொதுக்கியவாறென்
 ? சூரியனைக்காட்டிலுமா இன்னொரு அமுக்கியவர்கள்? இவை
 தத் தமது சொந்தவிசாரணையாலநிந்து வெளிவராமல யா
 ரோஎழுதிவைத்தசுவடிகளைப்பார்த்து எழுதிக்கொண்டு

தாமேயவற்றினுக்கியோர்போல வெளிவந்தபெருமையேயுள்ள
ரோ இவ்வளவவதியிலழுத்தி இவரை அலக்கணப்படுத்தி
விட்டது?

இனியொன்றுகூறுகின்றோம். அரசனைவழிபடுபவனும்,
மந்திரியை வணங்குபவனும், சேவகனைக் குடியிடுபவனும்,
அடைவது சமபயனென்று நமதன்பா கூறுவார்களா? அரசனை
யடுத்தா லடுத்தவனை அவவரசன மந்திரியாக்கலாம. மந்திரி
யையடுத்தா லடுத்தவனை அமமந்திரி மந்திரியாக்கு, கல்கு
மோ? தன்கீழடங்கிய வேரதிகாரியாக்குந்லே அவனாக்கு
டும். சேவகனைபடுத்தாலஅடுத்தவனுக்கவள யாதுபெய்வன?
பிரபுவினதுசமயம்பாத்துத் தெரிவக்கலாம. பிரபுவைக்கா
ணவந்தவனைத் தடுக்காதிருக்கலாம. இத்தகைய வற்பலாபங்
களேயன்றி அதிகலாபஞ்செய்யக்க வவனான்றமுடியாது. அவ
ரவரது யோக்கதைக்குத் தக்கவாறு அரசன் முதலாயினா
பயனளித்திடு மதுபவதற்கு விவோதமுண்டாக அரசனமு
தலிய யாவவைவணங்குவதும் சமபயனையதருமென மெரு
வன்புலம்பின், அதனை யாரோ அவங்குகரிப்பவா? அவனை மூட
னென்றே இகழ்வவனாக. அரசன் மந்திரியை சிட்சிக்கலா
ம். மந்திரி அரசனைச்சிட்சிப்பானா? மந்திரி மற்றவரைச்சி
சிக்கலாம. மற்றவா மந்திரியைச்சிட்சிப்பார்களா? அரச
காவில் மந்திரிவிழுவான. மந்திரிகாவில் அரசன்விழுவானா?
மந்திரிகாவில் மற்றவாவிழுவார்கள். மற்றவாக்காவில் மந்
திவிழுவானா? இவற்றைத்தெளிந்திடாது சிவன்முதலாயின
காரியப்பிரமங்களுள்ளும், சிவன்விஷ்ணுமுதலாயினரது
சனை சமபயனையே தருமென்றும் நமது பகளுனச்செல்
பரிந்துணையாடியது பாழுணையாப்ப பறந்ததென்க. இம்மு
டோ, அந்தணனை வழிபடுதலும், அரையனைவழிபடுதலு
வைசியனைவழிபடுதலும், சூத்திரனைவழிபடுதலுஞ் சமமா
யாங்கனம்? பிரமசாரியைவழிபடுதலும், கிரகத்தனைவழி
படுதலும், வானப்பிரத்தனைவழிபடுதலும், சந்திரனையவழி

என்று பாடுதுறையிற் சிவனைத்துதித்திருக்கின்றனர். யே “சைவநெறியே யுய்யுநெறியது” என்று அப்பாடுதுறையிட்டுநெறியகவலில் விதத்திருக்கின்றனர். இவ்வாறு விஷ்ணுவாதியங்களை அவர்களது நூலிலிருந்தெடுத்து எமக்காக காட்டுவாராக. பூர்வமாயாவாதிகளெல்லாஞ் சிவசர்வோம்மங்கூறி இதரதேவதோபாஸனையால் வரும்பலன் கஷ்டம்பலனென்று பிரதிஷேதித்திருப்பதற்கு மாறாகப் பூவபட்சியார்கூறிய சித்தாந்தம் பொய்ப்பட்டழிந்தவாறறிக. இன்னும், சூதசங்கிதையில் “கேசிதத்வைதமாச்சரித்ய - பிடாலப்ரதிமாநரா,ருத்ரோணஸாம்யமந்யேஷாம்-வதந்திப்ரவிமோஹிதா:” என்றொருவசனங் கேட்கப்படுகின்றது. இதில, அன்னியர்களோடு சமானமாக ஸ்ரீருத்ரமூர்த்தியை மோகத்தினாற்சிலர்புலம்புதற்கு அவ்வைதமேகாரணமாயிருக்கின்றதெனவும், அவர்கள் பூனையொத்தவராகின்றார்களெனவும் இனிது கூறப்பட்டிருக்கின்றது. இவைகளையெல்லாம் நமது பகஞானியார் பார்த்திருப்பி னிவ்வாறு சிவநிர்வையிலிறங்கமாட்டார். ஆயின், விஷ்ணுபுராணங்களிற் சிவாபகர்ஷந்தோன்ற விஷ்ணுபாதகங்கையைச்சிவன்றரித்ததுமுதலிய விஷ்ணுமகிமைகூறிய தென்னையெனின், இது வைஷ்ணவன் நமதுமாயாவாதியாரைக்கேட்டு அவர்கூறுங்காரணப்பிரமோபாசனையைத் தடுப்பதற்கு ஆதரவாயுள்ளதொன்றாகையால், அதற்கு ஈனடியாம்சமாதானஞ்சொல்லக்கடமைப்படவில்லை. அவன் எம்மைக்கேட்டவிடத்தில் யாம் சமாதானஞ்சொல்லாமற்போகவுமில்லை. இன்னுஞ் சூதசங்கிதையில் நாராயணன் - கோவிந்தன் - விஷ்ணு - கேசவன்முதலிய நாமங்கள் சிவஞாதநாமங்களேயா, யினும், அவை யோகநாமங்களேயாயினமையால், அவை முமுட்சுக்களுக்கு அதுபாஸ்யமெனவும், சிவ சம்புருத்ர சங்கர மஹாதேவ பசுபதீத்யாதி திவ்யநாமங்களாகிய யோகருடி நாமங்களே அவர்க்குபாஸ்யமெனவும் விதித்திருப்பதையுடையுட்கவாகியநமதன்பர் பார்த்திரார். பார்த்திருப்பின், ஐந்து தேவதைகளி னுபாசனையின்பவனும் சமமென்றுவாதிடத்

கொள்ளமாட்டார். இவ்வைந்துதேவதைக
ரதுபட்சத்தின்படி காரியப்பிரமங்களாம். கா
கைவிடத்தக்கன. கைவிடத்தக்கவையோ
பயனுந் தரமாட்டா. பயன்றருவனவாயின், கைவிடத்
கனவாகா. ஒருபயனுந்தரபோக்யமற்ற விவற்றினுபாஸனை
பயனைத்தருமென்பது என்னவிந்தை? நமதன்பரதுபோ
அவிவேகபூரணகுருவின்மாணங்கோ மெச்சத்தக்கது.

இவரிம்மட்டேபோகாமல் “மாயாவிசிட்டமான காரண
தப்பிரமமென்றவர் இரணியகாப்பரானகாரியத்தையும் பிரமமெ
ன்றனர்” என்றதுமுதலிய சிலவாபாசங்களைத் தொடுத்து
பின்வழக்கிட்டாராகையா லகணையுமவிசாரித்து ஒழிப்பாம்.
இவிரணியகருப்பொன்றது சிருட்டிகாத்நாவை. இவருக்குப்
பிரமன்என்னும்பேர்வந்தது காரணப்பிரமத்தின்பேராதனோ
த்கியென்பதிவாகருத்து. இந்தப் பிரமப்பெயர் எல்லாக்காரிய
ப்பிரமங்கட்கும் வராமல் அவருளொருவருக்குமாத்திரம்வந்த
தென்னை? காரியப்பிரமங்களு ளிவொன்னசிறந்தவரா? பிர
மமென்னுஞ்சிறந்தபெயர் காரணப்பிரமத்துக்கும் இவருக்கு
மே ஏன் சொந்தமாயின? சிருட்டிகாத்நாவினிடங் காரண
ப்பிரமத்தின்பேரைச் சாதித்ததுபோல் நிதிகாத்நாவினிட
மும், சங்காரகாத்நாவினிடமும் ஏன்சாதிக்கவில்லை? அங்ங
னஞ்சாதிப்பதாயின், “மாயாவிசிட்டமானகாரணத்தை விஷ்ணு
வென்றவர் விராட்டானகாரியத்தையும்விஷ்ணுவென்றனர்” என்று
கூறவேண்டும். அப்படியே “மாயாவிசிட்டமானகாரணத்தைச்
சிவன் என்றவர் அவயாக்ருதரானகாரியத்தையுஞ்சிவன் என்றனர்”
என்றுகூறவேண்டும். இப்படியே “மாயாவிசிட்டமானகாரணத்
தைக் கணேசன் - தேவி - சூரியனென்றவர் விராட்டிரணியகாப்ப
அவயாக்ருதர்களின் காரியங்களுயுங் கணேசன் - தேவி - சூரியனெ
ன்றனர்” என்றுகூறவேண்டும். இவரதுகாரணப்பிரமத்துக்கு
எந்தப்பேரிருப்பினுந் தேவி என்னும்பேரிருப்பது நடைநிக
தமாமன்றோ? இதனை யாவர்தானொப்புவர்? இது நிதிவந
சகமாயிருந்தபடியா வெடுத்துக்காட்டினோம். பிரஹ்மம் கடும்

ஸகவாசகம். இவ்வொடுத்துக்காட்டிய வந்த பிரமன் என்னுமபொ புருஷவாசகம் இவ்வொடு மம என்னுமபொ யானமெஸ்தத்திலது. இவ்வொடு நோக்குவார கணேசன் - சூரியன் என்னுமபொ நான் - விஷ்ணு - பிரமன் - சிவன் என்னுமபொ கார ப்பிரமத்தனுடைய ராபங்க ளெனவும், அவை காபிபாதி ங்கட்டு வந்தனவெனவும் நம, நனபா தொடு, நந வா, தத், பரிபாசஞ்செய்வா எனக ராபு அனபாது ந்ததாத், பிரஹ்மேதரவன், துவி, பிளனாக்காணபாட்ட ஜஃ பரங்கள் காரிபாபிரமங்களாம். இவற்றுள், பரத்தின பி, சிவன் - விஷ்ணு - பிரமன் - சிவன் - கணபதி - சூரியன் பவாகள். இனிச் சீவபெருங்கள் மனுஷ்யன் - கமுதை-நாய் பன, நி-குரங்கு-எருமை முதலியனவாம் ஜகம் அல்லது ஜட த்தினபேதம் பிருதிவி - அப்பு - தேபு - வாயு - ஆகாசமெ பனவும், துடை-பபம்-செருப்பு-முறம்-உலக்கைமுதலியன, மாம். இனி நமதனபர் “காரணத்தை மனுஷ்யன் - கமுதை நாய் - பன் - குரங்கு - எருமைமுதலியனவாகக் கூறினவா கரிய த்தையு மவவாறுகறினர்” எனவும், “காரணத்தை பிருதிவி - அப்பு - தேபு - ஆகாசம் - துடை-பபம் - செருப்பு-முறம் - உலக்கை முதலியனவாகக் கூறினவா கரியதையுமவவாறுகறினர்” எனவு ம் வெளிப்படையாகப்பிரசங்கித்து, அகனுண்மைதோன்ற மானிடப்பிரமம்-கமுதைப்பிரமம்-நாய்ப்பிரமம் - பன்நிப்பிர மம் - குரங்குப்பிரமம், எருமைப்பிரமம்-பிருதிவிப்பிரமம்-அ ப்புப்பிரமம்-தேயுப்பிரமம்-வாயுப்பிரமம்-ஆகாசப்பிரமம் - து டைப்பிரமம்-செருப்புப்பிரமம் - முறப்பிரமம் - உலக்கை ப்பிரமம் என்னும போகளைத் தமதுகாரணப்பிரமத்தின் கொ ள்குப் பெயர்களாகநாட்டித்தமதுபட்சத்தைக் காத்துக்கொ ள்குமெய்யுமைபட்டிருக்கின்றா. இவைகளெல்லாம் பிரம த்தினவாகுமென்று யாம தூஷிக்கவந்தோமில்லை. நமதன் பூதாதிபூதம் விபகரிக்குமெனங்கதத்தை யாவர்க்குங் காட்டி யோ, யினிதுவிநித்தாம். பிரமயாகிய பரமான்மாவுக்குச் சிவ

[illegible]

வேதத்தில் “விவரத்தோடு” சாந்தம் சதுர்த்தம்மயந்தே” என்று பலவிடங்களில் முழங்கப்பட்டிருக்கின்றது. இதில், காலாவதாயுள்ள அபயநவஸ்துவைச் சிவம் என்று பிரகாசப்படுத்தியிருக்கிறதேயான, பிநாராயணன்-பிரமன்முதலிய நாமங்களாலாவது, இவற்றில் பிபாயங்களாகிய விஷ்ணு - ஜகார்ந்தனன் - தேசுவன் - அபன் - கமலயோனி - விநாதாமுதலிய நாமங்களாலாவது பிரஸித்தப்படுத்தினதில்லை. விஷ்ணு-விநாதாமுதலிய நாமங்கள் பரப்பிரஹ்ம வாசகங்களானால், இந்த நாமங்களைப்பிரஸ்தாபித்து காலாவது அல்லது தூரியவஸ்துவை வேதங்கள் பிரகாசப்படுத்தாமற்போகா. “பரஹ்ம விஷ்ணுருத்ரோத்ரஸம்ப்ரஸூயந்தே - நகாரணம் காரணத்துத்ரீயயச்சம்பு:” என்று அதர்வசிகைகூறியதில், பிரஹ்ம விஷ்ணுருத்ரர்களைக்கடந்த காலாவதுவஸ்துவைச் சம்புசப்தத்தால் முமுட்சுக்களாகியின்றார்கள். “ஏகமேவாத்விதீயம் ப்ரஹ்ம” என்பதும் “ஏகமேவருத்ரோத்ரவிதீயாயதஸ்தே” என்பதும் உபநிசத்தியசுருதிகளாயின. இப்படியே “ஸ்ரவம்கல்விதம்ப்ரஹ்மா” என்பதும், “ஸ்ரவோஹ்யேஷருத்ரா” என்பதும் இருதன்மை

யவாயின. இவற்றோடினப்படாமல் விஷ்ணு - விநாயகர்
வினோபப் பிரதிபாதிக்குஞ்சுருதிக ளொதுங்கின்மைய
காரணப்பிரமத்துக்குரியன நாராயணநிராமங்களெனப்
வபட்சியார் தொடுத்தவாதம் அவலமாகியதுகாண்க. மே
போந்தசுருதிகளால் சிவ-சம்பு-ருத்ர சப்தங்களே பிரஹ்ம
அல்லது பரவஸ்துவுக்குரியனவாகி விஷ்ணுவாதிசப்தங்க
நகாரணம் என்றொதுக்கத்தக்கவாயின. திரிமூர்த்திகளு
சீவர்களென்பதே வேதத்தின் சம்மதமாகையாலும், அதனை
“ப்ரஹ்மவிஷ்ணுவிசானேந்த்ராதிநாம்” என்னுஞ் சுருதியில் “அ
யாஸவசாம்ஜீவ” என்று பிரதிஷேதித்திருக்கும்வாக்கியம் தொ
விக்கின்றமையாலும் இவர்களைக் காரியப்பிரமமென்றொ
வது, பிரமத்தினது அவதாரங்களென்றாவது கூறுவது வேதபா
கியர்கூற்றேயாமென்க. ஜீவர்களாகிய திரிமூர்த்திகளில் சந்
காரகர்த்தாவுக்கு உருத்திரரென்னும் பேர்வந்தது அவர்துரீ
மூர்த்தியாகிய சிவபெருமானது சாரூப்பியமெய்திய மே
துவாலென்க. சிவசாரூப்பியத்தா லச்சிவனாது நாமரூபங்
களைப்பெறுதல் வேதபடிதமாகையால், குணருத்ரருடைய
யோக்யதை இனிது வெளிப்பட்டது. “மூவருக் கறிவருப
பொருளாகியமூலத்-தேவர்தந்திருவாவடுதுறை” எனச் சேக்கிழா
ர்பெருமான்கூறினர். இதுவே சைவசமயாசாரியரது அபிமத
மெனல் “தேவர்கோவறியாத தேவதேவன்-செழும்பொழில் கன்
பயந்துகாத்தழிக்குமற்றை - மூவர்கோனாயினற்றுகல்வன் மூர்த்த
மூதாதை மாதானும்பாகத்தெந்நை” என்னுந் திரவிடகுத்தியா
ல் வியத்தம். இம்மூவரையுங் காரியப்பிரமங்களெனவும், க
ரணப்பிரமம் நாமரூபரகிதமாயுள்ளதெனவும், அக்காரணப்
பிரமம் மாயாவிசிட்டமானதெனவும் நமதன்பர்கூறியதை
யே யாம் மறுத்தோம். இதற்குமேலொரு சுத்தப்பிரமமிருக்
கின்றது என்னும் அஸங்கதத்தையுமடித்தோம். பிரமவிஷ்ணு
ருத்ரர்களைக் கடந்தது நாலாவதாயுள்ள சிவம் என்றுகூறு
சுருதியைவிரோதித்து நாலாவதுபொருள் காரணப்பிர
அதற்குமேவிட்டது சுத்தப்பிரமம் என்றுவாதாவே

வது வஸ்துவொன்றிருப்பதாக மந்தமதிகள் ஆலோசிக்க முடஞ்செய்கின்றது.

பிரம்மம் ஒன்றே ! அதுவே சிவசம்புருதராதி நாமங்களால் பிரதிபாதிக்கப்படுவது. அதற்குக் காரியகாரணவிவகாரங்கள் மூடபா. பிரமன் முதலியமூவரும், அதன்காரியங்களாகா. அதற்கு மாயாவிரிட்டுத்தன்மையாவது, மாயாகாரியவிசிட்டதன்மையாவது கிடையா. நமதன்பாகூறிய காரணமாயை வியாப்பியமுடி, காரியமாயையிற்றிட்ட பிரமன்முதலினோ வியாத்தியும், நாலாவதாகச் சுருதிநிரதிக்குஞ் சிவம் வியாபகமுமாமென்றே 'வெதவி'த்துங்கள் விதந்திவெவொன்க. இச்சிவம் உருவம், அருவம், உருவருவமென்னுந்திருமேனிகளைப் பரப்பிரயோசனத்தின்பொருட்டே கொள்ளும் அருளியற்கையினதென்க. அதற்கு அருளே திருமேனியுங் குணமுமாமென்க. “காயமோ மாயையன்று காண்பது சத்திதன்னால்” எனவும், “சத்திதன் வடிவேதென்னிற் தலை யிலா ஞானமாகும்” எனவும்போன்ற சைவத்திருவாளரது திருவாக்குகளுஞ் சான்றென்க. இச்சிவத்தினது அருவத்தையொருபிரமமெனவும், உருவத்தையொருபிரமமெனவும், அருவருவத்தைமற்றொருபிரமமெனவும் பிரித்துச்செய்யும் பிரசங்கமபேதைப்பிரசங்கமேயாம். இதனது அவதாரங்களையு மிதிலவேறுபிரித்துப் பிரசங்கித்தல் அஸங்கதம். இவ்வுண்மைதெளிந்தபேரிவ்வெல்லாப் பேதங்களு மவ்வேகவஸ்துவினது தாதாமியமாகவேயறித்து யாவுமே சிவமாகியதுயீயமென்று சாதியாநிற்பர். இதனால், உருவம், அருவம் - உருவருவமுதலியனவும், - தேவி - கணேசர் - ஸ்கந்தர் முதலினோரும் நாலாவதாகியசிவத்தில் வேறுகாததுயீயமெனப் பிரஸ்தாபிக்கும் பரதத்வவிலையொத்தியவுண்மை வேதஸம்மதமாம். இச்சிவவடிவங்களையும், இவர்களில்விஜாதியாகிய பிரமவிஷ்ணுருத்ரர்முதலியபகக்களையு மின்ப்படுத்திக் காரியப்பிரமங்களென்று போடுங்கூச்சலுக்கு வேதத்திலாதரவுகிடையாதென்க. இவர்களைப் பிரமங்களென்றொவ்வோரிடங்களில வேதங்கூறியது இன்னோர், சிவம் - அவ்வது

பிரமத்தினது பரிக்கிரகசத்திகளாதலைப் போதருவித்தற்
பாம. தாதான்மியம் அபின்னமும், பரிக்கிரகம் பின்னரு
மாகிய சத்திபேதங்களாகப் பரனிடங்கேட்கப்படு முணைய
புணாதவர்கள் தாதாத்மியம் ஒருவனதுகையும், பரிக்கிரஹ
அக்கையிற் பிடித்ததெனவொருவன் வயமித்துத் தெளிந்திடுவொ
ன்க. இதனால், விஷ்ணுமுகவினோ பரமனது கையிற் பிடித்த
கோவினது நிலையினின்று சுதந்திரமீழாதபரிசு வெளியிட
லால இனயோபிரமத்திலுபேதமாகியதாதானமியசத்திகளா
காம லபிரமத்தினுட் வேறுபாடுபரிக்கிரகமபந்தமெய்தியவ
னெனலே யமைவுடைத்து. நாராயணரை “நாராயணபதோத
யாதா” எனவும், ஸ்ரீசிவபெருமானை “சிவசகோதயேயா” என
வும் வேதமவிக்ரதமையானும், விஷ்ணுவைப் பசுவும், சிவனை
பபதியுமாக யாதாநந்தநலம வியக்தமாகியது. திரிமூர்த்திக
ளிற்போதத் உருத்திரா பரவஸ்துவாகானென்க. இவா “தயா
தாருதர” என்று படிக்கப்பட டெச் சேதனருள விசிட டராதல
பெறப்பட்டவாறறிக. தியாதா என்பது தியானிக்கின்றவனா
யும், தியேய. என்பது தியானிக்கப்படுகின்றவனாயும் வெளி
ப்படுத்தின. தியேயரை வழிபடுங்கால அவா சிறசடங்குளினி
றைந்த வமைதியுறிகு எல்லாச்சித்தையும, எல்லாச்சடத்
தையு ம் அந்தத்தியேபவஸ்துவாகப்பாவித்து உபாசித்தலு
பவஸ்த்தம. “ப்ருகியேயோபவ: , ஆபச்சிவ: , அகனேருதர: , வாயு
ர்ப்பீட: , ஆகாசஸமஹாதேவ: , சூரிய்யோ ர: , சந்திரஸ்யஸோம ,
ஆத்மாநபசபதி:” எனனுஞ்சுருதியே இதற்கு நிதரிசனமாய்.
பவ - சாவ - ரூத்ர - பீம-மஹாதேவ உக்ர-ஸோம - பசுபதி
நாமங்களாற் பிரகாசிக்கும் பாமாதமாவின் திருமேனிக
ளாதலகண்டே சிற்சடங்குளியாவும் பிரஹ்மமஎன்று வேதம்
விதந்தவாறறிக இவற்றுள், பிரமவஷ்ணுக்கள்கொஞ்சமவிசிட
டராதலகண்டே இவர்களைவேறுபிரித்துத் தனித்தனிப்பிரம
ங்களென்று வேதாதிகள்தத்தனவென்க. இவருளதிகவிசிட
டராதலகண்டே உருத்திரமூர்த்தியைப் பசுமாத்மாவி லபே
தத்திரானற்ப பிரஹ்மசிவசம்புசங்கராதிநாமங்களால் வேதம்

பிரகாசப்படுத்தியது. காலாவது என்று சுருங்கிக் கொழிக்
கும் பரவஸ்துவின் பேரொல்லாம் இக்குணருத்ரருக்கு வேத
மொப்பியதும் அநிக. பிரமோபாசனைக்கும் இவரது பாசனைக்
கும் பேதமில்லைபென்றறிவா பெரியோர்.

கம்மியனாச்செய்யப்பட்டவசேதனமும, கல்லுமாகிய
சிவவடிவம் சிவத்திலபேதமாகிச் சிவமென்றே யெண்ணப்
பட்டு வழிபடப்பெறுமானால், நாமரூபிவாற்றுமைகளால்
சுதூர்த்தமென்று வேதங்கள் கொண்டாடும் பரமசிவத்தினது
சாரூபியஸம்பந்தத்தால் சிவமாகவே விளங்கும் குணருத்ர
ரைப் பரவஸ்துவென்று வேதமறிப்பது அதிகாரமோ?
இவ்வுருத்திரரது வழிபாடு முத்திநிலைநைத் தருமென்பது
சாவஸம்பிரதிபக்கமெனக். கல்லுருவமாகி சிவந்நைவழிப
டுதல் பரவஸ்துவைவழிபடுதலாகவே நாமோபாசனைக்கும்.
அப்படியே குணருத்ரராகிய சிவனே வழிபடுதலும் பரவஸ்து
வாகிய துரியசிவந்தை வழிபடுதலேயாம். சிவமாகப்பாராம
ல் கல்லாகப்பார்த்தபோது எப்படி பருத்தக்கலை நாமதுயலிப்
பதுண்டோ, அப்படியே பரவஸ்துவாகிய சிவமாகப்பாராமல்
குணருத்ரரென்னும் அதிகாரபவகிந்த வொர்ஜீவனாகப்பாரத்
தபோது அந்தக்குணருத்ர ரகாரணம் என்று தியலிக்கத்
தக்கவரையாவர். பிரமவிஷ்ணு ிளதுகநிசையுமிய்வாறேயந்
நதிக. பிரமவிஷ்ணுருத்ரருளென்ன மீவாகள் பாயையிலே
திருமேனிபெற்றவாகள். பரவஸ்துவாகியவம் நூநனத்திலே
திருமேனிகொண்டது. இதனையே அருணமேனியென்றுக்
துவர் ஆன்றோர். இவ்வுண்மையறிதேயன்றோ சித்தகனத்திரு
மேனியுடையாரெனவும், சித்தகனமூர்த்தியெனவும் பரமசிவ
னை வேதவித்துக்கள் வீதவாரின்றனர்? சித்தகனமூர்த்தியா
கிய சிவனுக்கும், மாயாகனமூர்த்தியாகிய சிவனுக்குமுள்ள
பேதமறியாமல் மாயாகனமூர்த்தியாகிய உருத்திரரையே பர
ம்பொருளினது காரியவுருவமெனமதித்து, அதனை மாயோ
பாதிவாகவொழித்துவாதிட, கமதன்பராரைப்படுத்தி அதை

வ தூணுணர்ச்சியெய்தாத குறைவேயாமென்க. இப்பிரமஞநி
யோர் பிரமத்தினது அவதாரங்களாயிருக்கும்பட்சத்தில் இவர்
களைப்பிரஸ்தாபித்து, “நான் பிரமனாகப்பிறத்த லும், விட்டுணு
வாகப்பிறத்த லுமாகிய வாழ்வை விழைந்திலேன்” என்று சங்க
ராசாரியர் வருந்த அவசியமில்லை. “கொள்ளென்புரந்தரன் மா
லயன் வாழ்வு குழிகெழினும்” என்று ஸ்ரீவாசகப்பெருமானும்
பிரதிஷேதிக்கக்காரணமில்லை. இவற்றை நோக்காது ஐந்துதே
வதைகளி னுபாசனையுஞ் சமபயனையே தருமென்ற நமதன்!
ர துவாதம் அஸங்காத்மவாதமாகவே முடிந்தது. “வீடுபேரூப்
நின்ற விண்ணோப்பகுதி - கீடம்புனாயுங்கழிவோன்” என்னுமிந்த
ஸ்ரீவாசகம் சமயிகளது வழிபாட்டையேற்று அவரொய்தும
வீட்டின்பேராகிற்கு மச்சமயாதிஷ்டானதேவர்களைச் சிவச-
நிதியிற் கீடம்போலவாரொனக் கிளத்தலாலு மெமதுபட்சம்
வேரூன்றிப் பொலிவெய்தியது. இவற்றை விசாரிக்கும் ஸாது
க்கள் நமது அன்பரது விபரீதத்தைக்கண் டஞ்சுவரென்க.

இனி வியாசரபிப்பிராயமறியாம விவருமவரது பூரணிக
ருமே துக்கிக்கின்றவொன்பதை யினிது விளக்குதும். பராசர
புராணத்தில், “யோபகர்ஷோஹோத்ருஷ்டச் சாம்பவேஷ்வ
கிலேஷுச, புராணேஷு ஹோஸ்ஸாட்சாந் - மூலபூதஸ்யஸத்தம்,
வைஷ்ணவேஷு புராணேஷு யோபகர்ஷஸ்துத்ருச்சயதே, ருத்ரா
ம்சஸ்யஹரஸ்யாஸ்ய-விபூதேதோவகேவலம், உத்கர்ஷோய புராணே
ஷு த்ருச்சயதேஸாம்பவேஷுச, ருத்ராஸ்யாஸௌ ஸ்வரூபேண -
முகேதத்வாத்மநாபிச, உத்கர்ஷோய புராணேஷு-த்ருச்சயதேவை
ஷ்ணவேஷுச, அஸௌதத்வாத்மநாவிஷ்டேஹா-நஸ்வரூபேணஸத்
தம்” என்னும்வசநம் சகலசைவபுராணங்களிலுங் கூறப்பட்ட
விஷ்ணுநிகாஷத்வம் மூலபூதஞான விஷ்ணுவுக்கேயென்று
ம், வைஷ்ணவபுராணங்களிற் கூறப்பட்ட சிவநிகர்ஷத்வம் சிவ
விபூதியாகிய உருத்திரமூர்த்திக்கேயென்றும், சிவபுராணங்க
ளிற் கூறப்பட்ட சிவோத்கர்ஷம் ஸ்ரீ சிவபெருமானுக்கேயெ
ன்றும், விஷ்ணு புராணங்களிற் கூறிய விஷ்வினது உத்கர்ஷ
ம் அவரிலந்தரியாமியாகிய சிவபெருமானுக்கே யென்றும் இ

னிதுபிரகாசப்படுத்தியது. இதனால், சகல புராணங்களாலும்
ஸ்ரீசிவபெருமானே உபாஸ்யொன்னும் சித்தாந்தம் வியக்த
மாயிற்று. சிவனை அந்தரியாமியாகப் பெற்றிருத்தலினாலே
யே விஷ்ணுவுக்கும், அவரது புராணங்களுக்கும் பூஜ்யத்வ
முண்டாயினமையும் பிரஸித்தமாயிற்று. பிரமன் - அக்னி -
சூரியன்முதலினோரது மகிமைகளையும், அவர்களது புராண
ங்களின் மகிமைகளையும் இவ்வாறேகொண்டுதெளிக. இவ்வு
ண்மையை “அஹம்ஹிஸர்ஹவிஷாம் - போக்தாசைவபலப்ரத:,
ஸ்வதேவதநூர்ப்பூத்வா - ஸ்வாத்மா ஸ்வஸம்ஸ்தித:” என்னும்
வசனத்தால் சாவகதனாகியும், சர்வஸ்வரூபியாகியும், அக்னி
ஸோமேந்த்ரவிஷ்ணுவாதி சர்வதேவதநூர்ப்பூதனாகியும், சர்வ
முக்யஹவிர்த்திரவியங்களுக்கும் போக்தாவாகியும் நானே ப
ரபிரதாதாவாகின்றேன என்று ஸ்ரீசிவபெருமான் சொல்லி
யருளினான் என்று தெரிவிக்குங் கூடமுராணத்தானுமறிக. வி
ஷ்ணு - பிரமன் - அக்னிமுதலினோரது புராணங்களுக்கும்
செவனை பரமகித்தாவாதலை விசாரிப்பவர்கள் நமதன்பரபு
தெரிவற்றனானத்தை எங்ஙனேமதிப்பார்கள்? பதுமபுரா
ணத்தில் “ஸாங்க்யம்யோக: பாஞ்சராத்திரம் - வேதா: பாசுபதம்
ததா, ஜ்ஞாநாயேதாநி பஞ்சைவ-ஜ்ஞேயச்சைகோ மஹேச்வர:”
என்னும் வசனத்தில் சாங்கியம், யோகம், பாஞ்சராத்திரம்,
வேதம், பாசுபதம் ஆகியவிலாவையும் ஞானங்களென்றும்,
இவற்றாலறியப்படுஞ்ஞாயப்பொருள் சிவபெருமான்மென்று
ம் பெறப்பட்டிருக்கின்றது. இதனால், எல்லா நூல்களாலும்
பரதத்வமாயும், ஞேயமாயும் பிரதிபாதிக்கப்படுஞ் சிவனானது
பரமகாரணத்வமே இனிதுவெளியாகியது. “ஈசானஸ்ரவவி
த்யானம்” எனவும், “வேதையேகைகரஹமேவவேத்யோ” என
வுஞ் சுருதிகள் கோஷிக்கும் சத்தியத்தை விசாரித்துத் தெ
னிந்தவர்க்கே விஷ்ணுபுராணமுதலியவற்றார் நெளியத்தக்க
பரதத்துவநிச்சய மீதெனவெளிப்படும். “வேதைச்சுஸ்வை
ரஹமேவவேத்யோ” என்று (கைவல்யத்திற் சிவஞர்சொல்லிய
ருளினதையே) ஸோஹம்பாவணையாற் கண்ணன் கீதையிற்

சொன்னுனவறிக. இந்த விசாரத்தால் ஜீவஸாமான்யத்
வமே கண்ணனிடத்திற்கேட்கப்படுமுண்மையைப் பிரஹ்ம
வாதிகள் அறியாமற்போகார். “தமேவசாத்யம் புருஷம்ப்ரபத்
யே” என்னும் வசனத்தால் கண்ணன் அந்த ஆதிபுருஷனை
யே நான்சரணமடைகின்றேன் என்று தனதுஆத்மநாதரைப்
பிரகாசப்படுத்தினர். “ஈச்வரஸ் ஸர்வபூதநாம்” என்னும் வச
னத்தால் சர்வ பூதாந்தராத்மாவாகிய ஸ்ரீ பரமேசுவரரைப்
பிரஸித்தப்படுத்தினர். இத்யாதி பிரபலஸாட்சிகளால் கண்
ணன் உபாஸ்யனும், சிவபெருமான் உபாஸ்யருமாகிய சைவ
நலமே கேட்கப்படுகின்றது. இவரைப் பிரதிபாதிக்கு நூலக
ள்யாவுஞ் சிவனைப் பிரதிபாதிக்குநூலாகவே கொள்ளுவார்க்
கு விஷ்ணுபுராணமுதலியவற்றால் சிவநிந்தையாவது, விஷ்
ணுபரத்வமாவது பெறப்படுமென்றுகூறுத லெங்ஙனாவடுக்
கும்? விஷ்ணுபுராண முதலியவற்றில் உருத்திரரதுநிந்தை
கேட்கப்படுதல் பசுவாகிய அவ்வுருத்திரருக்கும், துரீயாகிய
பதிருத்ரருக்கும் பேதத்தைப் பிரகாசப்படுத்தற்கேயாம். சிவ
புராணத்திற் கேட்கப்படும் விஷ்ணுநிந்தையும், விஷ்ணுபுரா
ணத்திற் கேட்கப்படு முருத்திரநிந்தையு மவ்விருவரும் பசுக்
களாதலைப் போதருவித்தனவென்க. சிவபுராணத்திற்போந்த
மகிமையும், விஷ்ணு - பிரமன் - அக்னி - சூரியன்முதலினோ
ரது புராணங்களிற்போந்த மகிமையும் ஸ்ரீ பரமேசுவரனாகிய
உமானாத்னது மகிமையென்றே அறியத்தக்கது.

விஷ்ணுபுராணத்தில் “ப்ரஹ்மவிஷ்ணு சிவாப்ரஹ்ம-ப்ர
தானாஆத்யசக்தய:” என்னும்வசனம் பிரமவிஷ்ணுருத்ரர்கள்
சிவனாதுசக்திகளென்று தெரிவிக்கின்றது. கூர்மபுராணத்தில்
“ஸர்வாஸாமேவசக்தீநாம்-ப்ரஹ்மவிஷ்ணுசிவாத்மிகா:; ப்ரதானாஸ்
ஸம்ஸம்ருதாதேவா - சக்தய: பரமாத்மா” என்னும் வசனம்
சர்வ சக்திகளுக்கும் பிரதானங்களாயுள்ள பரமாத்மாவின்சத்
திகள் பிரஹ்ம விஷ்ணு ருத்ரர்கள் என்று ஸ்மரிக்கப்பட்டிரு
க்கிறார்களெனத் தெரிவித்தது. மைத்ராயண்யுபநிஷத்தில்,

“தஸ்யப்ரோக்தாஅக்ரீயாஸ்தந்வோப்ரஹ்மா ருத்ரோவிஷ்ணுரிதி”
என்னும் வசநம் பிரம விஷ்ணு ருத்ரர்கள் பரமாத்மாவாகிய
ஸ்ரீபரமேசுவரனது தநுக்கள் என்று வெளிப்படுத்தியது. இம்
மூவராயுர் தநுக்களென்று வேதங்கூறினமையால், இவற்றிற்
குச் சைதந்யமே இனி வேண்டற்பாலதாயிற்று. அதுவே துரீ
யஸ்தானத்தினிற்பதொன்று. இதனால் துரீயம் சிவமாகியசை
தன்யமேயாம். தநுக்களென்னும் பிரயோக மிருக்கையால்,
சிவத்தைநோக்கத் திரிமூர்த்திகளும் ஸ்வதந்ர ஹீனரென்று
ஏற்படுகின்றது. இதனை விளக்குங்கால் அவர்கள் பசுக்களெ
ன்பதேயாம். ஒருதேகமும், அதில் வசிக்குந்தேகியும் பின்னப்
பொருள்களாயிதெலபோல திரிமூர்த்திகளும், சிவமும் பின்ன
ப்பொருள்களாயின. இத்திரிமூர்த்திகளும் பிரஹ்மத்தினது ச
த்திகளென்னுமிடத்தும் பரிக்ரஹஸம்பந்தத்தால் அஸ்வதந்
த்ரமுடைய பசுக்களென்று தெளிதலே முடிவென்றறிக. சி
வன்-விஷ்ணு-பிரமன்-அக்னி - சூரியன்முதலினோரது புரா
ணங்களில ஸ்ரீசிவபெருமானைச் சேவ்யரென்று உபதேசித்தத
ற்கும், உருத்திரன்-விஷ்ணு-பிரமன்முதலிய பசுக்களைச் சே
வ்யர் என்று உணர்த்தியதற்கும், அவ்வுருத்திரன் - விஷ்ணு -
பிரமன்முதலினோரைச் சேவ்யராகாரென்று பிரதிஷேதித்தத
ற்குந் தக்ககாரணங்களை யாமெடுத்து விசதப்படுத்தினோ மா
கையால், வியாசரபிப்பிராயமறியாமல் யாம் துக்கிப்பதாகப்பிர
சங்கித்த பூர்பட்சியாரதூமதம் அஸங்கதமாகவே முடிந்தது.

இனி ஸ்ரீவியாசரது அபிப்பிராயத்தைக் குருஞானவர்
சிட்டம், சுகபரீக்ஷித்துஸம்வாதத்தாலு மினிதுவிளக்குவாம்.
பரிக்ஷித்துவானவர் சுகரைப்பார்த்து “ஐயா பகவானாகசு
ரோ ! பஸ்மஜாபால பிருஹஜ்ஜாபாலோபரிஷத்துக்களில் சிவ
மந்திரமே தாரகமந்திரமென்று சொல்லப்படுகின்றது. இராம
தாபினிமுதலிய வுபரிஷத்துக்களில் இராமமந்திரம் தாரகமந்
திரமென்று சொல்லப்படுகின்றது. அவற்றுள், ஜாபாலாதிகளில்
சிவனுக்கு இராமசிஷ்யத்வமும், இராமதாபினியாதிகளில் இரா

மனுக்குச் சிவசிஷ்யத்வமுங் கேட்கப்படுகையால், வேதாந்தங்களிலுங்கூட வியவஸ்தையுண்டாவது கஷ்டமாகவிருக்கின்றது. இப்படிச் சுருதிகளுக்கே பரஸ்பரம்விரோதமுண்டாகிறபடியால், அவைகளைப்பரியாலோசித்து என் தேடிக்கொண்டசமாதானத்தைக் கொஞ்சம் சொல்லுகிறேன் கேட்டருளுமென்றுதொடங்கி அந்தச்சிவனும் இராமருமாகிய விருவருமசர்வஜ்ஞர்களும், சர்வசித்தியுள்ளவாகளும், ஜகதாசாரியர்களும், காசிப்பதியின்கண சமானரானவாகளும், யிருக்கின்றார்கள். தங்களிடத்தில மனுஷர்களுக்குச் சமபுத்தியையுண்பெண்ணுகைக்காகவே அவவிருவரும ஒருவருக்கொருவாகுருவானார்கள்” என்றுமுடித்துத் தமதபிபிராயத்தைத்தெரிவித்தனர். அதற்குச் சுகபபிரஹ்மம் “வாராய் பூபாலகா ! விசாரிக்குமளவில் உன்னுடைய நிச்சயமானது சாஸ்திரங்களுக்கும் பூர்வீகப் பெரியோர்களுக்கும் சமாதானமாகாது. வேதமுதலியகலைகளில் சிவனுக்கு விஷ்ணுமுதலிய சகல தேவர்களைக்காட்டிலும் சிராஷ்டியமானது உத்கோஷிக்கப்படுகிறதல்லவா ? திருவாலின்கீழ்மர்கதிருக்கும் ஸ்ரீதக்ஷிணமூர்த்தியே சாவாசாரியஸ்வாமியாயிருப்பதறிந்தும், அவருக்கு ஆசாரியரைவிருமபியது என்னமதி ? கருணாநிதியும், நித்தியசுத்தவிபுத்தாத்ம் நிஷ்டருமான அவர் விஷ்ணுமுதலான சகலருக்குங் குருவென்று சொல்லப்படுகின்றாரோதவிர அவருக்குமேலே ஒரு குருவிருப்பதாக வோரிடத்துஞ் சொல்லப்படவில்லை. இதனால், தாபநீயோபநிஷத்திற் சொல்லப்படும் இராமதாரகத்வம் முக்யமாகாது. அது கிராமமுத்திக்குபயோகமாகையாலும், சிவனுக்குச் சிஷ்யத்வம் குணருத்ரரூபமாகையாலும், சிவரூதுபரத்வம் தாமாது. இதுபோலவே விஷ்ணுவுக்கு ஜாபாலத்திற்கூறிய சிவசிஷ்யத்வமுமாகட்டுமேயெனின், அதுகூடாது. சிவனுக்கே ஆலமரத்தடியி லெழுந்தருளியிருக்கும் ஆசாரியத்தன்மை பிரஸித்தமாகையாலும், விஷ்ணுமுதலானவர்களுக்கு அவ்வாசாரியத்தன்மை யாண்டும் படிக்கப்படாமையாலும், ஸ்ரீதக்ஷிணமூர்த்தியாகிய பரமேசு

வரர் விஷ்ணுவாதிகளைத் தாரதம்யமாக வுபதேஷ்ட்ருஸ்தா
 னத்தி லேற்பாடுசெய்திருப்பதாலும் பரமாசாரியத்வம் ப்ரீதி
 வபெருமானொருவருக்கே சொந்தமென் றறியவேண்டியது.
 இந்தச்சிவோத்கர்ஷத்தால் விஷ்ணுவாதிதூஷணமாவது, வி
 ஷ்ணுவினிட முபேகையாவது ஒருவருக்கும் ஸ்வப்நத்திலு
 முண்டாகவிடமில்லை. விஷ்ணுவானவர் சிவபக்தர்களிலுயர்ந்
 தவராகையாலும், சிவபக்தர்களுடைய ஆராதனம் சிவாரா
 தளஞ்செய்பவர்களுக்குச் சாஸ்திரங்களில் பஹு—ளமாய் வி
 திக்கப்பட்டிருக்கின்றமையாலும், விஷ்ணுவாராதனமற்றசை
 வனுக்குச் சங்கரப்பிரஸாதமுண்டாகாமையாலும் புத்திசா
 லியான சாம்பவன் ஐநார்த்தனை அவசியம்பூஜிப்பன். விஷ்
 ணுவுக்குச் சிவஸாம்யத்தை எவன் சித்தத்திலெண்ணுவா
 னோ, அவன் விஷ்ணுவினுடையகோபத்துக்கு அருகுவான்.
 இதில் சந்தேகமில்லை. சிவனுடைய வைபவத்தைச் சர்வத
 ர்மங்களையுமறிந்தவரும், என்னுடைய பிதாவுமான வியாசப
 கவான் எனக்கு எப்படி யுபதேசித்தாரோ, அப்படியே சொ
 ல்லுகிறேன்கேளும். விஷ்ணுவினுடைய அமிசரான என்னு
 டைய பிதாவானவர் ஒருக்கால் சிவசந்தியிற் கைகளைத்தூக்
 கிக்கொண்டு மோகத்தினற் கோவிந்தனைக்காட்டிலும் அதிக
 மானதெய்வமில்லை யென்று சொன்னவளவில் நந்திபகவானு
 டைய ஹ-லிங்காரத்தினல் தூக்கினகைகளும், வாக்கும் ஸ்த
 ம்பித்துப்போயின. அப்போது தன்னைச் சிவாபராதிபாகத்
 தெளிந்து சங்கரனைத்துதித்தார். எவருடைய பாதசிரசுகளை
 அஹங்காரிகளான விஷ்ணுவும், பிரமனுந் தேடியறியாமற்
 போனார்களோ, அந்தப்பரமேசவரருக்கு அதிகராவது, சமா
 னராவது கிடையவேகிடையார்கள் என்று நிச்சயித்து ஸ்
 தோத்திரம்பண்ணினதாயுள்ள இதிகாசத்தை நீ யுணர்ந்திலை
 போலுமென்று தெளிவித்துச் சந்தோஷித்தனர்” என்று பிர
 திபாதிக்கப்படும் சுகபரீக்ஷித்து ஸம்வாதத்திற்கு விரோதமா
 க வியாசாபிப்பிராயமறியாமல் சைவர்துக்கிக்கின்றனர் என்
 று சிவனடியார் நிந்தையும், சிவனும் - விஷ்ணும்தக்கினோரும்

சமாஸராவொன்று சிவநிந்தையும், வியாசர் சிவனையும் விஷ்ணுவையும் சமமாகக்கூறினொன்று வியாசநிந்தையும் நமது காயாவாதியார் தேடியது அவரது பாவக்களஞ்சியமென்றே அறியவேண்டியது. இதுநிற்க.

யாம் சிவனைத் தேகியும், விஷ்ணுவாதிகளைத் தேகமுமாகக்கூறியவுபநிஷத்தை முனடி பிரஸதாபித்தோமாகையால, அவ்விஷ்ணுவாதிகளைத் தறுக்களாகவுடைய தேகி, அலலது சைதன்யம உருவமற்றதாகவேண்டுமென்று இனி நமதன்பர்வாதிக்கலாம. யாம் அதனை உருவமென்றும், அருவமென்றும், உருவருவமென்றுங் கூறியபகுதியி லொன்றெனச்சாதித்ததில்லை. இவ்வெல்லாவடிவு மதற்கிலலமற்போகவுமில்லை. அது அருவமேயென்று நமதன்பாசாதிப்பாராயின்,

“உலகினிற் புகார்த்தமெல்லா முருவமோ டருவமாமி
நிலவிடு மொன்றொன்றாகா நின்றவந் நிலையேபோல
வலகிலா வறிவன்றானு மருவமே யென்னிலாய்ந்து
குலவிய பதார்த்தத் தொன்றாய்க் கூடுவன் குறித்திடாயே.” -

என்னுஞ்

சஸ்திரத்தாலடிபட்டு நொதுவீழ்ந்திடுமென்க.

“அருவமோ ரூபாரூப மானதோ வன்றி நின்ற
வருவமோ வுரைக்குங்கர்த்தா வடிவெனக் குணர்த்திங்கென்னி
லருவமும் ரூபாரூப மானது மன்றி நின்ற
வருவமு மூன்றுஞ் சொன்ன வொருவனுக் குள்ளதாமே.” —

எனவும்,

“உருமேனி தரித்துக்கொண்ட தென்றலு முருவிறந்த
வருமேனி யதுவுங்கண்டோ மருவரு வானபோது
திருமேனி யுபயம்பெற்றோஞ் செப்பிய மூன்றுநத்தங்
கருமேனி கழிக்கவந்த கருணையின் விளைவுகானே.”

எனவும்,

“சிவனுரு வுருவுமல்லன் சித்தினோ டசித் துமல்லன்
பவமுதற் றெழுநில்களொன்றும் பண்ணிடு வானுமல்லன்

நவமுதல் யோகபோகந் தரிப்பவ னல்லன்றானே
விலைபெற வியைந்துமொன்று மியைந்திடா விபல்பினானே.”

எனவும்

போந்த சைவதீநிருவாளரது திருவாக்குகள் பரமாத்மாவினது தன்மைபை இனிது பிரகாசிப்பித்தவாற்றிக. “இன்னதன்மையென்னறியாச்சிவன்” எனவும் “ஆட்பாலவர்க்கருளுமா திமாண்புங் - கேட்பானபுமி ளளவில்லை மிளக்கவேண்டா” எனவும் போந்த அருணலமும், “யதோவாசோ நிவர்த்தந்தே” என னுஞ் சுருதிரலமுத தமமுள் விரவியவாய்மையுணர்ந்தவாக் கே பரனது சொருபலட்சணம் விளங்குமென்க. இனி வேதத்தில, “பஞ்சவக்த்ரமுமாஸஹாயம்” எனவும், “விபும்சிதாநந்த மருபமத்புதம்” எனவும், “அசிர்த்யமவயக்தமர்த்தருபம்” எனவும் போந்தபகுதிகள் உருவம், அருவம், உருவருவம் என்னும் பரனது அருடகோலங்களையும், அவரது அவதாரங்களையும் மினிதுதெரிவித்தன. இவற்றுள், அவ்யதம் எனபது அருவருவமும, அருதருபம் எனபது அவதாரங்களுமாம். உருவம், அருவம், உருவருவம் என்னும் மூன்றினையுங் கொண்டவாகள் சைவசமயிகள். அருவத்தைமதித்தவர்கள் மாயாவாதிமுதலினோ. உருவத்தைமதித்தவர்கள் பாஞ்சராத்நிரிமுதலினோர். சைவசமயிகளுக்கு மூன்றும் முக்யம். ஏனைய சமயிகளுக்குக் கொவ்வொன்று முக்கியம். மேலவாக்கியங்களில் “கருணையின்வினைவுகானே” என்று கூறியிருப்பதையே

“உருவருள் குணங்களோடு முணர்வரு ளருவிற் றோன்று;
கருமமு மருள ரன்றன் கரசர னாதிசாங்கர்
தருமரு ளுபாங்கமெல்லாந் தானரு டணக்கொன்றின்ரி
அருளுரு வுயிருக்கென்றே யாக்கின னசிர்த னன்றே.”

என்னுந்திருவாக்கில் விசதப்படுத்தியிருக்கின்றது. உருவம், அருவம், உருவருவம் என்பவைகளைப்போலவே துவைதம், அத்வைதம், விசிட்டாத்வைதம் என்பனவுஞ் சூழிகளாலா

ளப்பட்டுவருகின்றன. எங்ஙனமெனின், துவைதம் என்னுஞ் சொல்லைமாத்நிரத் தழுவி, நான் துவைதியென்று ஒருசமயி பிரவர்த்திக்கின்றான். இவன்றான் மாத்வன் என்று சொல்லப் படுபவன். மற்றொருவன் அத்வைதம் என்னுஞ் சொல்லைமாத்நிரத்தழுவி, நான் அத்வைதியென்று வெளியாகிறான். இவனே மாயாவாதி என்று மதிக்கப்படுபவன். இன்னுமொருவன் விசிட்டாத்வைதம் என்னுஞ் சொல்லைமாத்நிரத்தழுவி, நான் விசிட்டாத்வைதி என்று வெளிப்படுகிறான். இவனையே பாஞ்சராத்திரியென்று யாவரும் படிக்கின்றார்கள். இவருள் மாத்வனுக்கு விசிட்டாத்வைதம், அத்வைதம் என்னுஞ் சொற்கள் வேம்பாயிருக்கும். மாயாவாதிக்குத் துவைதம், விசிட்டாத்வைதம் என்னுஞ் சொற்கள் கசப்பாயிருக்கும். பாஞ்சராத்திரிக்கு அத்வைதம், துவைதம் என்னுஞ் சொற்கள் அலட்சியமாயிருக்கும். இம்மூன்றுசொற்களையுந் தழுவி நானே துவைதி, நானே அத்வைதி, நானே விசிட்டாத்வைதி என்று வெளிவருமபக்குவியே சைவசித்தாந்தியென்று ஸ்மரிக்கப்படுகிறான். இவனே அம்மூன்றுசொற்களையுங் கசப்பாகக்கருதாமல் கனிந்து அநுபவிக்கின்றவனாகையால், இவனொருவனையே அந்தப்பதங்களணுகிவாழ்ந்து ஏனையோரைத் தூரமாய் விலகிடத்துரத்துமென்க. ஒரு பெரியதோட்டத்தில் வாழை - மா-பலா என்னும் மூவிதவிருட்சங்களும், வேறுபல விருட்சங்களும், செடி-கொடி-புல்-பூண்வகைகளு மிருப்பனவாகக் கொள்வோம். இத்தோட்டத்தில், வாழைமரகுத்தகையெடுத்தவன் வாழைகளையே பார்ப்பன். ஏனை மா-பலா முதலியவைகளை யேறெடுத்தும் பாரான். அவைகளிலவனுக்கு விசுவாசமுமிராது. இப்படியே மாமரகுத்தகையெடுத்தவன் மாமரங்களையே பார்ப்பன். ஏனை வாழை - பலா முதலியவைகளை யேறெடுத்தும் பாரான். அவைகளிலவனுக்கு விசுவாசமு மிராது. இவர்களைப்போலவே பலாமரகுத்தகையெடுத்தவன் அப் பலாமரங்களையே பார்ப்பன். ஏனை வாழை முதலியவைகளை யேறெடுத்தும் பாரான்.

அவைகளிலவனுக்கு விசுவாசமுமிராது. ஏனையிருட்சங்க
ளையும், செடி கொடிமுதலியவைகளையும் குத்தகைகொண்
டவர்கள் அவரவர்களுடய சொத்துக்களிலேயேயன்றி அன்
னியர்களுடைய சொத்துக்களி லீசையபிமானங்கள்வையா
யார்கள். அத்தோட்டத்தைத் தன்னதாகவுடைய சொந்த
க்காரன் அதிலுள்ள வாழை - மா - பலா - வேறுபலவிருட்
சங்கள் - செடி - கொடி - புல் - பூண்டுமுதலிய சர்வபதார்த்
தங்களிலும் ஆசையபிமானங்ணீங்காமல், அணீவகளைப் பா
துகாக்குஞ் சுதந்திரம்பாராட்டிப் பிரவர்த்திக்கக் கடமைப்ப
ட்டிருக்கின்றான். இனி, சைவதத்வங்கள் முப்பத்தாறனுள் எல்
லாச்சமயமுடிவுகளுமடங்கலானும் எமதுபட்சம்நிலைபேரூரு
ம். இச்சைவசித்தாந்திக ளங்கீகரிக்கும் உருவம், அருவம், உருவ
ருவமென்பவற்று ளொவ்வொன்றினை யொவ்வொரு சமயி
தழுவலாலும், இப்படியே யிவராதரிக்குந் துவைதாத்வைத
விசிட்டாத்வைதங்களையும் கண்டங்கண்டமாயெடுத்து ஒவ்
வொருசமயி ஆளுதலாலும் சைவசித்தாந்திமாத்திரமே அக
ண்டஞானியும், ஏனையசித்தாந்திகள் கண்டஞானிகளுமாயி
தெல் திண்ணம். இக்கண்டஞானிகளும் போலிஞானிகளே
யன்றி வேறில்லை. அவர்கூறும் பொருள்தளும், சைவசித்தா
ந்திகூறுவதுந் தம்முண்முரணுதலாலென்க. இனியிக்கண்ட
ஞானிகளுளொருவரும், போலிஞானப்பெரியாருமாகிய நமது
மாயாவாதியார் பரமான்மா அரூபமாகவே யிருக்குமென்று
வாதிப்பதற்கு அவகாசமில்லை. அன்றியவர் அபபரமாத்மாவு
க்கும், பாசபத்தமுடைய சீவனுக்கும் அபேதமொப்பின
மையாலும், அபபரமாத்மாவுக்கு விஷ்ணுவாதிகளைக் காரிய
மாயாவிசிட்டரூபங்களென வங்கீகரித்தமையாலும் அவர்
பிரஸ்தாபித்த பரமாத்மா பரமாத்மாவாகாமல் சாதுக்கள்
தியஜிக்கத்தக்க அசத்தேயாயிற்று.

சுருதியில் “ஏகாவருத்ரோகத்விதீயாயதஸ்தே, ஏகமேவாத்
விதீயம் ப்ரஹ்மா, ஈசாநஸ்ஸவகோருத்ரா, ஸகிவகோதேவ, யசு

கோருத்ர வுச்சயதே, தமேகம் புருஷம் ருத்ரம், த்யாவாக்ஷமீஜநய
நீதேவகி, ய:காரணாநி நிவிலாகிலாஸ்யயுக்தாந்யதிதிஷ்டத்யேகி,
சிவவகேவல:" என்னும் வசனங்கள் உருத்திரர், பிரஹ்மம்,
ஈசானர், சிவன், புருஷா, தேவர், காரணர், கேவலர் என்று
பாமாத்மாவை வெளிப்படுத்தி, அது ஏகமாயுள்ளது என்று
சித்தாந்தப்படுத்தின. புருஷர் என்று பிரஸ்தாபித்த சுருதியில
ருத்ரர் எனவும், கேவலர் என்று பிரஸ்தாபித்த சுருதியில்
சிவன் எனவும் சிவனானது ருடிநாமங்கள் மீண்டும் படிக்கப்
பட்டிருக்கின்றன. இம்மட்டோ, "சிவகோத்யேய: ஸகோ
ருத்ரோத்யேய:, காரணந்துத்யேச்சம்பு:, த்யாயீதேசாநம், சிவ
வஸூதாத்யேய:, ப்ரஹ்மவிதாப்நோதிபரம், ஈசம்ஜ்ஞாத்வாஅம்ருதா
பவநீதி, வேதாஹமேதம் புருஷம் மஹாந்தம்" என்னுஞ்சுருதிகள்
தியேயவஸ்துவினது பெயர்களைப் பிரஸ்தாபித்துச் சிவபரமா
ன்மாவை இனிது தெரிவித்தன. இப்பரமான்மா உருத்திரனா
கிய புருடனெயென்பது போதர "தமேகம்புருஷம் ருத்ரம், பு
ருஷோவைருத்ர:, புருஷம் க்ருஷ்ணபிங்களம், புராதநோஹம் புரு
ஷோஹ மீச:, சிவ:புருஷ:ஈசானோ, தத்புருஷாய வித்மஹே" என்
னுஞ் சுருதிகள் கோஷித்தன. இவைபோன்ற சுருதிகளை
விஷ்ணு - விதர்தாமுதலினோர்பரமாக நமதன்பர்தேடி யொ
ப்படைக்கமுடியுமோ? இந்தச்சுருதிகள் தூரீயமூர்த்தியையே
பிரதிபாதிப்பனவாயினுங் குணமூர்த்திக்கும் சந்தர்ப்பத்திற்
கேற்பி வுபயோகமாம். அன்றியும், "ஸ்வேதேவா: பசுதாமவா
பு:" என்று பிரஹ்மா-விஷ்ணு முதலிய சர்வதேவர்களையும்
பசுக்களென்று பிரஸ்தாபித்த சுருதிகளுக்குப் பரிவஸாநமு
ண்டாரும்படி அத்தேவர்களைப் பார்த்து ஸ்ரீசிவபெருமான்
"அஹமேவபசுநாமதிபதி" என்று கூறியசுருதியும் பிரத்யக்ஷம்.
இச்சிவபரஞ்சுடரை "ஸ்வயம் தஸ்மா த்பசுபதிஸ்ஸம்பபூவ, பரமா
த்மா தேவதா பசுபதி, தஸ்மா த்ருத்ர: பசுநாமதிபதி, ஸஜ்யோதி:
பசுபதி, பசுபதிஸ்ஸாக்ஷி, ஸ்வயம்பசுபதி:புமான்" என்னுஞ் சுரு
களெழுந்து இனிது பிரகாசப்படுத்தின. இன்னும், "பரமாத்மா
மஹேச்வர:" என்று பிரஸ்தாபித்து, "பரமாத்மா மாக்ஷரேத்"

என்று அந்தப் பரமாத்மாவாகிய மகேசுவரனாயே ஆச்சிரயிக்க வண்டியது எனவும் வேதம் நன்குபரிஷ்கரித்து விட்டது. முடலில் “அத்வைதம் பரமாத்மம், சிவம்யாதிதிகேவலம், அதிஷ்டாநம்ஸமஸ்தஸ்ய, ஜகதஸ்ஸத்யசித்தகம்” என்று அது விதந்திட்ட புண்மையாலும் சித்தகஸ்வரூபராகிய சிவனாது பரமகாரணத்வம ஞானிகளது சபையில் கனம்பெறத்தட்டில்லை. இத்யாதி பிரபல பிரமாணங்கள் சிவனாது பரதத்வநிர்நுபணத்திற்காதவாயுள்ள வருமையறியாத நமதன்பர் விஷ்ணுவோடு சிவனையும் மாயாகாரிபவிசிடப்பிரமம் என்றின்பபடுத்தித் தமநறியாமையைப் பூர்த்திசெய்துகொண்டது அவரது பரிபாகத்தாழ்வெனனாது வேறுயாதென்பேம்?

இனித்திரிமூர்த்தியுத்திராமாகிய பரம்பொருள் “கைலாஸ சிகராவாஸ மோங்காரஸ்வரூபிணம் மஹாதேவ முமார்த்தக்ருதசேகரகம் ஸோமஸூர்யாக்நிநயந மநந்தேந்தூரவிப்ரபும் வ்யாக்ரசர்மாம்பரதரம் ம்ருகஹஸ்தம் பஸ்மோத்தூனிதவிக்கரஹம் திர்யகத்திரிபுண்ட்ரரேகாவிராஜமாபாலப்ரதேசம் ஸமிதஸம்பூர்ணபஞ்சவிதபஞ்சாநம், வீராஸநாருட மப்ரமேய மநாத்யந்தம் நிஷ்களம் நிர்க்குணம் சாந்தம் நிரஞ்சந மநாமயகும் ஹும்பட்ஞர்வாணகும் சிவநாமாநியநிசமுச்சரந்தகும் ஹிரண்யபாஹுகும் ஹிரண்டரூபகும் ஹிரண்மாவாணகும் ஹிரண்யநிதி மத்வைதம் ச தூர்த்தம் ப்ரஹ்மவிஷ்ணுருத்ராதித மேகமாசாஸ்யம் பகவந்தகும் சிவம்ப்ரணம்ய” என்னுஞ்சருதிபால நன்குபிரகாசம் பண்ணப்பட்டிருக்கின்றது. இதில், கைலாஸசிகராவாஸம்-உமார்த்தக்ருதசேகரம் - ஸோமஸூர்யாக்நிநயநம் - வ்யாக்ரசர்மாமபரதரம் - ம்ருகஹஸ்தம்-பஸ்மோத்தூனிதவிக்கரஹம்-பஞ்சாநம் என்னும் பானதுஅடைபாளங்களைப் பிரஸ்தாபித்து, அப்ரமேயம் - நிஷ்களம் - நிர்க்குணம் - நிரஞ்சநம் - அநாமயம் என்றுபுகழ்ந்து, சிவம் - மஹாதேவம் என்னுந திவ்யநாமங்களாற்றுகித்து, அத்வைதம் - சதூர்த்தம், பிரஹ்மவிஷ்ணுருத்ராதிதம் என்று சாதிக் குஞ்சருதியை யொருபோதுங் கண்டுங் கேட்டுமிராத பூர்வபட்சிவினது கர்மம் அவர்க்கு வழிவிடாமையால், அதுஅவ

நாத் தெருவிலேயே தியங்கவிட்டுச் சிக்குப்படுத்திவிட்டது. பிரஹ்மவிஷ்ணுருத்ராதிதம், சதுர்த்தம், சிவம்-மஹாதேவம் என்று படிக்கப்பட்டவோர்பொருளையே சந்திரசேகரம் வ்யாக்ரசர்மம்பரதரம் என்னும் பெயர்களாலும், நிஷ்களம் - நிர்க்குணம் என்னும் பெயர்களாலும் வேதம் அழைக்கப்பட்டால், இவற்றுள் சந்திரசேகரமே முக்யம், நிஷ்களம் அமுக்யமெனவாவது, அல்லது நிஷ்களமே முக்யம், சந்திரசேகரம் அமுக்யமெனவாவது வாதிடவொருவருக்கும் அதிகாரங்கிடையாது. நிஷ்களம் - நிரகுணம் என்பனவாதிராமங்களால் பிரதிபாதிக்கப்படுவது நாமரூபரகிதமானவன்துவே யன், மீ உமாஸஹாயத்வாதிலிங்கங்களோடு கூடியவன்துவாகாதென்று மதித்து அவ்வருட்கோலங்களிரண்டையு மிரண்டுபின்னப்பொருள்களாகத் தீர்மானித்துக்கொண்ட மதிக்குறைவான நமதன்பர் பிரசங்கித்த காரியமாயாவிசிட்டப் பிரஹ்மலட்சணமுதலிய அஸங்கதங்களும் அடியோடேசாய்ந்தனவெனக்

இவ்வளவிலமையாது சுருதியில் “கேஜீவ: க:பச: க:ச:ந:” என்று பிறந்தகேள்விகளுக்கு “அஹங்காராவிஷ்டஸ்ஸமஸ்தரிஜீவஸ்ஸரவபச:; ஸ்வஜ்ஞ பஞ்சக்ருத்யஸம்பந்நஸ் ஸவேசவந்ந:ச. பசபதி:; கேபசவஇதிபுநஸ்ஸதமுவாச, ஜீவா:பசவ உக்தா:; தத்பதித்வாத் பசபதிஸ்ஸபுநஸ்தம் ஹோவாச, கதம்ஜீவா: பசவஇதிகதம் தத்பதிரிதிஸதமுவாச யதாத்ருணாநோவிவேகஹீநா: பரபபோஷ்யா: க்ருஷ்யாதி கர்மஸங்கியுக்தாஸ் ஸகவது:கஸஹாஸ் ஸ்வஸ்வாமீ பத்யமாநா கவாதயா: பசவ: யதாததஸ்வாபிநஇவ ஸ்வஜ்ஞ ஈச:பு:சபதி:” என்னும் விடைகளுண்டாயின. சம்ஸாரியாகிய ஜீவனே பசு எனவும், ஜீவன்ருன் பசு என்று சொல்லப்படும் எனவும், கோவானது அதனது எஜமானனது அதினப்பட்டு அஸ்வதந்திரமுதலிய தர்மங்களை யடைந்திருப்பதுபோல் ஜீவனும் பரானது அதினப்பட்டு அஸ்வதந்திரமுதலிய தர்மங்களை யடைந்திருத்தலால் இரண்டும் பசு என்று வெளிப்பட்டனவெனவும், ஜீவர்களாகிய பசுக்களுக்குப் பதியாயுள்ளவர் பசுபதி யேயெனவும், அவர் ஸ்வஜ்ஞரும், பஞ்சக்ருத்யஸம்பந்நரும்,

வேசவரனும், ஈசரும், பசுபதியுமாவார் எனவும் வெளிப்
பும் அர்த்தபாஹுஸ்யங்கனையறியும் ஸாதுக்கள் நமதன்பர்
'ரியமாயாவிசிட்டப்பிரமங்களைப் பிரஸ்தாபித்த மூவரு
நாருவராகிய உருத்திரனாயே சைவசித்தாந்திகள் பரதத்வ
பொருளாகக்கொண்டு வழிபடுகின்றார்களென்று எங்ஙனோ
றத்துணிவார்கள்? இந்தச்சுருதியிற்போந்த சர்வஜ்ஞ-ஈச-ப
பதிநாமங்களைக்கடந்த வேறொருசுத்தப்பிரமமுண்டென்று
ரதிக்கவும் எங்ஙனந்தலைபடுவார்கள்? சர்வஜ்ஞத்வாதிகளை
பாதியென்று கத்திக்காலங்கழிக்கும் அவிவேகபூரணகுருக்க
;க்கேபன்றிச் சிவஞானிகளுக்கு யாண்டு முபாதிஞானமின்
றன்க. இஃதச்சுருதியில பசுபதிபாசங்களாகிய திரிபதார்த்
விரூபணஞ்செய்து சைவத்தை ஸ்தாபித்திருப்பதும் நமத
பரது ஏகான்மவாதத்திற்குத் தலையிடியாயிற்று. இத்யாதி
ருதிகளுக்கு அபார்த்தஞ்செய்துகொண்டு மாயாவாதமருள்
டித்துழலும் பூவபட்சியாரோ துக்கசாகரத்திற் றடுமாரிக்
காகாணுதிபங்குஃ தீனராயினமையால, அவர் சைவர்மே
லற்றியதூஷணம் - ஸ்டுருஹமென்க.

இன்னும் வியாசரபிபிராயத்தைக் கொஞ்சம் பரியா
லாசிப்பாம். பாரதத்தில, “ உக்தவாநிதமவயக்ரம் - ஜ்ஞாநம்
‘சுபதம்சிவ:” என்று பெறப்பட்ட வசனம் இந்தப் பாசுபத
ானத்தைச் சிவன மயக்கமின்றி அருளிச்செய்தார என்று
கரிவிக்கின்றது. அன்றியும், அதில் “ஜ்ஞாநம்பாசுபதம்ததா”
ன்று பெறப்பட்டிருக்கின்றது. இவை வியாசரது வாக்கியங்
ள். இந்தவாக்கியங்களால் வியாசரது அபிப்பிராயம் ஈதெ
யாவரு மெளிதிலுணரலாம். பாசுபதஞானமாகிய சைவ
த்தாந்தமே வியாசரது ஹ்ருதயமாதலே யுணர்ந்தவர்கள் நம
ன்பரும், அவரது சமயகுருவாகிய சங்கரருமே வியாசரபி
பிராயமறியாமல துக்கங்கொண்டாடினவாகளென்று அறி
மற்போகார். தேகேகதிரியாதிகளைக் காரணவஸ்துவென்
வாதிப்பது பாசஞானம், ஜீவனைக் காரணவஸ்துவென்று
திப்பது பசுஞானம். இவைகளைத் தன்னுணைவழிச் செது

த்தும் பசுபதியைக் காரணவஸ்துவென்று வாதிப்பது பா
தஞ்ஞம், அல்லது பதிஞானமாம். பாசுபதாஸ்திரக்
மேலொரு சஸ்திரமில்லாததுபோல் பாசுபதஞானத்துச்
மேலொரு ஞானமில்லையென்பது வியாசரது துணிவெண்
றிக. இவ்வுண்மைபோதாவே பாசுபதஞானத்தைச் சி
மயக்கமின்றி அருளிச்செய்தார் என்று அமமுனிவேங்
விளக்கினார். இதற்கு வேருனஞானங்கள் மயக்கமுடைய
வென்பது சொல்லாமே யமையும். நமது மாயாவாத நண்
மயக்கஞானத்தின் மடிந்தவராகையால், இவரோ வியாசர
பிராயமறியாமல் துக்கவாழ்வெய்தியவனெனல சிறந்தது. ப
சுபதஞானமும், வேதாந்தஞானமும் பேதமெய்தாத நல
தைச் சைவபாஷ்யபகாரராகிய ஸ்ரீரீலகண்டசிவாசாரியசுக்
மிகள் தமது ஸ்ரீபாஷ்யத்தில் “வயந்து வேதசிவாகமயோர்ப்
தம் நபச்யாம் வேதோபிசிவாதம்” என்று பிரகாசம்பண்ணி
ருளினர். இதனால், ஸ்ரீபாஷ்யத்திற்கு மூலமாகிய பிரஹ்
ஸ-உத்திரம் வேதசிவாகமங்களை ஆதாரமாகக்கொண்ட சை
சித்தாந்தத்தையே பிரதிபாதிப்பதாக யாவருமறிவார்கள். .
னைய சங்கரபாஷ்யமுதலியன வேதசிவாகமங்களை விரோத
த பரஹ்மமார்க்காவலம்பன முடையனவேயாம். வேதாந்
சூத்திரத்திற்குக் கர்த்தாவாயெழுந்தருளிய முனிவரது .
பிப்பிராயத்தை ஓனவையாரும் பிரசித்தப்படுத்தியிருக்கி
றனர்.

“தேவர் குறநூர் திருநான் மறைமுடிவும்
மூவர் தமிழும் முனிமொழியுங்—கோவைத்
திருவா சகமுந் திருமூலர் சொல்லு
‘மொருவா சகமென் றுணர்.’”

என்றருளிச்செய்த அம்முலகமாதாவி னுறுதிமொழியால்,
ருக்குறையும், உபநிஷத்துக்களும், தேவாரமும், வியாசசூத்
மும், திருக்கோவை-திருவாசீகங்களும், திருமந்திரமும்
மு ளபேதமாகிய வொரோசித்தாந்தத்தை யுணர்த்துநா
ளும் என்று வெளிப்பட்டவுண்மைக்கு நமதன்பர் யா

‘சய்யலாம்? இவ்வெல்லாநூல்களுஞ் சைவசித்தாந்தத்தை யே பிரதிபாதிப்பனவென்று கூறிய ஒளவையாரது அபிம தத்துக்கு மாறாக முனிமொழியாகிய வியாசரபிப்பிராய த்தை வேறுபிரித்தோத நமதன்பரான் முடியுமோ? பராசர், வியாசர், சுகர், ஒளவையார், நீலகண்டசிவாசாரியார் முதலி னோர் நிச்சயித்தமுடிவுகளாற் றுணர்ந்துகூறத்தக்க வியாசரபி ப்பிராயத்தை நமதன்பர் அவாந்தரகற்பணையான் மாற்றிக் கூறியது சாலவித்தையெயாமென்க. விரிக்கிற்பெருகும்.

இம்மாயாவாதியார் செய்த சாலவித்தையைப்போல் வேறுசிலருங் கைதோர்ந்தசாலங்காட்டினார்கள். அவர்கள் பா ள்சராத்நிரியும், பிரமஸமாஜியுமேயாம். இவருள், பாஞ்ச ராத்நிரி பதிவிஷ்ணுவொருவ ருளானவும், அவருக்கேவல் செய்யும் பசுச்சிவனொருவருளானவும், அப்படியே பதிச்சி வனொருவருளானவும், அவருக்கேவல்செய்யும் பசுவிஷ்ணு வொருவருளானவும் பிரசங்கித்து, சிவனை விஷ்ணுவணங்கினொன்று கூறுமிடத்துப் பதிச்சிவனைப் பசுவிஷ்ணுவணங்கினொன்பது வியாசரபிப்பிராயமெனவும், விஷ்ணுவைச் சிவன்வணங்கினொன்னுமிடத்துப் பதிவிஷ்ணுவைப் பசுச்சி வன் வணங்கினொன்பது வியாசரபிப்பிராயமெனவும் பிரகா சப்படுத்தினர். இவ்வபித்தார்த்தத்தின் மறுப்பாகிய “விபரீத ஞானவிலக்கு” என்பதை யாம்வெளியிட்ட “பிரஹ்ம நுபூதி” யிற்காண்க. இனிப்பிரமஸமாஜியோவெனின், சிவன்-விஷ்ணு-பிரமன் என்னும்பெயர்கள் பிரமத்துக்குரியன எனவும், இந்த பெயர்களேயன்றி இப்பெயர்களைத்தாங்கியுள்ள உருவமுடைய மூர்த்திகள் வேறுகிடையார்களெனவும், உருத்திரன் விஷ்ணுவைவணங்கினான், விஷ்ணு உருத்திரனைவணங்கினான் என்றுகூறுமவைகள் வெறுங்கற்பனையெனவும், இதுவே வியாசரபி ப்பிராயமெனவும் பிரசங்கித்துத் தமதுவிபரீதத்தைப் பிரகாசப்படுத்தினர். இவ்வவலட்சணசித்தார்த்தத்தை மறுத்துப் “பிரஹ்மதநிசிதி” என்னுந்நிலை என்று யாம் வெளியிட்டிருக்கின் றோம். இன்னோர் கற்பித்தகதிகளைப்போலவே “அவிரோதவு

ந்தியார்” எழுதினவரு மொருகதிதேடித் தமதவிரோதத்தை, ஸமர்த்தித்து வியாசரபிப்பிராயத்தை வெளியிட்டனர். இதனை “ஆசாரியபிரபாவம்” என்னுந்நூலில் விசாரித்திருக்கின்றோம். இவர்களது ஆபாசங்களைமறுத்ததுபோல் பூர்வபட்சியாரது பொய்யுரைகளையும் ஈண்டு மறுத்தோம். இவர்களது பிரசங்கங்களயாவும் சுருதியுத்தியதுபவங்களுக்கு விரோதமாயிருக்கும் வாய்மைமை எமது நியாயதாப்பணங்கிடைக்கப்பெற்றவர்கள் இனிது தெளிவார்களாகையா லிவாக ளோடொருவராக வெளிப்பட்டு, வியாசரது அபிப்பிராயத்தைப் புதுசாய்க்கண்டுபிடித்துக் கூறவந்த நமதன்பரது பிரயத்நம் ஊஷரபூமியிற்செய்த கிருஷிபோலாயிற்றென்க. விரிக்கிற்பெருகும். இதனை யிவ்வளவினிதுத்தி மற்றப்பகுதிகளையும் விசாரிப்பாம்.

பூர்வபட்சம்.

“ஐந்து தெய்வங்களில் எதனை யுபாசித்தாலும் பிரமலோகப் பிராப்தியாம். அங்கே போகங்களைப்புகுத்திருந்து இறுதியில் விதேகமோட்சமும் அடைவர். விஷ்ணுவாதிகளின் உபாசனைகளால் வைகுண்டலோகாதிகளின் பிராப்தி புராணங்களிற் கூறியிருக்கிறதன்றிப் பிரமலோகத்தின் பிராப்திகூறவில்லையெயினின், உத்தம உபாசகராய் விதேகமுத்திக்கு அதிகாரிகளாயினோர் சகலரும் தேவயானமார்க்கத்தால் பிரமலோகத்திற்கே போகாநிற்பர். பிரமலோகமொன்றே வைஷ்ணவ உபாசகர்க்கு வைகுண்டமாகத் தோன்றாநிற்கும், அவ்வுலகவாசிகளனைவரும் அவர்க்குச் சதுர்ப்புஜபார்ஷதரூபராயத் தோன்றாநிற்பர்; தாமும் சதுர்ப்புஜமூர்த்தியாகாநிற்பர். அப்படியே சைவ உபாசகர்க்கும் பிரமலோகமே சிவலோகமாகத் தோன்றாநிற்கும்; அவ்வுலகவாசிகளனைவரும் கிரிநேத்திரமூர்த்திகளாகத் தம்மோடு தோன்றாநிற்பர். இவ்வாற்றால் சர்வ உபாசகர்க்கும் பிரமலோகமொன்றே தமது உபாசியத்தினுடைய லோகமாகத் தோன்றாநிற்கும். என்னை? தேவயானமார்க்கமன்றி அந்நியமார்க்கத்தால் யாவர் செல்லாநிற்பாரோ அவர்க்கு மீளுதலுண்டாகும்; இது நியமம். தேவயானமார்க்கம் ஓர் பிரமலோகத்திற்கே உள்ளது. ஆகலின், விதேகமோட்சத்திற்கு யோக்யரான உபாசகரனைவரும் பிரமலோகத்திற்கே போகாநிற்பர்.”

சித்தாந்தம்.

ஐத்துதேவதைகளினுடைய வுபாசனையையும், அதன் பலத்தையும் பூர்வாட்சியினது முகம்புலர்ந்திட மேலிடத்தில் யாமநுவாதமுதந்தா லகற்றியதென்போதும். இன்னும்வ்விஷயத்தில் நாமதன்பரை யலட்ட மனமில்லை. இவர் வைஷ்ணவர்களுக்கும், சைவர்களுக்கும் விஷ்ணுலோக சிவலோகங்களைப் பேறுகவொப்பாமல் பிரமலோகமொன்றே விஷ்ணுலோகமாகவும், சிவலோகமாகவுப் பிரம்மமென்று பிரசங்கித்தது எந்த ஆகரவுகொண்டு? இவர்படித்த கதைக்குப் பிரமாணங்காட்டாதபோது இவரதுபுத்தவாசகங்களை யாவரங்கேரிப்பவா? “விஷ்ணுவாதிகளின் உபாசனைகளால் வைகுண்டலோகாதிகளினபிராப்தி புராணங்களிற்கூறியிருக்கிறதன்றிப் பிரமலோகத்தின் பிராப்தி கூறவில்லையேயானின்” என்று இவரோ சங்கித்தாரன் றோ? இதற்கு என்னசமாதானங்கூறினார்? புராணங்களைப்பிரஸ்தாபித்துப் பூர்வபட்சங்கூறினவா, அதற்குச் சித்தாந்தமும் புராணவாயிலாகவே எடுத்துக்காட்டவேண்டும். அல்லது, அப்புராணத்தினும் மேலிட்ட வேதாகமங்களின் வாயிலாகவாவது எடுத்துக்காட்டவேண்டும். புராணங்களைப் பூர்வபட்சமாக்க இவரும், இவரன்ன பூர்வமாயாவாநியரும் எழுதுஞ் சொற்பவரிகளா ஆற்றல்பெறுவனவாகும்? இவரெடுத்துக்கொண்ட பூர்வபட்சம் இவரது பிரசங்கத்தால அழியாமையால், இவரதுபிரசங்கமே பூர்வபட்சமும், இவர் மீதடிய புராணங்களே சித்தாந்தமுமாயின. இதனால், இவரது பட்சம் நிலைகுலைந்ததென்க.

பிரமலோகவாசிகள்விஷ்ணுசாஸுப்பியமுடையவர்போலவும், சிவசாஸுப்பியமுடையவர்போலவும் அப்பிரமலோகத்தையடைந்த விஷ்ணுபக்தர்களுக்கும், சிவபக்தர்களுக்குத் தோன்றுவாரொனின், அவ்வாறு அவர்காணப்படுதல் தோற்றமேயன்றி, உண்மையன்றென வெளிப்படுகின்றது. இது காணற்சலம்போல்வதாகவே யொதுக்கப்படும். இதனை மகிமை

யுடையதாகக் கூறுவது பேதைகளுக்கே சிறக்கும். பிரமனே யுபாசிப்பவர்களன்றோ பிரமலோகப்பிராப்தியும், பிரமனது சாரூப்பியமும் அடையத்தக்கவர்களாவர்? இவர்களைப் பிரஸ்தாபத்துக்கே கொண்டுவராமல் நமதன்பர்காற்றில்விட்டார். பிரமலோகமே விஷ்ணுலோகமும், சிவலோகமுமாகத் தோற்றும்போது பிரமனே விஷ்ணுவுஞ் சிவனுமாகத் தோன்றா நிற்பனன்றோ? இனி விஷ்ணுலோகமும்-சிவலோகமும், விஷ்ணுலோகவாசிகளும்-சிவலோகவாசிகளும், விஷ்ணுவும்-சிவனும் போருங்கதியென்னை? இவைகளுக்குக் கதியுண்டாகாத போது இவைகளைக் கற்பனையாகவன்றோ பொதுக்கவரும்? இவைகளே கற்பனையாகிப்போது பிரமலோகமாத்திரம் கற்பனையாகாததெங்ஙனம்? நமதன்பரது பிரசங்கம் எல்லாம்பொய்யென்று கூறுவதற்கே பொருத்தமாகநின்றதெனவறிக.

இனித் தேவயானமார்க்கம் பிரமலோகத்திற்கேயுள்ளது என்று இவர் கூறியதற்குத்தான் பிரமாணம் யாது? இத் தேவயானமார்க்கமே சிறந்தது என்பதற்குப் பிரமாணமும், நியாயமும் என்னை? இத்தேவயானமார்க்கம் விஷ்ணுலோகத்திற்குஞ் சிவலோகத்திற்கு முண்டாகாமற்போன விதமென்னை? இவரதுபோதங் கேட்டவர்கள் (சாலோக சாமீப சாரூப சாயுஜ்யங்களாகிய பேறுகளைப் பிரஸ்தாபித்துச் சரியை கிரியை யோக ஞானங்களை பெய்தினோர் சிவலோகத்தைப் பெறுவொன்றும், சிவனது சமீபத்திலிருப்பொன்றும், சிவனதுருவத்தை யடைவொன்றும், சிவனோ டத்துவிதப்படுவொன்றுங் கூறும்) வேதவேதாந்தங்களை வெறுத்துப் பிரமனது உபாசனையையே விழைந்து சிவாபராதத்திற் றலைப்படுவொன்க. சிவாராதனஞ்செய்ப்பவர்தம்முள், மந்தாதிகாரிகள் விஷ்ணு-பிரமன் - இந்திரன் - இயமன் முதலினோரதுபதங்களைப் பெற்றுக் குறித்தகாலம்வரையிற் போகம்நுகர்ந்திடுவர். இயமனதுலகத்தில் யயாதி - நகுஷன் - புரூரவன் - மந்தாதா - சோமன்-இராமன்-இலட்சுமணன்-பிரதர்த்தன் முதலினோர்

இயமனை யுபாசித்துக்கொண்டிருந்தனரென்று பிரதம் கூறுகின்றது. இவ்வியமனதுபாசனையைப் போலவே பிரமனதுபாசனையையும் சாஸ்திரங்கள் பிரஸ்தாபிப்பதை யாமாட்சேபிக்க மாட்டோம். ஒருவன் சிவாலயத்திற்சென்று ஒருபிரதட்சிணஞ்செய்யின்-பிரமலோகத்தையடைவனென்றும், இரண்டுபிரதட்சிணஞ்செய்யின்-விஷ்ணுலோகத்தையடைவனென்றும், மூன்று பிரதட்சிணஞ்செய்யின்-உருத்திரலோகத்தையடைவனென்றும் புராணங்கள் கூறுகின்றன. இதனையும் பிரமலோகத்தை யடைவாரது யோக்யதை இனிது வெளிப்பட்டது. பிரமலோகத்தையடைந்தவர்கள் அங்கிருந்தபடியே மோக்யமடைதல கூடாது. அங்கிருந்து விஷ்ணுலோகத்தையும், அங்கிருந்து சிவலோகத்தையும், அங்கிருந்து சிவசாயுஜ்யத்தை யுபாசிதமமாகப் பெறுவனென்பதே திண்ணம். விரிச்சிற்பெருகுந்.

பூர்வபட்சம்.

“ஐகத்காரணன், சத்தியகாமன், சத்தியசங்கற்பன், சர்வஞ்ஞன், சுதந்தரன், சர்வப்பிரேரகன், கிருபாலு என்றிவாறு ஈகரத்தன்மங்களைச் சித்திப்பாயாக வென்று காரணப்பிரமத்தின் உபாசனை கூறியிருக்கின்றது.

சிந்தாந்தம்.

இவர் சிவன் - நாராயணன் முதலியநாமங்கள் காரணப்பிரமத்துக்கே சொந்தமெனவும், இந்த நாமங்களே காரியப்பிரமத்துக்குப் பின்னாக் கூறப்பட்டனவெனவும் முன்பு பிரசங்கித்திருக்கிறார். இங்ஙனமாக, சிவ நாராயணாதி நாமங்களால் காரணப்பிரமோபாசனை செய்யுமாறு இவர் கற்பியாது ஒழிந்தது என்னை? இவர் ஐகத்காரணன் - சத்தியகாமன் முதலிய நாமங்களாற் காரியப்பிரமங்களை யுபாசிக்கக் கற்பியாமையால், அக்காரியப்பிரமங்களாக இவர் கொண்டிருக்குஞ் சிவன் - விஷ்ணுமுதலினோரை ஐகத்காரணரும், சத்தியகாமருமாகப் பிரஸ்தாபிப்பது இவருக்குத் துக்கத்தைவிளைக்கத்

தடையிரந்து. இவர் காரணப்பிரமோபாசனைக்கு உபகாரமாகக் கற்பித்த ஜகத்காரணன் - சத்தியகாமன் என்பனவாதிதர்மங்களை இவர் கிறிஸ்தவர்களிடங்கூற வௌிவந்ததாக வேயாம் போசிக்கின்றோம். ஏனெனின், அவர்கள் “எங்கு நிறைந்தவனோ, எல்லாம் வல்லவனோ, அழியாதவனோ, பரபரவஸ்துவாயுள்ளவனோ” என்பனவாதி விசேடங்களாற் கடவுளைத் துதிப்பது யாவரு மறிவார்கள். இவர்களோ டுனப்பட்டுச் சிவாநீராமங்களை யுச்சரிக்கப் பின்னிட்டு, உமாஸஹாயத்வாதி விங்கங்களோடு கூடிய அருட்கோலங்களில அன்புபாராட்ட இசையாத பூர்வபட்சியினருவினைக்கு யாம அதிகமாக வருந்துகின்றோம். கைவலயோபிஷத்தில் “ஏகாந்த ஸ்தானங்களிலே சுகாசனத்திலிருந்து சுத்தருக், நோகிய கழுத்துக்கலை யுடம்புகளையுடையனாய், அத்தியாச்சிரமஸ்தனாய், இந்திரியங்களனைத்தையும் கைப்பத்தியுடைய தனது ஸ்திரியபுணியிறைஞ்சிய தியபுண்டரீகத்தைத் துக்ளாற் சுத்தமாக்கிக் கொண்டு, அந்ந மத்தியிலே தெளிவுடையவராய், சோகமில்லாதவராய், எண்ணப்படாதவராய், வெளிப்படாதவராய், அந்தரூபராய், சிவனாய், அமிர்தராய், பிரமயோனியாய், தற்புரமாய், ஸ்திமதயுத்தவிக்ளராய், ஏகாய், விபுவாய், சிதானந்தரூபராய், அருபராய், அற்புதராய், உமாஸஹாயராய், பரமேசுவரராய், பிரபுவாய், முக்கண்ணராய், லீலகண்டராய், பிரசாந்தராய், பூதயோநியாய், சமஸ்தஸாட்சியாயிருப்பவனைத் தியானித்து, அதனான்முளியாகி இருளின்மேற்போவன். அவர்பிரஹ்மா, அவர்சிவன், அவர் இந்திரன், அவரழிவற்றவர், மேலானவர், சுவர்பிரகாசி, அவர் விஷ்ணு, அவர் பிராணன், அவர் காலன், அக்னி, அவர் சந்திரன், அவனோ இருந்தது மிருப்பதுமாகிய வெல்லாமானவர், என்று முள்ளவர், அவனாயநிந்து அதனால் மிருத்தியுண்வக்கடப்பன். முத்திக்கு வேறுவழியில்லை” என்று கூறப்பட்டிருக்கின்றது. இந்த வுபநிஷதாத்தத்தை நமதன்பர்கேட்டிருப்பன், அவருக்குச் சிவநாமங்களி லுபேகை யுண்டாகமாட்டாது. இதில், உருவம், அருவம், உருவருவமுதலிய பரனது அருள்வடிவங்களும், அவரது அந்த கல்யாணகுணங்களும், அவர் எல்லாந்தாமாயிருக்கும் அருட்பிரகாசமும், அவர் உமாஸஹாயரும், திரிவோசனரும், லீலகண்டருமா யெழுந்தருளியிருக்கும் அடை

யாளங்களும் பெறப்பட்டிருக்கின்றன. இவ்வருட்கோலமூர்தியை வழிபடுதலே மிருத்யுவைக் கடப்பிக்குமெனவும், முத்திக்கு வேறுவழியில்லையெனவு முபதேசிக்கவெழுந்த வேதார்த்தம் நமதுகைவல்யவேதார்தியார்க்குக் கசப்பெடுத்துப் போனது அதிசயமன்று நூற்றெட்டுபரிஷத்துக்களில் கைவல்யமென்பதொன்று. இவ்வுபநிடதத்தின்பேரையே தமது நூலின்பொயாக வமைத்து, ஒருவேதார்தியார் கைவல்யம் என்னுந் தமிழ்நூலியற்றினார். உபநிஷத்தாகிய கைவல்யத்தின் பிரமேயத்தை மேலே யாம்வித்ததே போதும். அதன்பேரே இரவல்கொண்டெழுந்த கைவல்யம் அதனோடு முரணிய பேய்ஞானத்தைப் போதிக்கின்றது. இதற்கு உரையாக சிரியராக நமதன்பர் வெளிப்பட்டமையால், இவர்க்கு உமாஸஹாயத்வாதிலிங்கங்களோடுகூடிய பரனிடத்தில் அன்பு ஐநியாதது ஸஹஜந்தான்.

“உன்றிரு வடிக்கீ முறுதியா மன்பு
முன்றிரு வருளிஞற் கிடைப்ப
தன்றிதூற் பலவு மாய்ந்ததா லுணர்செ
யளப்பருந் திறமையான் மகியான்
மன்றவே கிடைப்ப தன்றுமற் றதனை
மாதவஞ் செய்திலாக் கயமை
தன்றிய புலையோர் யாங்ஙனம் பெறுவர்
சோதியே கருணைவா ரிதியே.”

என்னும் பிரமாணம் பொய்யாயிடுதல் கூடாமையின், பூர்வ பட்சியினது பிரவர்த்தக முசிதமாயினதறிக. “அநேக ஐந்மஸித்தாராம்-சொளதஸ்மார்த்தாது கர்மினாம், சந்த்ரசேகர பாதிப்ஜ-சரணஸ்ய குதூஹலம்” என்னும் வசனபீரியாலோசனையும் எமதுண்மையை நிறுத்தும். இனிச் சிவஞானிகள் செய்யும் பிரமோபாசனை “ருவணைக்கண்ணி கூறன் காண்க, அவஞந்தானு முடனேகாண்க, பரமாநந்தப் பழங்கடலதுவே.” என்னும் ப்ரீஷாசகத்திருமுறையால் வெளிப்பட்டவாறறிக.

(பட்டினத்தாஃபிரபந்தத்தில்)

“நஞ்சுபொதி

காளகண்டமுங் கண்ணொருமூன்றுந்
தோளொருநான்குஞ் சுடாமுகமெந்தும்
பவளநிறம்பெற்றுத் தவளநிறஞ்சி
யறுசுவையதனினு முறுசுவையுடைத்தாய்த்
காணினுங் கேட்பினுங் கருகினுங் கவிநுந்
சேனுயர்மருத மாணிக்கத்தீங்கனி
பையப்லபயப் பழுத்துக்கைவர
வெம்மீனார்களினிதருந்திசு, செம்மாநிருப”

எனவும்,

(திருக்களிற்றுப்படியாரில)

“உள்ளுந் பறம்பு நீனப்பொழியிலுன்னிடையே
உள்ளலெழுந்தருளு மாகினெடும்”

எனவும்,

“இன்றிச்சமயத்தி னல்ல துமற்றேழையுட
னென்றுசொலி மன்றத்து நின்றவர”

எனவும்,

“துரியங் கடந்தகடர்த் தோகையுட னென்றுய
பிரியாதே சிற்கின்ற பெம்மான்”

எனவும்,

“இக்கணமே முத்தியினை யெய்திடினு மியனினைத்த
வக்கணமே யாநந்தந் தந்திடினு—நற்கணத்தா
நாயகற்கு நாயகிக்கு நானடிமை யெப்பொழுது
மாதிரிக்கு வன்றியிலேன் யான்.”

எனவும்,

“சிந்தையிலு மேன்றன் சிரத்தினிலுஞ் சேரு மகை
வந்தவனை மண்ணிடைநாம் வாராமற்—நந்தவனை
மாதினுட னெத்திறமும் வாழ்ந்திருக்க வென்பதலா
லேதுசொலி வாழ்த்துவே னின்று.”

எனவும்

போந்த அருள்வாக்கியங்களுங் கைவல்யசுருதியினது அர்
 ததப்பிரகாசவடிவமாகக் காட்சிப்பட்டவாறாக விரிக்கிற
 பெருகும். இதயாதிபிரபலஸாட்சிகளால் கித்தாந்தப்பட்ட
 டிருக்குஞ் சிவோபாசனயால் க்ஷேமமடைவதை விட்டு,
 'அந்யயனரனென்னுமிவரை, யுணர்ந்துணர்ந் துணர்த்துணர்த் திறை
 ஞ்சுமின் மனப்பட்ட தொன்றே' எனவும், "நாரண னான்முக னா
 னென்னு மிவரை, ஒன்றதும்மனத்துவைத் துள்ளிதம்மிருபசை
 யறுத்து" எனவும்போந்த சடகோபரதுபாடல்களை எமக்குப்
 புதுமைகாட்டி நமதன்பர் சொர்வெய்தினர். இந்தப்பாடல்
 களும், இவைபோன்ற பாடல்களடங்கிய திருவாய்மொ
 ழியுஞ் சங்கசக்ராதி சிங்கங்களைத்தாங்கிய நாராயணா காரிய
 பபிரமமெனவும், ஜகத்காரணன் - சத்தியகாமன் என்பனவா
 ந்திரதர்மங்களால்வழிபடத்தக்கது காரணப்பிரமமெனவும் போ
 திக்கவில்லை. இந்நூனமுழுதும் நாராயணரையே பரமா
 த்மாவென்று போதிக்கின்றது. நமதன்பர் பசுவாகியதன்னைப்
 பரமென்று கூறுவதுபோல் சடகோபர் விஷ்ணுவாகிய வே
 ருபசவைப் பரமென்று கூறினா. இச்சடகோபரதுநூல் வி
 ஷ்ணுபரத்வங்கூறும் வைஷ்ணவநூலாகையாலும், வைஷ்
 ணவசித்தாந்தம் "நாராயணன் நான்முகனைப்படைத்தான், நான்
 முகன் சங்கரனைப்படைத்தான்" என்பதாகையாலும், நமதன்பர்
 தேடிய இரண்டோடலகளிலும் முதற்கண் விஷ்ணுவையும்,
 இரண்டாவது பிரமனையும், மூன்றாவது சிவனையும் கூறி அவ
 ர்களது உயர்வுதாழ்வுகளை விளக்கியிருக்கின்றமையாலும்,
 "பேசுகின்ற சிவனுக்கும் பிரமன் றனக்கும் பிறர்க்கும், நாயகனவனே
 கபாலநன்மோக்கத்துக் கண்டுகொண்மின்" என்னுஞ் சிவநிந்தை
 பொதிந்தபாடலும், இதுபோன்றபலநிந்தைகளும் அப்பக
 பரம்யநூலிற்படிக்கப்பட்டிருத்தல் பிரத்யக்ஷமாகையாலும்
 பூர்வபக்யியார்துணிந்தவாறு சடகோபரதுநூல் அபேதவாத
 த்தைச் சாதித்ததில்லை யென்பது வியக்தமாயிற்று. இச்சட
 கோபரது சிவநிந்தைகளைச் சிவாதிக்கயரநாவளியில் முன்பே
 யாம் புரிகரித்திருக்கின்றோம். இவ்நமதன்பர் தேடியபாடல்க

ளில் மூவரையும் நிறைஞ்ச வித்தித்தது யாதெனின், முதற்கடவுளாக விஷ்ணுவையும், அவரதுமைந்தராகப் பிரமனையும், அவரதுமைந்தராகச் சிவனையும் வணங்குவீர்களாகவேனாதையாம். இப்படி வழிபடுவதால் பிரமன், சிவன் என்பவர்களது வழிபாடுகள் விஷ்ணு வாழ்வாணியை யுண்டாக்காமையாலும், அவ்வழிபாடுகள் விஷ்ணுவாதிக்கபத்ததவ்ந்தாமல் ஜீவிக்கின்றவையாலும், முடிவில் எல்லாம் விஷ்ணுவினது வழிபாடு என்றே துணிபாடுகின்றமையாலும் “மனப்பட்டதொன்றே” என ஸுத்தீயாயாம நமதன்பர துமதத்திற்கிவங்காபல துமதமாயிட்டு நன்கு அல்லது “மனப்பட்டதொன்றே” என்பதற்கு அரி-அபன்-அரன் என ஸுத்தீயவங்குகளில், அயன்-அரன் என வர்க்குளையுள்ளி, அரிபென்னுத் தெய்வமொன்றையே பணதிற்குச் சமத, தப்பிட தாருக்கொண்டு வழிபடுவீர்களாகவென்று பொருள்குறுவதுகுறிகுறும். இவாதிதடிய மற்ருருபாடலில் “உனதென நலநெய்யாதிவனிடையம்முடைநாளே” என நிருப்பதும இவாதுமொத்தையழித்தது என்பவையெனின, இதில், “நாரணன் காள்முதன்-அபன்-என்னுமிவரை” என்று முதற்கட-அருத்தாதித்தவாறு முடிவிலும் பிரஸ்தாபிப்பதாயின், “உனதென நலநெய்யாதிவனிடையம்முடைநாளே” என்று பாடமிருக்கவேண்டிய அங்ஙனமின்றி “அவனிடைய” என்று நாராயணன்யே பிரஸ்தாபித்தவாயால், யாம கூறிய பொருளை அமைவுடைத்தாகி, நமதன்பர துமதவதாந்தம் வெருத்தவாறாக. இவருக்காதித்தபாடல்கள் எமக்குத் துச்சமேயானாலும், இவருக்கவற்று வெருசுததகு முடாடகவில்லை யென்பதைத் தெரிவிக்கவேண்டிய அவைகளையும் வருவித்தொழித்தாமென்க. விரிக்கிற்பொருளும்.

இதுகாறும் பூரவபட்சியார் கூறியபரவஸ்து லட்சணத்தி னுபாசத்தை யொறுவாறுவிரித்துச் சைவஸித்தாந்தத்தாற்றுணியப்படும் பாசிவாதிக்கப்பிரசங்கஞ் செய்துமுடித்தோம். இனி அவரது நூலிலடங்கிய வேறு ஆபாசங்களையும் எடுத்திசைப்பாம்.

பூர்வபட்சம்.

“முதலூலிருக்கவும் வழிநூல் சார்புநூல் செய்யப்படுவோர் ஆதிக்கண்ணே மங்கலஞ்செயற்பாலது அவசியமே; என்னை? கிரந்த சமாப்திக்குப் பிரதிபந்தங்களாகவுள்ள எவ்விதவிக்கினங்களும் அம்மங்கலத்தால் நாசமுறுதலின். விக்கினமென்பதுபாவம். பாவத்தினால் சபகாரியங்கள் சமாப்தியாகா; ஆகலின் அப்பாவங்களைப்போக்கவல்ல மங்கலம்வேண்டும். பாவமின்மையராயினாரோ வெனின்? அவர்களும் மங்கலஞ்செய்யத்தக்கதேயாம்; இன்றேல் அந்நூலை நோக்குவோர்க்கெல்லாம் நூலாசிரியரிடத்து நாஸ்திகப்பிராந்தியுண்டாகி அந்நூற்கண் ஊக்கஞ் செல்லாதென்க.”

சித்தாந்தம்.

ஒருநூலி னாதிக்கண் மங்கலம் வேண்டற்பாலது என்றதெமக்குமொப்பே. “இன்றேல் அந்நூலைநோக்குவோர்க் கெல்லாம் நூலாசிரியரிடத்து நாஸ்திகப்பிராந்தியுண்டாகி அந்நூற்கண் ஊக்கஞ் செல்லாதென்க” என்று கூறிய சமாதானமே அஸம்பாவிதம். ஒருநூலின்முதற்கண் மங்கலஞ்செய்யாமைகொண்டே அந்நூலையாக்கியோரிடத்து நாஸ்திகப்பிராந்தியுண்டாவது யாங்ஙனம்? அந்நூலிற்சிறிதுபாவம், அல்லது அதிகபாகம் பார்த்தபின்னரே அதனை யாக்கியோரதுயோக்யதை வெளியாகாநிற்கும். முதற்கண் மங்கலஞ்செய்யாமைகொண்டே அந்தநூலாசிரியரிடத்து நாஸ்திகப்பிராந்தியுண்டாமென்பது அஸங்கதம். இதனை யிவர் வேறுவிதமாகக்கூறினொருவாறு பொருந்தலாம். என்னெனின், மங்கலமிழந்தநூலைநோக்குவோர் தாமுமங்கலமிழந்து கெடுவராகலின், அவர்பொருட்டுப் பாவமின்மையராயினாரும் மங்கலம்விழைதற்பாலார் என்று கூறுவதேயாம். இனி மங்கலங்கூறுவது “தெய்வவணக்கமுஞ் செயப்படுபொருளு, மெய்தவுரைப்பது தற்கிதப்பாகும்.” என்ற சூத்திரப்படி அமையும. இதனை நமதன்பரதுசரிப்பின், மங்கலமின்றேல் நூலாசிரியரிடத்து நாஸ்திகப்பிராந்தி யுண்டாமென்றுகூறிய அவரதுநியாயம் அங்கீகாரமாம். இவர் “பாவங்களைப் போக்கவல்ல மங்கலம் வேண்டும்” எனவும், “பாவமின்மையராயினாரோ?” எனவும்

பிரசங்கித்தமையே யிவர்க்குத் தலைநோயாக முடிந்தது. மங்கலம் பாவத்தைப்போக்குவது என்று கூறுகையால், பாவமுடையாரோ மங்கலம்வேண்டற்பாலாரென்பது துணியப்படுமீ. பாவநிவிர்த்தியின் பொருட்டு மங்கலங்கூறிவிட்டுப் “பாவமின்மையராயினாரோ” என்றது எற்றுக்கு? ஈண்டு மங்கலமென்பது கடவுள்வழிபாடேயன்றிவேறில்லை. இவ்வழிபாடு பாவமுடையார்க்கேயென்பதும் அசங்கதம். பாவமுடையார்வழிபடுவது அப்பாவநீங்குதற்பொருட்டும், பாவமில்லாதார்வழிபடுவது அக்கடவுளின்பத்தை நுகாதற் பொருட்டுமேயாம். இவ்வுண்மை “நாதநாதவென்றமுதரந், நிப்-பாதமெய்தினர்பாதமெய்தவும்” என்னும் ஸ்ரீவாசகத்திருமுறையாற் பெறப்பட்டவாறறிக. பாதமெய்தினர் என்பது பாவநீங்குதற்கெய்தினர் எனவும், பாதமெய்தவும் என்பது சிவானுபவமபண்ணுதற்கெய்தவும் எனவும் தெளிந்திடுவர் மேலோர். இதனால், பாவமுடையாரியினரும், பாவமின்மையராயினரும் கடவுள்வாழ்த்தாகிய மங்கலஞ்செய்யாதொழிய அதிகாரம் பெற்றாராயினர். எனவே, இருதிறத்தவரும் விதிபிரகட்டுண்டுமங்கலஞ்செய்யக் கடமைப்பட்டவராயினுனல சிறந்தது. அவ்விதிவாக்கியர் தம்மையுடையானதருண்மொழியே யாகையாலதன்வழிநின்ற லெத்துணைப்பெரியார்க்கும மாபேபாமென்க. இவ்வாறுதெளிபுந் தெரிவிழந்த நமதன்பர் “பாவமின்மையராயினாரோ” எனக் கட்டவியதை யாமவாது பாவமென்னுது வேறுபாதென்பேம்? பாவமின்மையராயினார்க்கே மங்கலமெல்லாஞ் சொத்தமாகவின, அம்மங்கலத்தைத் தமக்கெனவிழையாதாரை அம்ங்கலமுடையா ரெனலே யமைவுடைத்து. இவர் தம்மையுந் தமது கைவல்யநூலாரையும் பாவமில்லாதவொன வெளிப்படுத்திக் கொள்ளவே இவ்விசேடப்பிரசங்கத்தி லிறங்கினர். இதனை, “வினைப்போகமேயுறு தேகங்கண்டாய் வினை தானொழிந்தாந்-நினைப்போதளவு நிலாதுகண்டாய்” என்று எழுதுபட்டினத்தடிகள் கூறியதுபத்துணரவநிபாரோ மதித்து மாழ்குவனென்க. இம்மாபுாவாதிபார் “பூஜ்யபாதர், வியாசர்” என்று கொண்டாடப்

பெற்றவர்தாமே பலதுன்பத்தழுந்திப் பாவத்தா னெந்தவராக, இவரும் இவரது கைவல்யநூலாரும் அப்பாவப்பினியா னென் தயராரொன்பது விந்தையினும் விந்தையையாமென்க. சிவஞானியர்க்கே பிராரத்தவினை நுகர்தலுண்டாயின், இப் பசுஞானப்பெரியார்க்கு வினைப்போகமாகிய பாவமில்லையென லெங்ஙனாவெடுக்கும்? இவ்வுண்மையை யுய்த்துநோக்குவார்க்கு நமதன்பர்சாதித்தமங்கலம் அகரத்தை முதலிற்கொண்டழிந்ததெனலே துணிவாமென்க. விரிக்கிற்பெருகும்.

பூர்வபட்சம்.

“மாயாவிசிட்டசைதன்யத்தைக் காரணப்பிரமமென்று கூறியிருக்கின்றனராகலின், அதற்கு உள்ளந்தன்னிற் சாட்சிமாத் திரமாய்நிற்கை அசம்பவமாமேயெனின், அது பரமார்த்தமாகச் சுத்தப்பிரமமேயாகலான், சாட்சித்தன்மை அதற்கு அசம்பவமாகாதென்க.

சித்தாந்தம்.

ஈண்டிவர் மாயாவிசிட்டசைதன்யமென்றது காரணமாயாவிசிட்டசைதன்யமேயாம். இக்காரணமாயாவிசிட்டசைதன்யம் பரமார்த்தமாகச் சுத்தப்பிரமமாயிடுதல்போ லிவர் மதத்திற்கூறுங் காரியமாயாவிசிட்டசைதன்யமும் பரமார்த்தமாகச் சுத்தப்பிரமமாயிடத் தட்டில்லை. இவர் காரணமாயாவிசிட்டசைதன்யத்திற்குக் கூறிய லட்சணம் காரியமாயாவிசிட்டசைதன்யத்திலும் பெறப்பட்டமையா லிம்மாயாவாதியாரது நியாயம் வியபிசரித்துவிட்டது. உள்ளந்தன்னிற் சாட்சிமாத் திரமாய்நிற்கை காரணமாயாவிசிட்டசைதன்யத்துக்கேயன்றிக் காரியமாயாவிசிட்டசைதன்யத்திற் சிவரொப்பாத்து நியாயவாதத்தி னிலைபெற்றிலது. இரண்டுக்குங்காரணகாரிய சம்பந்தங்களான் மாயாத்வந்தமும், பரமார்த்தமாகச் சுத்தப்பிரமமாத் தன்மையு மிருப்பதுதெளிவார் உள்ளந்தன்னிற் சாட்சிமாத் திரமாய்நிற்கை காரணப்பிரமத்திற்கே யுண்டென்றுவாதிக்கு மிவரதுவெள்ளநிலை யெள்ளிகையாடாநிற்பொ

ன்க. இவரது விருத்தியுரைக்காதாரமாய் நின்ற பாடலில் “ஏகநாயகன் பதங்கள் போற்றி” என்றபகுதிக்கு “அகண்டைக ரசனா சிவபெருமானுடைய சீர்பாதங்கட்கு நமஸ்காரம்” என்று இவரோ பொருள்விரித்திருக்கின்றார். சிவபெருமானுடைய சீர்பாதங்களுக்கு நமஸ்காரம் என்று விரித்தபொருள் உமையொருகூறுடையானாகிய சிவனையேயன்றி யுருவமற்ற வேறு எந்தப் பொருளையும்போய்ப் பற்றாது. இங்கே யிவ்வாறுவிரித்தவரிதனோடெழுவண்டாகப் பின்னொருடத்தில் “இந்நூலாசிரியர் இவவயிப்பிராயத்தையறிவித்தற்பொருட்டே காரியப்பிரமங்களின் சின்னங்களான சதுர்ப்புஜ, திரிநேத்ர, சதுண்ட, அஷ்டயுஜாதிகளுள்ளே யாதொன்றையும் எடுத்து விசேடியாமல் “ஏகநாயகன் பதங்கள் போற்றி” என்றார்” என்று பிரசங்கித்தனர். முன்னொரு பின் முரணுமாறெழுதிய பகுதிகளிற் பின்னொழுதியதே யவரதுதுணிவாயின், முன்னொழுதியதை யெழுதவரியாதெழுதினொன்றிழிவுரைக்கவரும். ஏகநாயகன் என்றவிடத்திலிவர் சிவன் என்று பொருள்கூறாமல் ஏகமாகியபிரமம் என்று முடித்திடலே யமைவுடைத்து. சிவன் என்றதே பிரமம் எனின், சிவன் என்று கூறாமல் சிவபெருமான் என்றுங் கூறினமையால், இது சைவரது பரிபாஷையாகமுடிந்தது. இதனால் அவர் பிரமமென்று சாதிக்கவெழும்பொருள் சைவர்கூறும் பிரமமாமேயன்றி மாயாவாதியர்கூறும் பிரமமாகாது. அதவா நமதன்பர் “ஏகநாயகன்” என்பதற்குச் சுத்தப்பிரமம் என்று சாதிப்பினு மதனையடுத்துவந்த “பதங்கள் போற்றி” என்பதற்கு இவ ரிந்திரஜாலவித்தைசெய்தே காட்டவேண்டும். பிரமம் ஏகம். அது உருவமற்றது. கைகாலில்லாதது அந்தோ ஈண்டுப் பரமான்மாவினது பாதங்கள் நமதன்ப ரோதங்கொளச்செய்தது அவரது வினையேயாம். இந்தப்பரியாலோசனையால் “ஏகநாயகன் பதங்கள் போற்றி” என்பதற்கிவ ரிவரது காரியமாயாவிசிட்டசைதன்யத்தை யொப்படைப்பாராயி னிவருக் கிவ்வளவவஸ்தையுண்டாகவிடமிராது. காரியமாயாவிசிட்டசைதன்யங்கள் கைவிடத்தக்கனவென்று இவர்கொடிபோட்டிருப்பவ

ராகையா லதனை யிறக்கவிசைந்திலனென்க. இவ்ருக்கு அதனை யிறக்குவதில்லையென்னும் எண்ணமாத்திரமேயன்றி எமது சஸ்திரம் பட்டபோதே யறுத்துவிழு மற்பநிலையினது அது வென்றறிக. காரியப்பிரமத்தைவேண்டாதவிவர் “பதங்கள் என்றது காரணப்பிரமத்துக்கு அசம்பவமாமேயெனின்? அக்காரணப்பிரமம் ஓரோர்காலையில் பந்தாநக்ரகார்த்தம் அவர்வேண்டிய அருளுருக்கொண் டாவிப்பவர்க்கும் ஆற்றலுடைத்தானமையின் அதற்குப் பாதங்கூறியது உபசாரமும், அசம்பவமுமாகாது” என வொன்று கூறினா. இவரது ஞானம் கரணம்போட் டிருண்டு கொண்டே போகிறதன்றி யோர்நிலையி னின்றிலது. இதற்கு முன்வரையில் காரணப்பிரமம், காரியப்பிரமங்கள் என்பவை களைக்கூறிவந்தவ ரிப்போது காரணப்பிரமத்தினருளுருவான வெறுபலபிரமங்களைத் தேடிக்கொண்டெவந்தார். இவை காரிய பபிரமங்களால்லவென்பதிவரது மதமாகாவிடின், “காரியப்பிரமங்களுள் யாதானுமொன்றைக்கூறுதல் பொருந்தாது” என்றிவா கூறமாட்டார். இதனால், காரணப்பிரமமும் காரியப்பிரமங்களு மல்லாத வெறுபிரமங்க ளவையென்பதே நிச்சயமாயிற்று. இவரது காரணப்பிரமம் மாயாவிசிட்டசேதனம். இம்மாயையை ப பிரமத்துக் கபின்னமாகவொப்பின், விசிட்டம் என்பதுகெ டும், பின்னமென்பதே இனித் துணியத்தக்கதாயிற்று. பின்னமெனின், ஏகத்வமெடுபெடுகிறதேயெனின், இதற்குநமதன் பரோ விடைகூறவேண்டியது. விசிட்டசப்தசிரவணமாத்திர த்தானே மாயையும், பிரமமும் விஜாதியென்றே யாவரு மறி வார்கள். இம்மாயையோடுகூடிய பிரமம் அருளுருக்கொள்ளு மாறெங்ஙனமெனவிசாரிப்பதே இப்போதவசியமாம். அருளு ருவென்கையில் அருள் உபாதானமும், உரு வதன்காரியமு மாம். அவ்வருளென்பது பிரமத்துக்குப்பின்னமா? அபின்ன மா? பின்னமென்றாலத் துவிதங்கெடும். அபின்னமென்றாற் சைவசித்தார்த்தத்திற் பரிவஸானமாம். இது மாயாவாதமா காது. அன்றி யிவ்வருளென்பது காரணமாய்க்கு வேறு? வேறென்று? வேறென்னின், பிரமமொருமுதல், மாயையொரு

முதல், அருளொருமுதலென்னும் விவிதப்பிரஸங்கமுண்டா ம.வேறன்றென்னின்,மாயையேயருளாகி,அருளுருவென்பது மாயையுருவாகிக்கெடும். அவரது மதத்தில் மாயைக்கும், அருளுக்கும் பேதமுணரும்பெற்றியின்றென்க. மாயாகாரியவுருவத்தையேயிவரருளுருவென்றுபிரஸ்தாபித்துப் பெருமை வகித்தாராகையால் இவர் கூறியவருளுருவங்க ளிவர்கைவிட த்தக்கனவென்று பிரசங்கித்துவருங் காரியமாயாவிசிட்டப் பிரமங்களில் வேறுகாதனவாகவே முடிந்தன. இதனால் இவாமுதற்கண்னெடுத்துக்கொண்ட காரணமாய்விசிட்டசைதனம்,காரியமாயாவிசிட்ட சைதன்யங்கள் என்பவைகளே தேறியகாரணப்பிரமமும்,காரியப்பிரமங்களுமாகநிலைத்தன. இந்ந முடிவால், காரணப்பிரமம் “பக்தாதுக்கார்த்தம் வேண்டிய அருளுருக்கொண்டாவிர்ப்பவிக்கும்” என்றிவர் பிரசங்கித்தது அவலமாகியது.

இனி யிவொடுத்துக்கொண்ட பிரமேயத்திற் கிவர்தேடிய பிரமாணங்க ளிவருக்கினங்கினவோ, அல்லதிவரோடு பிணங்கினவோவெனச் சற்றையொசிப்பாம்.

(பிரமகீதையில்)

“புருட னென்றுரை செயப்படு வதுபரி பூரண மாகின்ற சொரூப நின்றவா நிற்கவிங் கருளொடு தோன்ற வல்லவன்றானே யரனு மன்றுமா லயனுமன் றெவர்க்குமுள் ளாகியே யாவர்க்குந் தெரிவ ருஞ்சிவ னவனையிங் கொருங்கிய சிந்தையார் தெளிவாரோ.”

எனவும்,

(பகவந்தீதையில்)

“சாவாது பிறவாது தனிமுதலா யிருந்தநா னாவாவ வுலகுபடு மழிதுயர்தீர்ப் பதற்காக மேவாது நின்றேயென் மாயையினுன் மெய்யேபோ லோவாது பிறந்திடுவே னுகத்தோறு முகத்தோறும்.”

எனவும்,

(திருவாய்மொழியில்)

“தூயரில்சுடரொளி தன்னுடைச்சோதி நின்றவண்ணநிற்கவே
தூயரின்மலியும் மனிதப்பிறவியிற் றோன்றிக்கண்காணவந்து
துங்கன்செய்து தன்மெய்வநிலையுலகிற் புகவுய்க்குமம்மாண்னே.”
றுபயில்செர்க்கண்ணன் மாயன்புகழ்துற்ற யானோர் துன்பயிலே

எனவும்,

(அஞ்ஞவதைப்பரணியில்)

தன்ப ராபரம தானதிரு மேனிகிலையிற்
பின் பின்றியொரு தன்மையினி னின்றநுளியே
யுன்ப ரானவர்க ணெஞ்சினி லுவந்த வடிவா
யுங்கு வந்தவர்க ளுய்யும்வகை செய்த வருளும்.”

எனவும்,

மேய்ந்த பட்டல்களே இவர்தேடிய பிரமாணங்கள்.

இவற்றுட் பிரமகீதை தத்துவராயர்செய்த தனிநூல்.
இதிற்போந்த “புருடனென்றுரை செயப்பவெதுபரி பூரணமாகின்
ற-சொருபம்” என்றதனைச் சூதசங்கிதையிலடங்கிய பிரமகீ
தையில், கடவவல்லியொடு சுவேதாசுவதரமுரைத்தவத்தியாய
த்தில் “புருடனிலும் பரமான தொன்றுமில் கிவனேயப் புருட
னென்ப, கருடனுயர்த் தவன்முதலோ ரல்லர்” என விளக்கியிரு
க்கின்றது. இதில், “கருடனுயர்த்தவன்முதலோரல்லர்” என்பத
னையே “அரனுமன்றுமா லயனுமன்று” எனத் தத்துவராயரும்
விதந்தனர். இதனால், திரிமூர்த்தி யுத்திரணராகியசிவமூர்த்தி
உருவமில்லாத மாயாவிசிட்ட சைதன்யமென்று நமதன்பர்
கொண்டுக்கூறியது குணம்பெற்றிலது. சூதசங்கிதையில்,
“உமார்த்த விக்ரஹாசத்தா த்ரிணேத்ரா சந்திரசேகரா, நிலக்ரீவாப்
ராகந்த ப்ரமோதாதாண்ட வப்ரியா, ப்ரஹ்மாவிஷ்ணு மஹாதேவை
ருபாஸ்யா குணமூர்த்திபி:” என்று கூறப்பட்டமையால், குண
மூர்த்திகளாகிய அரன்-மால்-அயன் என்னும் மூவருக்குமே
லாகியசிவம் உமையொருகூறுடையதும், நிர்மலமானதும், மூ

ன்றுகண்களையுடையதும, சந்திரனைச் சிரசிற்றரித்ததும, நிலநீ
றமானகண்டமுடையதும, ஆகந்தத்தாண்டவமபுரிவதுமாகிய
அருட்கோலப்பொலிவினதென்று துதிக்கும் பெற்றியுடைய
தென்மீதே சிவஞானிகளதுதுணிவு. திரிமூர்த்திகளைக் கண
மூர்த்திகளென்றமையால், இவர்களைக்கடந்தவரும், இவர்களைப்
பாடிக்கூருதெய்வமாயுள்ளவருமாகிய துரியசிவத்தைக் குணஞ்
தியென்றலகூடாது. இச்சிவமூர்த்தியே பக்தா நுகர்ஷ்ணராத்ம
பலவருளுருவங்களைத்தாங்குவொளபடு வேதமறிந்தவர்களை
கூஷ்டரதுசமமதம். இவரதருளுருவங்களாகப் பிரமன்-மாய
னாதியரது வடிவங்களையும், இவரது பிறப்புகளையும் கொள்
வது அருளுக்கப்பாத்திரமானவாக்கேகூடும். இப்பிரமன்-மாய
னாதியராகிய பக்தார்களுக்கே சிவம் அருளுருக்கொண்டதக்கி
ரகிக்குமென்பதை, சாவியதாத்த சங்கிரகமுலாத்தவந்தி
யாயத்தில,

“மாயனேமுதல்வானவரன்பினுக்கிரங்கிப்
பாயநான்மறைமுடிக்குமெட்டாதகம்பரம
னாபவாந்தமனைவருமடையவன் பிலார்க்குச
சேயவாந்தததான்வன்செய்தனைமதோ.”

என்று சொல்லியிருக்கின்றது.

இன்னும்,

“தூயபரயோகிக்கல்லாதோனறுசுவிரமாயேயன்றான்
பாயதரங்கமொழிகடல்பேந்தகநிறசலமாயேயிருப்பார்
னாயவவனறன்னுடையநிடையறியாரான்மும்மூர்த்திகள
மேயமறையுமறிந்துரைக்கமாட்டா கெனனிலவிஞ்ஞவதென்.”

எனவும்,

“அன்னநிட்டைபரசிவற்குமவனையகலாவுமையவட்கு
நன்னரியல்பேயுண்டன்னுனலமார்பிரசாதத்தினான்
மன்னவெனக்குமாயவற்குமற்றுளோர்க்குமுண்டாகும்
பன்னவரியவதுகிடைக்கும்பான்மையெவ்வாறெனக்கேண்மின்.”

எனவும்,

நந்த பாடல்களாலும் உமையொருகூறுடையானேசர்வா
கந்தமூர்த்தியென்பது வியத்தமாகியது. இம்மட்டோ,
மதந்தினைக் வுபநிடததாற்பரியமுரைத்த வத்தியாயத்தில்
எச்சுத்தினுடைய பேராந்தலேசத்தா வின்றேனூற்றும், பச்சி
ணர்யுத் துனவன்றாத லோரதிக நூனமாப் பகராந்த, மெச்சி
டவுற்றிருக்கின்றார்” எனவும், “உருத்திரனா ரணன்முதலோ ரிரு
கயத்திற் சாட்சியா யுறுவான் யாவன்” எனவும், “உமைபாகன்
பிரசாதத் தாலத்திநாத்தியெனு முலகம்யாவு, மமைவாரு நிற்குண
வா நந்தசொருபமே யாகித்தோன்றும்” எனவுங் கூறியிருக்கின்
றது. சாமசாகோபநிடததாற்பரியமுரைத்தவத்தியாயத்தில்,
‘வயங்குசிவப் பிரசாத முண்டாகி வெவவுயிரு மருவு ஞானம்
யங்குலவு முகின்மேனி நாரணனும் யானுமற்றைப் பண்பு னோருந்
கயங்குசிவ ஞானமோ ருயிர்க்களிக்கத் தக்ககூதந் தரோ யல்லம்
யங்குலவு கிரமசா தகர்களா யேயிருப்பே நன்மை மிக்கீர்.”

எனவும்,

‘இத்தரு தெய்வச் சிவப்பிரசாத மிளமதி சூடியபெருமா
லுத்தம வுமையா ளிவரனுக் கிரக முற்றிடிற் கிடைப்பதாலமரீர்
மமத்தகார் மேனி மாயவன் றன்னை மலருறை யென்னைநாடோறு
மொத்தபே ரன்பிற் றியானஞ்செய்தாலு முத்தமக் கதிமருவாதே.”

எனவும்,

‘ஆதலின் முத்தி விரும்பினோ ரெனையு மாழியங் கருவலத் தனையுங்
நாதலியாமற் பரசிவ னடியே கருத்துறத் தியானிக்க வேண்டுஞ்
நாதலையடையாத் தன்பிரசாதஞ் சார்ந்தவன் பாலென்றும் பரமன்
மதருமூர்த்திசொருபமாயான்மசொருபமாய்விளங்கிவைகுவனாள்.”

எனவும்,

பிரசங்கித்திருக்கின்றது. இதுகாறுங்காட்டிய பிரமகீதை வச
னங்களால் பிரமன்முதலிய மூவருஞ் சர்வாந்தமயனாகியும்,
அவரது ஹ்ருதயத்தில் சாக்ஷியா யெழுந்தருளியிருப்ப
பனாகியும் விளங்கும் உமானாதனது பிரஸாதத்தையெபற்றி
ப்புறுகின்றாரெனவும், சிவப்பிரஸாதமே ஞானத்தைப்பயப்
பதன்றிப் பிரமன்-மாயன் முதலியோர் ஞானமளிக்க யோக்

யராகாமையால், சிவனையும், உமையையுமே ஆச்சிரச்
ஞானத்தையும், மோக்ஷத்தையும் யாவரும் பெற்றருளியா
னவும், மோக்ஷரூபேஷையுடையவர்கள் பிரமன்
தவினோரைத்தியஜித்துச் சிவனையே தியானித்திடினான். அங்
வன் ஆன்மசொருபமாகிய ஞானவடியினனாயும், அந்த ஞா
ந்தாலாகிய சித்தகனவடிவினனாயும் அறுபவவேத்யமாகநிற்
னெனவும் வெளிப்பட்டதுணர்ந்தவர்கள் நமதுமாயாவாகித்
னியார் கண்டுபிடித்த பிரமகீதையா லவருக்கொரு சாதகரு
முண்டாகவில்லையென்று துக்கியாமற்போகார்.

இனிப் பகவத்கீதையிற்காட்டிய வசனம் கண்ணுங்
டையது. கண்ணனோ விஷ்ணுவினது அவதாரம். விஷ்ணு
வோ திரிமூர்த்திகளிலொருவா. திரிமூர்த்திகளோ காரிய
யாவிசிட்ட சைதன்யங்கள். காரியமாயாவிசிட்டசைதன்ய
களோ நமதன்பரது சித்தாந்தப்படிக்கைவிடத்தக்கன. இ
னல் கைவிடத்தக்க காரியப்பிரமங்களி லொருவராகிய வி
ஷ்ணுவும், அவருடைய அவதாரமாகிய கண்ணனுங் கைவி
டத்தக்கவராயினர். இவர் பிரஸ்தாபித்த கண்ணன் காரியப்
பிரமத்தி னுருவமாக வெளிப்பட்டமையா லிவரைப் புக்தா
நுக்கிரகாரத்தம் அருளுருக்கொண்டு வெளியாகாநிற்குமெ
ன்றுரைத்த காரணப்பிரமத்தி னருளுருவென்ற லடாது. யுக
தோறும் நான் பிறக்கின்றேனென்று கண்ண னுரைத்த
தவறு. ஏனெனின், யுகந்தோறும் பிறப்பவா கண்ணனன்று
அவ்வாறு பிறப்பவர் விஷ்ணுவாகவேண்டும். அவ்விஷ்ணுவா
லுக்கந்தோறு மெடுக்கு மவதாரங்களிற் கண்ணனொருவர். இ
னற் கண்ணன்கூறிய துண்மையன்று. உபசாரம். இந்தக்கண்
ணன் கூறுமிடத்தும் “என்மாயினும் பிறந்திடுகின்றேன்” என்
றமையா லப்பிறப்புகளை மாயாவுருவங்க ளென்பதேயன்றி
யருளுருவங்க ளென்பதற் காதாரங்கானும். இவ்வஸம்பா
விதங்களை நோக்குவார் நமதன்பர்தேடிய பகவத்கீதாவசனத்
தைப் பிரகிருதோப யுத்மான சாதகமாகாதெனத் தள்ளப்
பின்னிடாரென்க. இவர்தேடிய வாக்கியத்தில் “சாவாதுபிற

தனிமுதலா யிருந்த நான்” என்று கண்ணன்கூறியது அக்
 ண்ணனைப் பரமான்மாவாக வுணர்த்துமெனின், எஜார்வே
 ம், சித்வல்லியில் “நான் பிராணனாகவிருக்கிறேன், அறிவுமய
 ண ஆத்மாவாயிருக்கிறேன், ஆயுளை யமுதமாக வுபாசியுங்கள்”
 ன்று இந்திரனுடைய பிரசங்கங் கேட்கப்படுகின்றது. அவ்
 ிந்திரனாற் சொல்லப்பட்ட பிரஹ்மபாவத்தினுடைய வுபதே
 ப்படியே கண்ணன்கூறிய பிரஹ்மபாவத்தையு மறியவேண்
 யது. இவர்களைப்போலவே “நானேமதுஹ்ருதயாதிகளிலிருக்
 ன்றேன்” என்று வாமதேவரிஷியுங் கூறியிருக்கின்றனர்.
 ன்றியும், கண்ணன் “தமேவசாத்யம் புருஷம் ப்ரபத்யே” என்
 ி ஆதிபுருஷனாகிய சிவனிடந் தான் பிரபத்திசெய்ததும்,
 “ச்வரஸ்ஸர்வபூதாநாம்” என்றுதொடங்கித் தனக்கு வேறுகிய
 ரமேசுவரன் சர்வபூதாந்தராத்மாவாயிருக்குந் தன்மையைப்
 ரகாசப்படுத்தின துமாகிய நலங்களைக் கீதாசாஸ்திரம் போ
 க்கின்றது. அன்றிக் கண்ணன் சிவபூஜாநிஷ்டனாயிருந்த விப
 ம் பாரதம், துரோணபர்வம், கைலாசயாத்திரா சந்தர்ப்ப
 தில் பிரகாசம் பண்ணப்பட்ட டிருக்கின்றது. பீஷ்மபர்வம்,
 தோபதேச ஸந்தர்ப்பத்தில் நானே பரமாத்மா என்று பிர
 தாபித்த கண்ணன், அடுத்த துரோணபர்வத்தில் சிவபூசை
 செய்து சிறந்தமை கூறப்பட்டமையால், பகவத்கீதையினாற்
 றந்த கண்ணன்மகிமை யாவும், அவர் சிவபக்த சிரோமணி
 ரயிடும் அருணலத்தையே ஆதரியாநிற்குமென்க. இத்தயாநி
 ரபல நிச்சயங்களைத் தெளிந்தின்புறுவோர் நமதன்பரது
 தோபதேச விபரீதத்தைத் துச்சமென்றே தொலைத்திவெ
 ன்க. விரிக்கிற பெருகும். இதுவிற்க.

இவர் திருவாய்மொழியிற் காட்டிய பாடல் யாம் அநாத
 தத் தக்கதேயாயினு மதனையு மங்கேகரித் தொருவாறு சமா
 ன முரைப்பாம். இதில் “துயரின்மலியும் மனிதப் பிறவியிற்
 றுன்றி” என்று கூறப்பட்டிருக்கின்றது. இதனை யருளுரு
 வந்துகோடல்கூடாது. தெய்வம் மனிதப்பிறவியெய்தாது.
 தவா எய்திடின, தனது தெய்வத்தன்மை ழாருது. பிறந்தி

நற் தெய்த்தலில்லாத பரப்பிரமம் கண்ணனாகப்பிறந்திறந்
ய்த்ததெனல் பெரும்பேதமையே. துயரில் சுடரொளி துயரில்
மலியும் மனிதப்பிறவியிற் றேய வாவசியகமின்றாந் தன்னை
யை யுய்த்துணரார் “இருவினைக்கு முரியவனாகிப் பிறந்து பமெ
யை யிறைவனென்று, சுருதிமுறையிமொயி னுமமரி யாகுமென
சொற்ற லென்னே” என்னும்பாடலைச் சிந்திக்க வுரியாரென
“துயரில் சுடரொளி - துயரின்மலியும் மனிதப்பிறவியிற் றேன்றி
என்னுமிந்தப்பகுதியைக் கண்ணனிடமாத் திரமேயன்றி அ
த்யோபாதிதகராக வெளிப்பட்ட வொவ்வொரு சீவரிடத்
தே மாயாவாதிகள் சமர்த்தித்துக்கொள்ளலாம். இனித் தி
வாய்மொழிசெய்தார் விஷ்ணுபக்தியிற் கிறந்தவராகவி னவ
து தெய்வத்தின்றலையிலேறிய வழுக்கை இனிய மணமென
சாதித்த லவரதியற்கையென்க. அவரது மதமும், அதை
யவலிம்பித்த நமதன்பரது மதமு மவலமாயிட யாமிழை
தவுபநியாஸமுணாந்தவர்கள் பிரமகீதையும், பகவதகீ
யும், திருவாய்மொழியுந் தமமின்முரணிப் பூர்வபட்சியாரை,
தெருவிலே தியங்கவிட்டனவென்று கூறப் பின்னிடாரென
இந்த துட்பமறிந்தவர்கள் “ஏகநாயகன் பதங்கள் போற்றி” எ
னும்மூலத்திற்கு நமதன்பர் அரண்பசஞ்சாரஞ்செய்துகொ
டுவந்து சேர்த்த சாதகங்க ணிஷ்பலமாயினவென்றே தூ
வர். விரிக்கிற்பெருகும்.

நமதன்பர் முடிவாகக்கூறிய அஞ்ஞவதைப்பரணி மு
யாவாதநூல். இதனைச்செய்தவா தத்துவராயர். இவரது
யாவாதநூலை யாம் மதிக்கவும், அதற்கு ஸமாதானஞ் சொ
லவு மவசியமேயில்லை. பிரமகீதையை மாயாவாதமாகக்க
ண்டே யிவர் மொழிபெயர்த்து விரித்தனர். இது மாயாவா
மாகாது. மாயாவாதிகள் மயங்க விடந்தருவதொன்றாம். எ
னவனமெனின், இப்பிரமகீதை சூதசங்கிதையி லுள்ளதென்
முன்னரே கூறினாம். அச்சூதசங்கிதை காந்தம் ஆறு சங்
கிதையி லொன்று. இது சிவபுராணம் பத்தனாள் ஒன்று. சிவ
புராணமாகிய சூதசங்கிதை சிவபாரம்யத்தை விளக்குவது.

ஸஹஜம். இது சிவேதரமானவைகளைப் பரமென்று யான்
 ஞ் சாதியாது. சிவன் சிற்சடப்பிரபஞ்சங்களைத் திருமேனி
 யாகக்கொண்டு விளங்கலால், அத்திருமேனிகளையே அவை
 களையுடைய பரனென வபேதம்பாராட்டி அது விளக்குமெ
 ன்க. தேகம் - இந்திரியம் - பிராணன் - அந்தக்கரணம்-ஆத்
 மா என்னும் பொருள்களிற் சிவன் நிறைந்திருத்தலால், தேக
 மே சிவமெனவும், இந்திரியமே சிவமெனவும், பிராணனே
 சிவமெனவும், கரணமே சிவமெனவும், ஆத்மாவே சிவமென
 வும் உபசரித்தல் குற்றமாகாது. அன்னமயமுதலிய பஞ்ச
 கோசங்களையும், ஆத்மாவையுஞ் சிவமென்று வேதங்கள் கூறு
 வது பிரதித்தியாகையால், கோசங்களையும் கோசவியதிரித்த
 மாகிய வஸ்துவையுஞ் சிவமென்றிடுதலு (பிரமம் என்னும்
 பரியாயநாமமுடைய) சிவம் அவற்றினுள்ளும் வெளியுங் கல
 நதியங்கு மொருமை ளோக்கியென்பது யாம் பலதரஞ்சொல்
 லவேண்டுமோ? விஷ்ணுவைப் பிரஹ்மம் என்று வேதங்கூறி
 யதும் இவைபோன்றதேயாம். விஷ்ணுவைப் பிரஹ்மம் என்று
 கூறுங்கால, அவர் பிரமமாயிடுத லெவ்வாறு உபசாரமாமோ,
 அவ்வாறே தேகமுதலிய பொருள்களையும், ஆத்மாவையுந்
 தெய்வங்களென்று கூறியதும் உபசாரமாகத் தட்டில்லை. இவ்
 வுண்மை தேர்ந்தவர்கள் ஆத்மாவே பிரஹ்மம் அல்லது சிவ
 ம என்று சூதசங்கிதை கூறியது உபசாரமென்றே தெளிந்
 திடுவர். இவ்வாத்மாவினிடத்தி லது சமர்த்தித்த பிரஹ்மத்
 வம் உபசாரமென்பது நன்குபுலப்படுத்தவேயன்றோ உமாஸ
 ஹாயத்வாதி விங்கங்களையுடைய பரமசிவனையே புரமாத்மா
 வென்று பலவிடங்களி லினிது பிரகாசம்பண்ணி யிருக்கின்
 றது? இனி விஷ்ணுபுராணத்தில் விஷ்ணுவையும், பிரமபுரா
 ணத்தில் பிரமனையும், அக்னிபுராணத்தில் அக்னியையும்,
 சூரியபுராணத்தில் சூரியனையுந் தெய்வங்களென்றுகூறியிருப்
 பதும் எமதுபட்சத்தை நிறுத்தும். பல தெய்வங்களை யொ
 ப்புவது அஸங்கதமாகையாலும், “ஸ்தோமம்வா அத்யருத்ராய
 ஸர்வஸேக்ஷயத்விராய நமஸாதிதிஷ்டந” என்னுஞ் சுருதியான

து தேவர்களைப்பார்த்து உங்களுக்கு நான் செய்த கமஸ்காரங்களைச் சிவனுக்குச் சேர்த்துவிட்டுக் கடவீர்களாக வென்று கூறினமையாலும், “அஹம்ஹி ஸர்வஹவிஷாம் போக்தாசைவ பலப்ரதஃ, ஸர்வதேவ தநூர்ப்பூத்வா ஸர்வாத்மா ஸர்வஸம்ஸ்திதஃ” என்னும் புராணவசனம் சாவகதனாகியும், சர்வசொரூபியாகியும், அக்னிலோமேந்திர விஷ்ணுவாதி சர்வதேவ தநூர்ப்பூதனாகியும், சர்வமுக்யஹவிரத்திரவியங்களுக்கும் போக்தாவாய் நானே பலப்பிரதாநாவாகின்றேன என்று சிவனாசொன்னதாகத் தெரிவித்தமையாலும் சாவபுராணங்களிலுஞ் சிவனே பிரமாத்மா என்று துணியப்பட்டமையே சித்தம். விஷ்ணுவாதிகளுக்கு பிரஹ்மதவம் உபசாரமாகிறபோது ஆத்மசபதபரியாயமுடைய ஜீவனை ௪ சூதசங்கிதை பிரஹ்மமென்றது உபசாரமாகாம லுணரையாவதெங்ஙனம்? உபபிரஹ்மணமாகிய புராணங்களைப்போலாவ அவைகளுக்கு மூலமாகியேவதத்தின் துணிவுமாம். இவ்வுளவந்தேபேர் சூதசங்கிதைவினது ஹ்ருதயந்தை யுணர்ந்து பசுஞானத்திற படித்திடாமல் சிவோபாசனையிற் செறிந்து இன்புறுவனாக. இதற்குச் சூதசங்கிதையைத் தமிழ்நூலாக வகுத்த பெரியாரோ சானநென்க.

“மந்திராக் கடல்கு முலகிடை யரிதிம
மானிடப் பிரப்பென வறிந்துங்
குறிபெற மனடு கறத்துகை யினைப்பார்
குழாத்தினை மறந்துண ணற்க
செறிசரு முறையிற் சென்றுவே தாந்தத்
தெளியெனுஞ் சைவசித் தாந்த
நெறியினை யடைந்தோர் குழாத்தினைப் பிரியா
நிலையுறக் கடவதென் னெஞ்சம்.”

என அபுபெரியா கூறியதன்றிபும்,

“விரிதிராகு முலகுமுதல் யாவுயினி தளித்தருளு
மேன்மை பூண்ட
கரியவ்னும் யாம்பரமென் நெண்ணியதற் களவில்பிழை
கலந்த தென்று

ஹரியபிறப் பிறப்பொழியாச் சீவர்கிலர் யாம்பரமென்
றுணைப் பரந்தோ
தெரியினிவர் தமைநிரய முமிழாதெஞ் ஞான்றுமிது
திண்ணந் தானே.”

என்று (திருமா லகம்பாவநீங்கி ஆந்தநடந்தரிசித்த வத்தியா
யத்தில்) தமதுண்மையைப் பிரகாசப்படுத்தியிருக்கின்றனர்.
இவ்வாறு தெளிவதே நடுநிலையுடையார் துணிவென்க. சிவ
னைப் பரம என்றது உண்மையும், சீவன்மூதலிய வேளைப்
பொருள்களைப் பரம் என்றது உபசாரமுமாமென்க.

இதனை

“பூதங்க ளல்ல பொறியல்ல வேறு புலனல்ல வுள்ள மதியின்
பேதங்க ளல்ல விவையன்றி நின்ற பிறிதல்ல வென்று பெருதூல்
வேதங் கிடந்து தடுமாறும் வஞ்ச வெளியென்ப கூடன் மறுநிற்
பாதங்க ளோவ வனையிந்த னாதி பகர்வாரா யாயு மவரே.”

என்னும

ஆன்றோர் திருவாக்கும் வலியுறுத்தும். வேதமானது பூத
மே பரம் என்று முதற்கட் கூறியதை மறுத்தற்பொருட்டுப்
பூதங்களல்லவெனவும், பின்னர் இந்திரியங்களேபரமென்று
கூறியதை மறுத்தற்பொருட்டுப் புலனல்லவெனவும், பின்
னர்ப் பிராணாதிகளே பரமென்று கூறியதை மறுத்தற்பொரு
ட்டுள்ளமல்லமெனவும், பின்னர்க் கரணங்களே பரமென்று
கூறியதை மறுத்தற்பொருட்டு மதியின்பேதங்க ளல்லவென
வும், பின்னர் ஆன்மாவே பரமென்றுகூறியதை மறுத்தற்பொ
ருட்டு இவையன்றி நின்ற பிறிதல்லவெனவும் பூர்வபட்சஞ்
செய்தவாறாக. ஆத்மாவரையில் பூர்வபட்சமாயினமையால்
இனிச் சித்தார்த்தப்பொருள் “கூடன்மறுநிற் பாதங்களுவவனை
யிந்தனாதி பகர்வார்” என்று பிரதிபாதிக்கப்பட்ட சிவபரஞ்சுட
ரோயாம். இந்த துட்பங்களை யுணர்ந்தவர்கள் சூதசங்கிதையிற்
போந்த ஆத்மபரமான பரதத்வபோதங்க ளனைத்தும் “ஆத்மா
ந:பசுபதி:” என்றசுருதிவசனப்படி அவ்வாத்மாவையியக்கும்
பசுபதியாகிய சிவபெருமானையே தெளிவிக்குமென்றறிந்தின்
புறமற்போகார். இதன விச்சூதசங்கிதையி லடங்கிய பிரமமே

தையுஞ் சிவனையுபசாரமாகவும், சிவனை யுண்மையாகவும் பரதத்வமாகச் சாதிக்குமெனலே யமைவுடைத்து. இதுகாறுங் கூறிய நியாயங்களால் நமது மாயாவாதியார் தேடிய பிரம கீதை-பகவத்கீதை - திருவாய்மொழி முதலிய பிரமாணங்களும், அப்பிரமாணங்களை யாதாரமாகக்கொண்ட அவரதுபிர சங்கமும் அவலமாயினவெனலே சித்தமாயிற்று.

நமதன்பர் சைவநிந்தையி லிறங்காமல் தமது ஏகாத்ம வாதத்திற் கேற்றங்கூறிக்கொண்டு போவா லெனின, அவர் ஜோலிக்கு யாம் போகவிடமிராது. அவரது ஏகாத்மவாதத் தை யாமிப்போது புதுசாகமறுக்கவேண்டியதில்லை. பூர்வமே எம்பெரியாரவைக்கண் அவரது புன்மதம் துச்சமாயினது சிவஞானபோதபாஷ்யம், ஸ்ரீபாஷ்யம், திராவிடமஹாபாஷ்ய முதலிய பிரபலசாட்சிகளால் சாதுக்களறிவார்கள். ஆகையாலும், சிந்தாந்தசேகரம் - சமரசஞானதீபம் - சித்தாந்த பூஷணம் - உத்தமவாததூலவாதூலம் - குதர்க்கவாதவிபஞ்சி - ஆபாசஞான நிரோதம் முதலிய நூல்களால் யாமுங் கூடியவனாயி லவ்வபசித்தாந்தத்தைத் தமிழ்நிருக்கின்றோ மாகையாலும் இன்னு மவ்வற்பமதத்தை யொருபொருளாக மதித்து விவகரிப்பது எமக்குக் குறைவாகவே யிருக்கின்றது. ஆயினும், நமது மாயாவாதியார் தமதுஞான மொருவராலும் பேதிக்கமுடியாதென் றெண்ணி யிறுமாந்திருக்கின்றன ராக வினதனையுங் கொஞ்சம் விசாரிக்க விசைந்தாமென்க. அப் படியாமிசைந்தும் பூர்வபட்சியினது சொந்தசரக்கொன்றுங் காணோம். பழைய சுவடிகளிலிருந்தெடுத்துத் தமதுசுவடியிற் பரப்பிப் பிரதிட்டையை விழைந் திறுமாந்தனர். அவற்றுட் சில கூறுதும்.

பூர்வபட்சம்.

“இன்னும் சாந்தோக்கியத்தில், சத்துருபரமாத்மாவி னின்றும் அக்னி, சலம், பிருதிவி என்னும் இவை கிரமமாக வுண்டாயிற்றென்றும், தைத்திரியத்தில் ஆகாசம், வாயு, அக்

கினி, சலம், பிருதிவி என்னும் இக்கிரமத்தால் பஞ்சபூதங்கள் உண்டாயினவென்றும், ஒரிடத்தில் சர்வஜகத்தையும் பரமேசுவர் சிருட்டித்தானொன்றும் முறைதெரிக்காது உற்பத்திகூறியிருக்கின்றது, வாஸ்தவமாகச் சகத்திருந்தால் அதனது உற்பத்தி அநேகபிரகாரமாக வேதஞ்சொல்லாது, அநேகபிரகாரமாகச் சொல்லியிருப்பதாற் சகத்தினுற்பத்திப் பிரதிபாதனத்தில் வேதத்திற் கபிப்பிராயமின்றும், பின்னையாது! அதனபிபிராயமென்னில்? அத்வைதப்பிரமத்தை யறிவித்தற் பொருட்டுச் சகத்தை நிஷேதஞ்செய்வதேயாம். ஆகலின், மித்தையான சகத்தை யாதானுமொருவழியாக ஆரோபஞ்செய்ததென்க. எதுபோலெனின்? விநோதத்தி னிமித்தமமேலே கிளம்புதற்கு வாணமருந்தை யுள்வைத்துத் தாருவினால் யானையுரு வமைப்பவன் அந்ன் செவி, வால்முதலியவவயவங் கோணிப்போமாயின், அவற்றை ஒழுங்குநச் செயயவேண்டுமென்று முயற்சியாததுபோல வென்க.

சூத்திரகாரரும், பாஷியகாரரும் இரண்டாம் அத்தியாயத்தில் உற்பத்திகூறுஞ் சருதிவாக்கியங்களின் விரோதங்களைப்போக்கித் தைத்திரிய சருதிகூறியபடி ஒரோவழியாகச்சகத்துற்பத்தியில் சர்வ உபநிடதங்கட்கும் அபிபிராயமுளதென வருளிச்செய்தது எற்றிற்கோவெனின்? உற்பத்திவாக்கியங்கட்குப் பூர்வஞ்சொன்ன அபிபிராயமறியாத மந்தசிஞ்ஞாசையுடையோர்க்கு உபநிடதங்களில் நானாவிதமாகச் சகத்துற்பத்திகூறியிருக்கின்றதைப்பார்த்துப் பிராந்தியுளதாமாகலின், அதை நிவிர்த்தித்தற்பொருட்டும், பிரமவிசாரத்தாலயதார்த்தஞானம் உதியாதோர்க்கு லயகந்தன நிமித்தமும் ஆங்ஙனம் அருளிச்செய்ததென்க. சகத்துற்பத்தி நியமமின்றென்பதை

“வான்முதலா மண்முதலா நீர்முதலாந் தீமுதலா

மற்ற வாயுத்

தான்முதலா மிப்படியே சிருட்டிதொது மோரொன்று

தலைமை யாகும்

எ அ

பிரஹ்மதத்வநிருபணம்.

யானமுதலோ ரயன்சிருட்டி சிலேடையா யுனக்குணத்தே
னிந்த வாற்றான்

மேன்முதலா நியமபிதற் கொன்றாக விலதுபல

விதமாய்த் தோன்றும்.”

என்னும வாசிட்டத்தானும் அறிக.”

சித்தாந்தம்.

சாத்தோக்யத்தில், அக்னி - ஜலம்-பிருதிவி என்பவை
பரனிடத்தி னின்று முண்டாயின வென்றது திரிசியபூதங்க
ளை. தைத்திரியத்தில் ஆகாசம்-வாயு-அக்னி-ஜலம்-பிருதிவி
என்பவை பரனிடத்தினின்று முண்டாயினவென்றது திரிசி
யமும் அதிரிசியமுமாகிய பூதங்களை. பிருதிவி-அபு - தேயு
என்பவை கட்டிலனுக்கு விஷயமாகக்கூடிய திரிசியங்களும்,
வாயு-ஆகாசம் என்பவை கட்டிலனுக்கு விஷயமாகாத வதிரி
சியங்களுமாம். பூதங்களைந்தில் இரண்டு அதிரிசியங்களும், மூ
ன்று திரிசியங்களுமாதல் சர்வசம்மதம். இவ்வாறு தெளிவா
ர்க்குப் பூதோத்தத்தியை வேதங்க ளொன்று சொன்னபடி
யொன்று சொல்லவில்லை யென்பவரது போதம் மலத்தாற்
குழம்பினதாகவே துணியப்படும். இக்குழப்ப ஞானியார்
“ஸர்வஜகத்தும் பரமேசுவரனிடத்தினின்று முண்டாயின” என்
று வேதம் மற்றோரிடத்திற் கூறியதும் முன்னிரண்டு சுருதி
களை விரோதிக்கின்றதாக அபிப்பிராயப்பட்டிருக்கிறார். சர்
வஜகத்தும் என்றது தருகரணபுவன போகங்களை. இவற்றை
விரிக்கின், பிருதிவிமுததைதத்துவமீறான முப்பத்தாறு தத்
துவங்களாக வெளிப்படும். இவற்றுள், மூன்றாகவும், ஐந்தாக
வுங் கூறப்பட்டபூதங்கள் ஆத்மதத்வ மிருபத்துரான்களுளட
ங்கும். ஒருபுருடனைப் பிரஸ்தாபித்து இவனுக்கு மூன்றுகுழர்
தைகளென்று ஒருவனும், ஐந்து குழர்கைகளென்று மற்
றொருவனுஞ் சொன்னதாக பொப்புலோம். மூன்று குழர்
தைகளுண்டென்று சொன்னவன் பெண்குழர்கைகளை. ஐந்
து குழர்கைகளுண்டென்று சொன்னவன் பெண்குழர்கைக
ள் மூன்று, ஆண்குழர்கைகளிரண்டு என்பதுணர்ந்து. இவ்வி

மகாபலகோபாத்தய்யா, டாக்டர்
 உ. வே. சாமிநாதையர் துல் நிலையம்
 அண்டயம், சென்னை-20.

பிரஹ்மதத்வநிருபணம்.

எசு

ருவர்கூறினவும் ஒன்றையொன்று விரோதித்தில். வேறொரு சந்தர்ப்பத்தில் இவனுக்குக் குழந்தைகளுள்வென்று ஒருவன் சொன்னதாகவொப்புவோம். இதுவும் அவிரோதமேயாம். ஒருவன் மூன்றுகுழந்தைகளென்றும், மற்றொருவன் ஐந்துகுழந்தைகளென்றும், வேறொருவன் மொத்தமாய்க்குழந்தைகளென்றும் ஒருவர்போலொருவர்சொல்லாமல் பேதப்பட்டமையால், இவனுக்குக் குழந்தைகள்பிறக்கவில்லையென்பதையே அவர்கள் தெரிவித்தார்களென்று எந்தமூடனோ அடிப்பிராயப்படக்கூடும்? இவருள், முறைதெரிவிக்காமலிவனுக்குக் குழந்தைகளுண்டென்றொருவன் சொன்னால், அவன் குழந்தைகள் முதலேயில்லையென்று சொன்னதாக யாவொப்புவர்? அவனேயாவது, மற்றொருவனாவது இவனுக்கு ஐந்துகுழந்தைகளுண்டென்று சொன்னால், அது இவனுக்குக்குழந்தைகளுண்டென்று முறைதெரிக்காமல் முன்பு சொன்னதோடு விரோதிக்கின்றதெனவாவது, அதனாலிவனுக்குக் குழந்தைகளில்லை யென்பதையே யின்னோர்தெரிவித்தானெனவாவது யாவிரோகொண்டு குழம்புவர்? மூன்றுகுழந்தைகளுண்டென்று சொன்னவன் ஐந்துகுழந்தைகளுண்டென்று சொன்னவனோடு விரோதியானோவெனின், அவ்விருவருமொருகுடும்பத்திலொத்துவாழுஞ் சகோதராரயிருபடி இவ்விருவர் சொல்லும் விரோதிக்கவிடமில்லை. விசாரித்தால் விரோதமின்மையெளியாம். இவ்விருவரின்மையை முன்னரோ யாம் விளக்கிக்காட்டினோம். இவ்வுபமானவாயிலாகப் பூதோத்தபத்தியைக்கூறுஞ் சுருதிகள் ஒன்றோடொன்று விரோதியாமனிலைத்தனவாகவின், இவற்றினதுஹ்ருதயத்தைக்கண்டுகூறிய பூர்வபட்சியினதறியாமைக்கே விவேகிகள் துக்கிப்பொன்க.

நமதன்பர் அத்வைதத்தைக் கெட்டியாகப்பிடித்துக் கொண்டாராகையா இவ்வளவவதிப்படுகிறார். இவ்வத்வைத சப்தத்தைப் பின்னர்விசாரிப்போம். இவரது அத்வைதத்தைச்சாதித்தற்பொருட்டு வேதம் உலகத்தைகிஷேதஞ்செய்தது என்றிவர்கூறியதும் விர்தையேயாம். இவ்வேதம் அத்

வைதப்பிரமத்திற்கு அபின்னமா? பின்னமா? அபின்னமென்பாராயின், வேதம் சப்தஜாலங்களடங்கிய வொலிவடிவமாகிய ஜடமாகையாற் பிரமம் ஜடமாகியழியும். பின்னமென்பாராயின், உலகத்தைப்போல நிஷேதபதார்த்தமாயொதுங்கும். நமதன்பரது சித்தாந்தம் வேதத்தை அபின்ன மென்றற்கிடங்கொடாது. உலகத்தைப்போல் வேதமும் மத்யாஸமென்றற்கே ஆதரவாயிடமென்க. உலகத்தைப் பிரதிஷேதிக்கவந்த வேதமும் வ்வுலகத்தைப்போல் பிரதிஷேதிக்கப்படுமாயின், அவ்வேதம் பிரமாணமாயிடுதல்யாங்ஙனம்? வேதம் பிரதிஷேதிக்கப்படமாட்டாதெனின், பிரமத்தைப்போல துவுமொருமுதலாகி அத்துவிதப்பிரமம் ஆடலபட்டழியும். இந்தவிருத்தாத்தால, “வாஸ்தவமாகச் சகத்திருந்தால் அதனது உற்பத்தி அநேகப்பிரகாரமாக வேதஞ்சொல்லாது” என்று பூர்வபட்சியார்பிரஸ்தாபித்தது அஸங்கதமாயிற்று. இப்படிச் சொல்வதைக்காட்டிலும் “வாஸ்தவமாக வேதம் பிரமாணமாயிருந்தா லொன்றி லொன்று விரோதமுண்டாகச்சொல்லாது” என்று ஏன் சொல்லக்கூடாது? பூர்வபட்சியினது குழப்பத்தைநோக்கி யாம்வ்வாறு கூறியதன்றி, வேதம் குழப்பமுண்டாகக் கூறினதில்லைபென்பதே யெமது துணிவு.

இனி அவ்வைதப் பிரமத்தை யறிவித்தற்பொருட்டு வேதம் ஜகத்தை நிஷேதித்ததென்றார். நிஷேதம் நமதன்பரது கைச்சரக்காய் முடிந்ததன்றி, வேதத்திலுள்ளதொன்றுங்காணேம். இல்லாததைக் கற்பித்துரைத்த விவரது போதமே நிஷேதிக்கத்தக்கது. ஜகத்தோடு நிஷேதமாயொழியத்தக்க பொய்வடிவமாகிய வேதத்திற்கு மெய்யாகிய அவ்வைதப்பிரமத்தை யறிவிக்கத்தக்கவதிகாரங்கிடையாது. பொய்யாகிய வேதம் காலேகிளப்பிக்கொண்டபடியே யன்றோ அதிற்போர்த அத்துவிதப்பிரமமும் அஸத்தாயழிவுபெறும்? இவற்றைநோக்குழிப் பூர்வபட்சியினதுமதம் கேவல மற்பநிலையினதாகவே முடியும். இவரிவ்வளவி லமையாமல் “மித்தையான சகத்தை யாதானுமொருவழியாக (வேதம்) ஆரோபஞ்செய்ததென்க” என்று

கூறியதும் அஸங்கதமே. மித்யைதயானசகத்தை ரஜ்ஜுஸர்ப்பம, மருமரீசிகைபோல்வனவாக ஆரோபித்தலே யமைவுடைத்து. இவ்வாறன்றி ஆகாசம்-வாயு-அக்னி-சலம்-பிருதிவி என்னும் பஞ்சபூதங்கள் பரனிடத்தினின்றும் பிறத்தனவென்றும் சர்வஜகத்தும் பரனிடத்தினின்றும் பிறத்தனவென்றும் ஒவ்வொன்றற்கும் நியாயம்விளங்க முறைபிறழாமல் வேதங்கூறியதை யாரோபமென்ற நமதன்பருணாயே யாரோபமாயதென்க.

இவரதாரோப ஸமர்த்தனத்திற் கோருபமானமுங்கூறினார். வாணமருந்தை யுள்வைத்துத் தாருவினால் யானையுருவமைப்பவன் அதன் செவி, வால்முதலியஅவயவங்கோணிப்போமாயின், அவற்றையொழுங்கு செய்வனோ? என்றிவர்காட்டியவுபமானம் இவரது உபமேயத்தோடொட்டா தொதுங்குகின்றது. எங்ஙனமெனின், யானையுருவமைப்பவன் செவியிருக்கவேண்டியவிடத்தில் வாலையும், வாலிருக்கவேண்டியவிடத்திற் செவியையும் அமைப்பனோ? இப்படியமைப்பினன்றோ யானையைப் பிரதிஷேதித்தற்கும், இதுபோல வலகத்தைப்பிரதிஷேதித்தற்கு மிவருக் கதுகூலமுண்டாகி வேதமொருவாறு ஆரோபித்தது என்னுமிவரது மதுரவாசகம் மணமபெறும்? செவியிருக்கவேண்டிய விடத்திற் செவியையும், வாலிருக்கவேண்டியவிடத்தில் வாலையும், காலிருக்கவேண்டியவிடத்திற் காலையும், தலையிருக்கவேண்டியவிடத்திற் தலையையும், கையிருக்கவேண்டியவிடத்திற் கையையும், ஏனையுறுப்புகளிருக்கவேண்டியவிடங்களில் அவ்வுறுப்புகளையும் முறைபிறழாம லமைப்பதே யானையுருவமைப்பவன் செயலாக, நமதன்பரிதனைத் தமதத்யாச வலகுக் குவமையாகக்கொண்டது தவறேயாமென்க. உலகமுண்டாகவில்லை யென்பதற்கும், யானையுருவத்திற் கோணியுறுப்புகளையொழுங்குசெய்யவில்லையென்பதற்கும் பரஸ்பரம் பேதமுண்டு. வாணமருந்தையுட்கொண்ட (தாருவினாற்செய்யப்பட்ட) யானை தீப்பட்டழியுமாயின், அது உலகம் சங்கரிக்கப்படுதற்கே யுபமானமாமன்றி, உலகமுண்டாகவில்

லையென்பதற்கும், உண்டாகாதவுலகத்தை வேதமொளுவாறு ஆரோபித்ததென்பதற்கும் உபமானமாகாது. இதுநிற்க.

சூத்திரகாரரும், பாஷ்யகாரரும் உற்பத்திகூறுஞ் சருதிவாக்கியங்களின் விரோதங்களைப்போக்கிச் சகதுத்பத்தியில் சர்வவுபநிடதங்கட்கும் அபிப்பிராயமுளதென வருளிச் செய்தார்களெனவும், அவர்களவ்வாறருளிச்செய்தது பூர்வஞ்சொன்ன வபிப்பிராயமறியாத மந்தர்களுக்கு உபநிடதங்களிற் பிராந்தியுண்டாதலை நிவிர்த்தித்தற்கும், பிரமவிசாரத்தால் யதார்த்தஞானமுதியாதோர்க்கு லயசிந்தனமுதிப்பித்தற்குமே யெனவும் நமதன்பர் பிரசங்கித்திருப்பதால் அதனையுங் கொஞ்சமயோசிப்பாம். சூத்திரகாரர் வியாசர். அவரோடு இவரது பாஷ்யகாரராகிய சங்கராசாரியரைச் சேர்க்க இவருக் கதிகாரங்கிடையாது. சங்கராசாரியரது அபிப்பிராயத்தைவிரோதித்த பாஷ்யகாரர் பலருளராகலின், பாஷ்யகாரர் என்று சங்கராசாரியருக்கே சிறப்புப்பெயர்கூறியது கூடாது. இவரதுபிப்பிராயமே சூத்திரத்திற் குரியதென்றலுமேலாது. இதனுண்மையை முன்னரே யாம்பரிஷ்கரித்திருக்கின்றோம். ஆகையா லிவர்பாஷ்யகாரரென்று கொண்டாடிய சங்கராசாரியரது பிரஸ்தாபம் சாதுக்களுக்கு வேம்பேயாகியது. சூத்திரகாரர்மாத்மிரமே யாவரும்போற்றத்தக்கவர். இவரோடு சங்கராசாரிய ரொத்துவாழாதவொன்பதே யெமதுகருத்து. இத்தகையோராயினும் அவர்சகதுத்பத்தியில் சர்வவுபநிடதங்கட்கு மபிப்பிராயமுளதெனக்கூறினாரன்றோ இதனை யிப்படியேகொள்ளாது நமதன்பரிதற்குமேலு மொருவியாக்யானஞ்செய்தவா றென்னை? இவரது வியாக்யானம் இவரது சொந்தமேயாயினும், அல்லது சங்கராசாரியரது கருத்தை யதுசரித்ததேயாயினுமாகுக. அதனை முன்னரே யாம்பதுவைத்துவிட்டோமாயினும், இன்னுங் கொஞ்சம் சொல்லுகிறோம்.

இவர் “பூர்வஞ்சொன்ன வபிப்பிராயமறியாத மந்தர்கள்” என்று பிரஸ்தாபித்திருக்கிறார். பூர்வஞ் சொன்னவபிப்பிராய

யமாவது: உலகமுண்டாகவில்லை யென்பதுணர்த்த வேத மொருவாறு ஆரோபித்ததே. இதனையறியாத மந்தர்களுக்கு உலகமுண்டாகவில்லை யென்று நியாயவாயிலாகச் சாதித்து அறியும்படிச் செய்வதைவிட்டுச் சர்வ வுபநிடதங்களுக்குஞ் சகதுதிபத்தியில் அபிப்பிராயமுண்டு என்று பிரசங்கித்தது என்னை? கொண்டது ஒன்று, கூறியது மற்றொன்றாக முடிந்தவருமை சால வழகுடைத்து. மந்தருக்கு உலகமுண்டு என்பதையும், மந்தாலலாதார்க்கு உலகமில்லை யென்பதையும் சாதித்ததுகூடுமெனின், இது அஸங்கதம். ஒரு மந்தனுக்கும், மந்தனல்லாத வொருவனுக்கும் இரண்டும், மூன்றான்றிசர்ந்த மொத்தத்தொகையை யொருவன் தெரிவிக்கப் புகுந்ததாக வொப்புவோம். இரண்டும், மூன்றும் ஐந்து என்று ஒவ்வொருவிரலாக விடச்செய்து தெரிவிப்பதே மந்தனுக்குணர்த்துமவிதம். கைவிடச்செய்யாமல இரண்டும் மூன்றும் ஐந்து என்று தெரிவிப்பதே மந்தனல்லாதானுக்குணர்த்துமவிதம். யாருக்குணர்த்தினும் இரண்டும் மூன்றும் ஐந்தென்பதேயன்றி வேறு ஆகாது. சுருதிகளினுடைய ஸமர்த்தநமு மிவ்வாறே செய்யத்தக்கது. இப்படிக்கொள்ளுங்கால், நமதன்ப ரிரண்டு முடிவுகளை முறையே பிரண்டதிகாரிகளுக்கு ஆவசியகமாகத் தேடிச் சுருதிகளை ஸமர்த்தித்து, உலகமுண்டு-உலகமில்லை யென்று சாதிக்கப்புகுந்தது அவாது விபரீதமென்றே யெண்ணத்தக்கதாயிற்று. தாமகொண்டதே தக்கதெனின், அதனைச் சுருதிவாயிலாக நிரூபித்தல்வேண்டும். சுருதிக ளுலகமுண்டென்பதற்கே யாதாரமாயின. உலகமில்லை யென்பதற்குப் பூர்வபட்சியினது குயுத்தியே யாதாரமாகியது. சுருதியுத்திக ளொவ்வாதபோது சாதுக்கள் விரஸமாகவே கொள்வார்கள். சுருதிக ளுலகமுதித்தன வென்பதற்கும், பூர்வபட்சியார் தேடிய குயுத்தி உலகமுதிக்கவில்லை யென்பதற்கு முபகாரமாயினமையால், நமது மாயாவாதியாரது பட்சம் நிஷ்பல்மாயிற்று. உலகம் பரனிடத்தினின்றும் தோன்றியது என்று சுருதிகள் கூறியதற்கே யெயது யுத்திக ளுபகா

ரமாயினமையால், எமது பட்சத்துக்கே அந்தச் சுருதிகள் சாதகமாயின. அதனால், (சுருதிசித்தமாகிய) உலகந்தோன்றியபட்சம் சாதுக்களுக்கும், (சுருதி விலக்காகிய) உலகந்தோன்றாதபட்சம் அசாதுக்களுக்கும் சம்மதமாயினவெனலே தீர்மானமாயிற்று. இதுநிற்க.

நமதன்பர் “பிரமவிசாரத்தால் யதார்த்த ஞானமுதியாதோர்க்கு லயசிந்தன முதிப்பிக்கும்பொருட்டும் உலகமுண்டென்று கூறிய சுருதிகள் ஸமர்த்திக்கப்பட்டன” எனவொன்று கூறினான்றோ? இதுவும் அஸங்கதமேயாம். உலகமுதித்தலையொப்பாத இவர் பதார்த்தஞானமுதித்தல், லயசிந்தனமுதித்தல் முதலிய பலதோற்றங்களைப்பிரிந்து நாபித்தது யாங்ஙனம்? உதித்தலெனபது முன்புமுன்னுதிருந்ததொன்று பின்னாக்காண்பபடுதல். உலகம் காரியரூபமாக வெளிப்பட்டதையே உலகமுண்டாகியது என்று மேலோராகூறுவர். காரியமாய் வெளிப்படுவதற்குமுன் காரணமென்னும்பொய்பூண்டு விகாரமின்றி யிருந்ததென்பதே துணிவு. ஒவ்வொரு தோற்றமுமீவ்வாறே கொள்ளத்தக்கது. உலகத்தோற்றம் பொய்யென்று கூறினவர் ஞானமுதித்தல், லயசிந்தன முதித்தல் என்பவைகளை மெய்யென்று பிரசங்கிக்கவந்தது யோசனையின் குறைவேயாமென்க. இவரது பிரசங்கத்தால் யதார்த்த ஞானமுதித்தலும், லயசிந்தனமுதித்தலும் ஜகதுத்பத்தியைக் கூறுஞ் சுருதிகளை ஸமர்த்தித்தலாற்றாது யுண்டாமென்று ஏற்பட்டமையால், ஜகதுத்பத்தியில் வேதத்துக் கப்பிராயமில்லையென்றுசாதித்த தமது சொந்தசித்தாந்தம் யதார்த்தஞானமுதித்தலுக்கும், லயசிந்தனத்திற்கு மேதுவாகாம லஸம்பாவிதமாயினதெனலே சித்தமாயிற்று. இவரது யதார்த்தஞானமயாது? பாசவாகியதன்னைப் பதியாகமயங்கலேயன்றோ? பாசமாகிய ஜகத்தைத் தானாகமயங்கலேயன்றோ? பாசமாகிய ஜகத்தைத் தன்னிற்குப்பிதமென்று மயங்கலேயன்றோ? பாசமாகிய ஜகத்து வெறுமபொய்யென்று மயங்கலேயன்றோ? இவ்விபரீதத்தை அயதார்த்தஞானமென்றே சாதுக்க ளொதுக்

குவனென்க. இவர் யதார்த்தஞானமெனத் துணிந்த பகனா
னசித்தியால் உலகமில்லையென்று சாதிக்க முடியுமெய்னபி
உலகமுண்டென்று சாதிக்குஞ் சுருதிகளை ஸமாத்திக்க முட
யாது. இதனால், இவரது சங்கராசாரிய மிவரு மூலகமுண
டென்று கூறிய சுருதிகளை ஸமாத்தித்து, யதார்த்தஞான மு
திபபித்து, லயசிந்தனத்தை யுணடுபண்ணினாக ளெனபது
வெறுங்கதையாய் முடிந்தது. விரிக்கிற்பெருகும்.

இனி யிவா வாசிடடச் செப்புகொன்று வனாந்திருக்கி
னரா. அதில ஒருநிருடடியில் ஆகாயம முதலாகவும், ஒருநி
ருடடியில் பிருதிவிமுதலாகவும், ஒருநிருடடியில் அபய முத
லாகவும், ஒருநிருடடியில் வாயுமுதலாகவும் பூதங்கடோன்று
மென்று கூறப்பட்டிருக்கின்றது. இதன லாகாயமுதலியன
தோன்றவில்லையென்று மசிப்பிராயத்தை வசிட்டா இராம
ருக குபிதேதித்தலா. இந்த வாசிடடததிர் கூறியதும், முன்
சுருதிநிறிகூறியதும் அபிப்பிராயபிபதமுடையன. எடுத்து
க்கொண்ட சுருதிபேதங்கட்கு இவா வாசிட்டத்தை யாதா
வாகத் தேடியதும் பொருந்திலது. ஏனெனின், ஆகாய-வா
யு-தேயு-அபய-பிருதிவி எனபவைகளை ஒருசுருதி கூறியது.
மற்றொன்று ஆகாய-வாயு எனன்று பதிரிபவகளை விடுதலக்
தேயு - அபய - பிருதிவி எனபவைகளைக் கூறியது. இராம
டு சுருதிதனும் முறைபிறழாமல் யிருக்கக்கண்டாய். வாசிட்
டத்தில் ஆகாயத்தை முதலென்று, வாயுவை முதலென்று
ம, தேயுவை முதலென்று, அபயவை முதலென்று, பிரு
திவியை முதலென்றுங் கூறுத விவ்வாறுகூறுத சுருதிதனக்
குவிதோதமேயாம். ஆயினும், இவ்வேறுபாடுக ளொரோகால
த்திற் பெறப்படாமல் வேறுவேறு காலங்களிற் பெறப்பட்ட
னவாக வாசிட்டங்கூறலா விதற்கு யாம தோஷங்கற்பிக்க வ
ருக்கிறோம். ஒருசுருதியில் ஆகாயம் - வாயு - தேயு - அபய-
பிருதிவினை முறைப்படுத்தி, மற்றொரு சுருதியில் அக்னி -
ஜலம் - பிருதிவி - ஆகாசம் - வாயுவெனபவைகளை முறைப
படுத்தியிருக்குமாயின், சுருதிகள் முறைபிறழக் கூறினவென்

னும் வா தந் தலையெடுக்கும். அங்ஙனமில்லாமையாலும், வாசிட்டங் கூறிய முறை வேறுவேறு காலங்களுக்கு விஷயமாகின்றமையாலும், அங்ஙனமானவிடத்தும், முதற்சிருட்டியி லாகாயமே முதன்மையாகத் தோன்றியதென்று சுருதிக் கபேத முண்டாக வது பிரகாசிப்பித்தமையாலும் பூர்வபாட்சியார் ஜகத்தைப் பிரதிஷேதித்து மிச்சாவாதத்தைப் பூதிசெய்துகொள்ளக் கொண்டபேராசை விருதாவாய் முடிந்தது. இதுநிற்க.

இவ்வொத்துக்கொண்ட சுருதிகளி லொன்று பஞ்சபூதங்களையும், மற்றொன்று மூன்று பூதங்களையும் பிரஸ்தாபித்தனவன்றோ? இந்தப் பூதங்களுக்குத் தெய்வங்களாகப் பஞ்சகர்த்தாக்களும், திரிமூர்த்திகளும் பெறப்பட்டிருக்கின்றனா. இவ்விரண்டுவிதமும் ஸாமஞ்சஸமேயாம். ஐந்து காத்நாக்களென்றும், திரிமூர்த்திகளென்றும் பேதமுண்டாயினமையாலினனோருண்டாக வில்லையெனவாவது, இவ்வாறு வேதங் கூறிய திவர்களைப் பிரதிஷேதித்தற் கெனவாவது யாவோனுமபிபிராயப் படுவாருண்டோ? இவைகளை யூன்றிவிசாரியாத குறைவே நமதன்பர் பூதோத்பத்தியை நிஷேதிக்கவிடஞ் செய்ததென்க. இந்தப் பூதோத்பத்தியை யாமின்னுங்கொஞ்சம் விரித்து உண்மையைப் பிரகாசப்படுத்துவாம்.

பூதங்க ளைத்தென்று வேதாதிகள் கூறுகின்றன. ஆகாசத்தினின்றும் வாயுவும், வாயுவினின்றும் தேயுவும், தேயுவினின்றும் அப்புவும், அப்புவினின்றும் பிருதிவியும் பிறந்தனவென்று கூறுஞ் சுருதிகளைப் பரியாலோசிக்கின், பூதங்களைந்து என்பது கெட்டுப் பூதம் ஒன்றே என்னுஞ் சித்தாந்தம் நிலைபெறும். எங்ஙனமெனின், ஆகாசத்தினின்றும் வாயுபிறந்தது என்கையில் ஆகாசத்தின்காரியம் வாயுவென்பது சிறக்கும். அப்படியே வாயுவின்காரியம் தேயுவும், தேயுவின்காரியம் ஜலமும், ஜலத்தின்காரியம் பிருதிவியுமாம். இதனால், ஆகாசமொன்றே பூதமும், ஏனையவை பூதகாரியங்களுமாதலுணியப்படும். இது பஞ்சபூதப் பிரசங்கத்துக்கு விரோத

மாம். இனி யிதனுண்மையைப் பிரகாசப்படுத்துவாம். ஆகாசம் வியாபகமும், அதில் வாயு வியாப்தியுமாம். வாயுவியாபகமும், அதிற் றேயுவியாப்தியுமாம். தேயுவியாபகமும், அதிலப் பு வியாப்தியுமாம். அப்புவிபாபகமும், அதிற் பிருதிவி வியாப்தியுமாம். அடுக்குப்பாத்திரங்களைப் பெரியதினின்றஞ் சிறியதையும், அச்சிறியதினின்ற மதிற் சிறியதையும் முறையே யெடுத்தல்போல ஆகாசவியாபகத்திலிருந்து வாயுவையும், வாயுவின் வியாபகத்திலிருந்து தேயுவையும், தேயுவின் வியாபகத்திலிருந்து அப்புவையும், அப்புவின் வியாபகத்திலிருந்து பிருதிவியை யு மெடுத்தலே பூதங்க ளொன்றினின்றும்ொன்று பிறந்தனவென்பதன் கருத்தாம். பஞ்சபூதங்களும் பஞ்சதன்மாத்திரைகளி னின்றும் முறையே பிறந்தனவென்பது சித்தமாகையா லப்பஞ்சபூதங்களி லொன்று மற்றொன்றிற்குக் காரணமெனவாவது, ஒன்று மற்றொன்றிற் பிறந்த காரியமெனவாவது கூறுவது கூடாது. வேதங்கள் பூதமொன்றே எனக் கூறிற்றில. அங்ஙனங்கூறின, ஆகாயமென்னு மொருபூதமே வாயுபாதி காரியங்களாயினவென வாதிக்கலாம். இதுகாறும் யாம் பிரவசனித்த தத்வார்த்தங்களை யுணர்ந்தால் வேதத்தில் விரோதவாக்கியங்க ளுளவென்னும்வாதம் நிகழாது. இனிப் பஞ்சபூதங்க ளொரோகாலத்தி லுண்டாயினவென்றும், அவை யொன்றன்பின் னொன்றாக வுண்டாயினவென்றுஞ் சுருதிகள் கூறு மபிப்பிராயத்தையும் ஸாதுக்கள் சுலபமாகவறிந்துகொள்ளக்கூடும். எங்ஙனமெனின், ஒரோகாலத்திற் பிறந்தனவென்பது பஞ்சதன்மாத்திரைகளிற் பஞ்சபூதங்கள் பிறந்தனவென்பதையும், ஒன்றன்பின் னொன்றாகப் பிறந்தனவென்பது ஒன்றின் மற்றொன்று அடங்கியிருந்த முறைப்படியே வெளிவந்தனவென்பதையு முணர்த்தும். இந்த வுண்மையால் வேதத்தில் விரோதபுத்தியுண்டாக விடமேயில்லை. இவ்வாறு தெளியாதார்க்கே மேல்வாக்கியங்களில் விபரீதமுண்டாகும். நமதன்பரது அபசித்தாந்தத்திற் கிடங்கிடைப்ப தரிதாகி அவரை யலக்கண்படச்செய்த வெமது பிரசங்கத்தால்

அவரதுவிபரீதத்தைமெச்சிநச்சுமேழைகள் மயக்கந்தவிர்த்து குணப்பட வேதுவுண்டாகவி னிதி லிம்மட்டில் விச்சிராந்தி யடைந்து அவரது ஏனையாபாசங்களை யு மெடுத்துக் காட்டி யுபகரிப்பாமென்க.

பூர்வபட்சம்.

சீத்த சத்துவகுண சகிதமாயையும், மாயைக் கதிஷ்டான சேதனமும், மாயையின்கண் ஆபாசமும் மூன்றுங்கூடி ஈசுரனென ப்படும். இவ்வீசுரனே சகத்துக்குக் காரணமாம். காரணம் இருவகை த்து; ஒன்று உபாதானகாரணம்: மற்றொன்று நிமித்தகாரணம். க டத்தின் சொரூபத்தில் மண்போல யாதுகாரியத்தின் சொரூபத்திற் பிரவேசமாமோ யாதின் நிக் காரியத்தின் ஸ்திதிக்கூடாதோ! அது உ பாதானகாரண மெனப்படும். யாதுசொரூபத்திற் பிரவேசமாகாமல் காரியத்திற்கு வேறாயிருந்து குவாலன்போலச் செய்கிறதோ! யாது நசித்தால் காரியங்கெடாதோ! அது நிமித்தகாரண மெனப்படும் : உலண்டுபோல, ஈசுரனுடைய சரீரமான சடமாகிய மாயை சகத்துக் குபாதானகாரணம்: சேதனபாகம் நிமித்தகாரணமென் றறிக.”

சித்தாந்தம்.

இவர் ஈசுவரனுண்டானவிதத்தைக் கூறியது சாலச்சி ரிப்புடைத்து. அதனை ஈண்டுவிரிக்கின்றாம். சுத்தசத்வகுண மாயை, மாயைக்திஷ்டானசேதனம், மாயையின்கண் ஆபா சம் என்னும்இம்மூன்றுங்கூடியபோதே ஈசுவரனையொப்பின வர் இம்மூன்றையும் யாவர் கூட்டினுன்பதை விரித்திலர். இவற்றை யொன்றுகூட்டுவதன்முன்னர் மாயையில் சத்வாதி விபஜநங்க ஞன்பெண்ணியதும், அம்மாயையின்கண் ஆபா சந் தோன்றப்பண்ணியதும் யாவொன்பதையும் விளக்கிலர். மாயையென்னுமுதல் சேதனமாகிய அதிஷ்டானத்திலிருந்து எப்படி யுண்டாயிற் றென்பதையும் பிரகாசப்படுத்திலர். இவ ரது மதத்தில் “யாது இல்லாதது, அதுமாயை” என்று கூறு வது சித்தாந்தம். இது முயற்கொம்பு போல்வது. இல்லாத முயற்கொம்பை யெண்ணி முழம்போவேதும், அதன் பரும னிவ்வளவென்று கூற விசைவதும் இயையும் நெங்ஙனம்?

இதனை நோக்குவார இல்லாததாகிய மாயையினிடத்துச் சத்வர்தி குணங்களைப் பிரஸங்கித்தவரது விவேகத்தை வெறுத்திவிடுவன்க. ஈசுவரனுண்டாவதற்கு இவாதேடிய சத்வர்தி சகிதமாயை சடம். சடம் ஒன்றினைச் செய்யாது. இவாபிரஸனர்த்தேடிய மாயைக்கு அதிஷ்டானசேதனமும் இவருக்கு உபகாரத்தைச்செய்திலது. எங்ஙனமெனின், மாயை சடம், சடத்துக்கு அதிஷ்டானமுஞ்சடமாகத்தட்டிலலை. அதனைச் சேதனமெனறுது கூடாது. அதிஷ்டானம் சேதனமெனனின், மாயையுஞ்சேதனமாம். இவா மாயையைச் சேதனமாகவொப்பாமையால், சடமாகிய மாயைக்கு அதிஷ்டானத்தைச் சேதனமென லடாதென்பதே சித்தம். அதவா சேதனமென்றே யொபபுலோம். இது சடமாகிய மாயைக்கு அதிஷ்டான சேதனமாயினமையால், சுதந்தரத்தன்மையிழுக்கும். பாதந்திர நிலையினதாகிய அது ஒன்றினைச்செய்யுமாறெங்ஙனம்? இனி மூன்றாவதாகத் தேடிய மாயையின்கண் ஆபாசம் முதற்குட் டகையபெற்ற சுத்தசத்வ சகிதமாகிய மாயைபோல்வதேயா யிழுக்கும். இன்னுமிவர் மாயையின்கண் ஆபாசமென்றதும் அஸங்கதமாம். மாயையின்கண் ஆபாசம் எவ்வாறு உண்டாயிற்று? பாலானது பினைக்குற்றத்தாலதயிரா யாபாசப்பட்டது. இதுபோல மாயையின்கண் வேறு எதன்குற்றத்தா லாபாசமுண்டாகியது? இவைகளை விசாரியாது ஈசுவரனுக்கு உற்பத்திகூறியது யாங்ஙனம்? பூர்வபட்சியார்தேடிய ஈசுவரன் அஸ்வதந்திர சைதன்யமும், மாயாஜடமும் கூடியபோதுண்டானதாக ஏற்பட்டமையால், இதனை வைதிகசிரோஷ்டர்கள் வெறுத்திவிடுவன்க.

இனி யிவர் ஈசுவரனென்றுபிரஸ்தாபித்த வஸ்துவைக் கொஞ்சம் விசாரிப்பாம். இவரது மதத்தில சத்வரஜஸ்தமசுகளின் சமஷ்டி மூலப்பிரகிருதியென்றும், இவற்றுள், சத்வத்திற்கேயுய்த சைதன்யம் விஷ்ணுவென்றும், ரஜசிற்கேயுய்த சைதன்யம் பிரமனென்றும், தமசிற்கேயுய்த சைதன்யம் உருத்திரனென்றும் பேரதிப்பதுண்டு. இந்த மூன்று மூர்த்திக

ஞள் நமதன்பர் சகத்துற்பத்திக்குக் காரணபூதராய்த் தேடிய ஈசுவரன் இன்னொன்று விளங்கவில்லை. இவர் சத்வகுண சகிதமாயென்றதனால், சத்வத்திற்றோய்ந்த சைதன்யமாகிய விஷ்ணுவென்று கொள்வாமெனின், விஷ்ணுவுக்குத்தொழில் பாலனமேயன்றிச் சிருட்டியில்லை. சிருட்டித்தொழில் பிரமனுடையது. பிரமனையே ஜகஜ்ஜம்மாதி காரணமாகக் கொள்வாமெனின், அவனைத்தந்தவர் விஷ்ணுவும், விஷ்ணுவைத்தந்தவர் உருத்திரனும், உருத்திரனைத்தந்தவர் துரீப சிவனுமாகக்கூறுஞ் சுருதிகளுக்கு விரோதமாம். அன்றியும், பிரமன் இராஜசகுண விசிட்டனாகையால், அவனைச் சத்வகுணசகிதன் என்றது கூடாது. இவ்விருவருக்கும் வேறாய் உருத்திரனைக் கொள்வாமெனின், சம்ஹாரத்துக்கு ஏதுவாகிய தாமசகுணவிசிட்டமுடையானை உற்பத்திக்குக் காரணொன்று கூறுவது கூடாது. இவ்வாறு குழம்புவதற்குப் பூர்வபட்சியார் பிரஸ்தாபித்த “சத்வகுணசகிதமாயை” என்றதே இடஞ்செய்தது. சத்வகுணசகிதம் என்றதைத் தள்ளி “மாயையும்” என்று அம்மாயையைத் தனியே பிரஸ்தாபித்திடுனொருவாறு பொருந்தும். அங்ஙனங் கொள்ளுங்கால், அம்மாயையைச் சுத்தமாயையென்றுகோடல் உசிதம். அப்போது அத்துடன் “மாயையின்கண் ஆபாசம்” என்றதைச் சேர்த்தது குற்றமாம். எப்படி நோக்கினும் நமதன்பரது சித்தாந்தம் தலையெடுப்பது கஷ்டமாயிருக்கின்றது. இம்மூன்றுகுணங்களையுந் தள்ளியபோது பிரஹ்ம விஷ்ணு நுத்ரர்கள் இடம்பெறா தொழிகின்றனர். இவர்களுக்கதீதமாகியதொன்றே ஜகஜ்ஜம்மாதி காரணவஸ்துவென்று கொள்வாமெனின், அதனிடத்துச் சத்வாதிகள் நிரஸ்தமாகையால், அதற்கு நமதன்பர் உற்பத்தி காரணத்வங் கூறமுடியாது. இந்த நியாயங்களால், இம்மாயாவாதியார் தேடிக்கொண்வெந்த ஈசுவரனை அஃசுவரனென் றொதுக்குதலே முடிவாயிற்று. இதுநிற்க.

இவர் காரணம் இருவகைத்து எனவும், அவை உபாதான்காரணமும், நிமித்தகாரணமுமாமெனவுங் கூறினார்.

ரோ? அங்ஙனங் கூறினவா உபாதானகிமித்தகாரணங்க ளி
வ்விலக்கணத்தனவென்று பின்னர்பிரஸங்கித்தார். அவைநி
ற்க. உபாதானம் சடமாகிய ஈசுவரனுடைய சரீரமும், நிமித்
தம் அச்சடசரீர விசிட்டமாகிய சேதனமுமாமென்று அவா
கூறியதே யாவரு மருவருக்கத்தக்கது. ஈசுவரனுக்கு மாயா
ஜடத்தைச் சரீரமென்றது ஈசுவரநிந்தையாம். பிராமணனொ
ருவனைச்சுட்டி இவ்வேதியன் எப்போதும் இந்தப் பறச்சேரி
யிற்றான் வசிக்கின்றான் என்று ஒருவன்கூறுதல்கூடுமோ? பற
ச்சேரியிலவாழ்பவன் பார்ப்பானாகாதவாறு ஜடமாகியமாயை
யைச் சரீரமாகக்கொண்டது பரவஸ்துவாகாது. ஒருபெரியகி
ராமத்துக் கதிபதிபாகிய அந்தணன் அந்தக் கிராமாந்தர்க்கத
மாகிய பறச்சேரிக்குமதிபனாகவெண்ணப்படுதல் அவனுக்குச்
சிறுமையைப் பயவாது. அதுபோலச் சிறசடப் பிரபஞ்சங்க
ளை யிபக்குமாறு எல்லாப்பொருள்களிடத்துந் தோய்ந்து பிரி
வறநிற்கும் பெருந்தகைக்குப் பிரபஞ்சத்தைத் திருமேனியெ
ன்றதுகுற்றமாகாது. அத்திருமேனிப்பிரசங்கத்தால் ஈசுவரனு
க்குச் சொந்தபிரயோசனமொன்றுமில்லை. சித்துப்பிரபஞ்சத்
தையறிவிக்கவும், அசித்துப்பிரபஞ்சத்தை யசைவிக்கவுமே ய
வ்விருவிதபிரபஞ்சங்களிலும் ஈசுவரன்றோய்ந்தமையால், அவ்
விருவகைப்பிரபஞ்சங்களையும் ஈசுவரனதுசரீரமென்றது ஒள
பசாரிகமென்பதே சித்தம். சீவனுக்குண்டாகுஞ் சரீராதிகள்
அச்சீவனுக்கே பிரயோசனமாகத்தக்கன. இவனுக்குக்கூறுஞ்
சரீரமும், ஈசுவரனுக்குக்கூறுஞ் சரீரமும் சமநிலையினவாகா.
சீவனுக்குச் சரீரமுண்டாகாதபோது அச்சீவன் இகபரலாப
ங்களை யடையான். ஈசுவரனுக்குச் சரீரமில்லாத போ
து அவ்விசுவரனுக்குண்டாகு நஷ்டமொன்றுமில்லை. இவ்வா
று பகுத்தறிந்தால், ஈசுவரனுக்கு மாயாஜடம் சரீரமென்று
கூற நம்மவரிசைந்திடார். இவர் ஈசுவரனை வெளிப்படுத்த
வேண்டிச் சத்வகுணசகிதமாயை, அம்மாயைக்கதிஷ்டான
சேதனம், மாயையின்கண் ஆபாசம் என்பவைகளை யொன்
றுசேர்த்தமையால், இம்முன்றுங்கூடாதபோது ஈசுவரனில்லை

பென்றே சொல்லவரும. இதனால், ஈசுவரனுடைப கூறு
மூன்று என்று எண்ணப்பட்டு, சத்வகுண சகிதமானபையோ
ரு ஈசுவரக்கூறும், அமமாயைக்கு அதிஷ்டானமான தென
மோரு ஈசுவரக்கூறும், மாயையின்கண் ஆபாசமோரு ஈசுவர
க்கூறுமாவது சித்தாந்தமாம். இவ்வாறுகொடல பிரம்ம லுன
னே என்னுஞ் சித்தாந்தத்திற் ருத் தலைபிடி பாவமோடு, செக
னமேபரம், சடமேபரம் என்று வாதிப்பதாகிய அஸைநிதம்
வாதமும் இவா தலைமேலாவ தெறும். இன்னுமிவா “உலா னநி
போல” என்றொரு உபமானங்காட்டினான தெறு? இவவுபமா
னத்தா விவரது ஏகவாத மெடுபட்டுப்போவதெயன்றி பெந்
ததுக்கொண்டவிஷயம் நிலப்பெராது வினநிலது. எவ்வா
மெனின், உலண்டுப்பூச்சித் தனது தேகத்தினினது நூலை
யுண்டுபண்ணி, அதனாற் கூடுசெய்து, அகனுட்புத்ராது. தன
சென்றவழியை யடைந்து, உள்ளிருந்து வெளிப்பெயராமா
டாம் லிறந்து முதலற்றுப்போகின்றது. இவ்வல்லாடுவை சொ
க்கின், இதலிடத்தில தேகமும், தேகமாகிய சேதனமுங்
கேட்கப்படுகின்றது. தேகமும், தேகமும் பின்னமா? அகின
னமா? என்று வினவின, பின்னமென்றே நமமவாபேசப பின்
னிடார். பின்னமாகிய தேகத்தின்காரியமென்று நூலை யாம
ஆதரிப்பதேயன்றி, அத்தேகவிசிட்டமாகிய சேதனத்தின்
காரியமென்று ஆதரித்திலேம. உலண்டுவின நேகத்தில நூல
வாரியப்பபடாமல், தேகமாகிய சேதனத்திற் காரியப்படுமா
யின, ஏகாத்வாதத்துக் கிசைந்த அபினைநிமித்தோபாதா
னவாதம் கனம்பெறும். இவா தேடிக்கொண்டுவந்த உலண்டு
வினுபமானத்தால் பின்னநிமித்தோபாதானவாதமே ஸமர்த்
திக்கப்பட்டமையால், பூர்வபட்சியாரது மதம் புலாநதுபோ
யிற்று. இந்த விசாரத்தால், உலண்டுப்பூச்சி யுருவழிந்து நீர்ம
லமாயிதேல்போல், ஈசுவரானு மிருப்பழிந்து முதலற்றுப்போ
வதே நம்மவாதுவாதத்தான்முடிந்த சித்தாந்தமாயிற்று. இவ
ர்கூறு மொவ்வொரு அபசித்தாந்தமும் அஸாதுவாகவே முடி

நதமையால் இவர் சைவர்பக்க வேற்றியதுக்கம் இவருக்கே ஆஸ்தியாயிற்று. விரிக்கிற் பெருகும்.

பூர்வபட்சம்.

“அன்றியும், அஞ்ஞானம் சீவேசுவர விபாகாதமான சுத்தப்பிரமத்தின் ஆசிரிதமாய் அச்சுத்தப்பிரமத்தைத்தானே ஆச்சாதனம் பண்ணுகின்றது. [ஆச்சாதனம் = மறைத்தல்] எதுபோலெனில்? அந்தகாரமானது கிரகத்தையே ஆசிரித்துக்கொண்டு அக்கிரகத்தைத்தானே ஆச்சானம் பண்ணுவதுபோலென்க; இந்தப்பட்சத்தைச் சுவாசிரய சுவவிஷய பட்சமென்பர்; இதற்கு, சுத்தப்பிரமமே மாயைக்கு ஆசிரயம்: சுத்தப்பிரமமே மாயைக்கு விஷயம் என்று பொருள். மாயை சுத்தப்பிரமத்தை மறைப்பதே அதனை விஷயம்பண்ணினதாம்.

சஞ்சேபசாரீரகம், விவரணம், வேதாந்தமுத்தாவலி, அத்வைதசித்தி, அத்வைததீபிகை முதலிய கிரந்தகாரர் அஞ்ஞானம் சுவாசிரயம் சுவவிஷயம் என்னும் பட்சமே அங்கீகாரஞ்செய்திருக்கின்றனர். வாசஸ்பதி யென்பவர் அஞ்ஞானம், சீவன் ஆசிரிதமாய்ப் பிரமத்தை விஷயம்பண்ணுகிறதென்று ஒப்பினர். எதனாலெனின்? நான் அஞ்ஞானி பிரமத்தை யறிகின்றிலேன்’ என்னுந் தோற்றவால் நான் என்னுஞ் சுத்தத்துக்குப் பொருளான சீவன் அஞ்ஞானி யென்பதால் அஞ்ஞானத்திற்கு ஆசிரயமாக விளங்குகின்றனன். பிரமத்தையறிகின்றிலேன் என்பதால், அஞ்ஞானத்திற்கு விடயமாகப் பிரமம் தோற்றுக்கின்றது. இவ்வாற்றால், அஞ்ஞானம் சீவனாசிரிதமாய்ப் பிரமத்தை விடயம் பண்ணுகின்றதென்பது வாசஸ்பதியினுடைய மதம். சீவபாவம் அஞ்ஞானத்தின் காரியம்: அஞ்ஞானம் சுதந்தரமாக ஒருகாலும் இராதாதலால், நிராசிரய அஞ்ஞானத்தால் சீவபாவங்கூடாது. முன்னே ஏதேனும் ஒன்றன் ஆசிரிதமாக அஞ்ஞானம் இருக்குமாயின் அப்போது அஞ்ஞானகாரியமாகச் சீவபாவம் உண்டாகும். சீவத்துவம்போல ஈசுவரத்துவமும் அஞ்ஞானகாரியமாகலின், ஈசுவரனாசிரிதமாகவும் அஞ்ஞானம் இன்றும். பின்னை எதனது ஆசிரிதமாமெனின்? சுத்தப்பிரமத்தின் ஆசிரிதமாய் அநாதியாம். சேதனமும் அஞ்ஞானமும் அநாதி; அவைகளின் சம்பந்தமும் அநாதிசேதன அஞ்ஞானங்களின், அநா

திசம்பந்தத்தால் சேவபாவமும், ஈசரபாவமும் அநாதியாம். அங்ஙன மாயினும், சேவபாவம் ஈசரபாவம் இரண்டும் அஞ்ஞானத்தின் அதீன மாம். ஆதலால், அஞ்ஞானத்தின் காரியமென்று சொல்லப்படும். சேவன் அஞ்ஞானத்திற்கு அதிஷ்டானரூபவாசிரயமென்னல் கூடா து: சுத்தப்பிரமமே அஞ்ஞானத்திற்கு அதிஷ்டான ரூபவாசிரயமா ம் ; சுத்தப்பிரமமென்னும் அதிஷ்டானத்தி னுசிரிதமாகிய அஞ்ஞா னம் அந்தச் சுத்தப்பிரமத்தையே ஆச்சாதனஞ் செய்கிறது; அதன் பின்னர் நான் அஞ்ஞானியாயிருக்கிறேன் என்னும் இயவாற்றால், சேவன் அஞ்ஞானத்திற்கு அபிமானி ரூபவாசிரய மாகின்றனென்ப தும் இவர்க்குடம்பாடாமெனக் கொள்க.”

சி த் தா ந் த ம்.

இவர் அஞ்ஞானம் சுத்தப்பிரமத்தைத்தானே மறை க்கின்றது என்றா. பிரமத்துக்கு வேறாக இரண்டாவதுவஸ் துவில்லையென்னும் இவரதுமதத்தில் அஞ்ஞானமென்பதற் க வகாசங் கிடைத்தவிதந் தெரியவில்லை. வஸ்துவொன்றே யெ ன்பதொழிந்து பிரமம் ஒன்று, அஞ்ஞானம் ஒன்று என ஏ ற்பட்டபின்னர், ஏகவாதத்திலிறங்கி யிவர்காலங்கழிக்க வே ண்டிய ஆவசியகமில்லை. அஞ்ஞானம் இருள்போல்வதென் றி வறே விரித்தாரன்றோ? அஞ்ஞானத்தை யிருளென்றவர் சு த்தப்பிரமத்தைக் கிரகஸ்தானத்தி னிறுத்தியதென்னை இ ருள் கிரகத்தை யாசிரித்துக்கொண்டு அந்தக் கிரகத்தையே மறைப்பதுபோல அஞ்ஞானம் பிரமத்தை யாசிரித்துக்கொ ண்டு அதனை மறைத்திடுமென்றதே அதுவாம். இது என்ன மதி? பிரமம் கிரகமானால், அந்தக்கிரகத்தையாசிரித்து மறை த்துநின்ற இருளையோட்டும் ஒளியாது? இவர் ஒளியைக்கூ ருமையால், அஞ்ஞானம் - பிரமம் என்பவைகட்கு வேறா யதோர்பொருள் ஒளிஸ்தானத்தில் ஸமர்த்திக்கப்படல்வே ண்டும். அதுவே பசுபாசங்கட்கு வேறாய பதிப்பொருளாதல் வேண்டும். பாசம் இருளும், பதி அவ்விருளைத் தூரத்து மொ ளியுமாதலே. வேதத்தின்றுணிவு. இடையினின்ற பசுவே இருளையும், ஒளியையும் அதுபவிப்பது. இந்தப் பசுவையே

பிரமமென்றுபசரித்துக் கிரகஸ்தானத்தி னிறுத்தியதாக யா மொப்பினோம். கிரகத்தை யாவரித்த விருளை ஒளிதூத்துவ துபோல்ப் “பிரமம்” என்றுபசாரமாகப் பிரஸ்தாபித்த பசுவை யாவரித்த வஞ்ஞானத்தைப் பதியாகிய சிவம் தூத்துமெனலே துணிவு. இவ்வாறு கூறாமல் பிரமம் அல்லது பதிப்பொருளையே கிரகமென்றுகொண்டால், அக்கிரகாரிதமாயதனை மறைத்த விருளைத்தூத்த வேதுவில்லாமற் போகின்றமையால், நமதன்பாடுகடிய பிரமத்தைப் பிரமமன்றெனவொதுக்குவதே மரபாமென்க.

அன்றியு மிவா சுத்தப்பிரமத்தைப் பிரஸ்தாபிக்குங்கால் “சீவேசுர விபாகரகிதமான சுத்தப்பிரமம்” என்றனர். “சீவேசுரவிபாகரகிதமான” என்கையால், சீவனும், ஈசனும் மிச்சையென்ப நிவாகருத்து. பிரமம் சுத்தியமாகையா லதனைப் பிரஸ்தாபித்தனர். அது எமக்கு முடம்பாடே. அதுதுடன் அஞ்ஞானப் பிரசங்கஞ்செய்ததுமாத்திரமே அஸங்கதம். சீவேசுரர்கள் மிச்சையாகையில், அஞ்ஞானமாத்திரம் மிச்சையாகாதது என்னை? அஞ்ஞானமு மிச்சையாயி னதனைச் சுத்தாகிய பிரமத்தோடு ஸாம்யமாயும், அதற்கிரண்டாவதாயும், அதனையாச்சானதமபண்ணுவதாயும் பிரசங்கித்தது என்னை? இவ்வஞ்ஞானத்தையே மாயையென் நிவரொப்பினமையால், “சுத்தப்பிரமத்தை மாயைமறைப்பதே அதனை விஷயம்பண்ணினதாம்” என்று பின்னர்ப் பிரசங்கித்தனர். மாயையால் உயிர்க்குடம்பாதிசுருண்டாயின. இவை தனுகரணபுவன போகங்களாம். இவை அறிவை மறைக்குங் கருவிகளாகா. “மாயாததுவிளக்காய்” என்றனர் சைவத்திருவாளர். இருள் பொதிந்த கண்ணினுக்குக் காட்டாய்நிற்பதொரு கருவியாயிடுதலே மாயையின் காரியம். இது இருளாகாது. பிரமத்தை மறைக்காது. பிரமமென்று இவர்கூறு மான்மாவின்ஞானத்தை மறைப்பது ஆணவமேயாம். இவராணவத்திற்கும், மாயைக்கும் பேதமறியாது மயங்கிமாழ்கினு ரிதென்கொலோ? இன்னுமி

வர் மாயை சுத்தப்பிரமத்தை யாச்சாதனம் பண்ணியதென்றதும் பிழையாம். சுத்தப்பிரமத்தி னறிவை மறைத்தது என்றுகூறுதலே யமைவுடைத்து. சுத்தப்பிரமத்தை மறைத்தது என்பதற்கும், அதனறிவை மறைத்தது என்பதற்கும் பரஸ்பரம் பேதமுண்டு. ஒருபுருடனது உடலை மறைத்தது என்பதற்கும், அவனுடைய கண்ணை மறைத்தது என்பதற்கும் பேதமுண்டு. உடலை மறைத்தது என்கையில், அவனுக்குத் துன்பமில்லை. கண்ணைமறைத்தது என்கையில் அவனுக்கே துன்பம். உடல் மற்றொன்றினான் மறைபடுமானால், அதனைப் பிறர்காணமுடியாது. கண் மற்றொன்றினால் மறைபடுமானால், அந்தக்கண்ணுக்கே ஈனமுண்டாம். உடல்மறைவது அவ்வுடலுக்கும், அதனைப் பாப்பவருக்கு மிடையிலுண்டாகிய தி னாச்சிலை, சுவர்முதலிய பொருள்களாலுண்டாம். கண்ணொளி மறைவது இருளினாலேயே யுண்டாம். சுவர் முதலியவற்றால் மறைக்கப்படுவது சடமாகிய தூலமும், இருளான் மறைக்கப்படுவது சித்தாகிய சூக்குமப்பொருளுமாம். சூரியன் மேகத்தான் மறைக்கப்படுவதனால், சூரியனுக்குண்டான தோஷமென்னை? அச்சூரியப்பிரகாசத்தைவிழைந்துள்ளார்க்கே மேகாவரணத்தாற் கேடுண்டாயினமையறிக. இதனையும் துணாவார் சுத்தப்பிரமம் மாயையான்மறைக்கப்பட்டதென்பதனை எங்ஙனோதிப்பா? அதனா லப்பிரமத்துக்கு நஷ்டமுடைக்கவியைந்திலது. அப்பிரமத்துக்கு வேறாயுள்ளவாக்கே (அப்பிரமத்தை மறுபவிங்க முடியாததாகிய) நஷ்டம் பிராப்தமாம். இதனால், நமதன்பா பசுவையே பதியாகமயங்கிக் கூறினானே மேல் யாம்விநந்ததே நிலைத்தது. அவரது பிரமத்தை யாம் பசுவாகக்கொண்ட காலத்தும் அதனறிவை மறைக்கும் பிரஸங்கமன்றோ பெறப்படவேண்டுமெனின், அவரது மதத்திற் குணிகுணப்பிரசங்கங் கூடாதாகையால், அவர் பிரமத்தினறிவை மறைத்தது என்னுமல் பிரமத்தைமறைத்தது என்று பேசி முடித்தார். குணியோடு குணத்தையொப்பினால் அத்துவிதங் கெடுமென்ப தவரதுகருத்து. குணிகுணங்களை

த்தாதாந்மியமாகவொப்புவுதே அத்துவிதத்தின் ஞாபரியம். அங்ஙன மொப்பாதபட்சமே அத்துவிதத்தையழிக்கும். அத்துவித மென்பது இரண்டன்மை. இரண்டின்மையென்பது பூர்வப்பட்டியினது மதம். அத்துவிதத்தினுண்மையைப்

“பண்ணையு மோசையும் போலப் பழமதுவும்
எண்ணுஞ் சுவையும்போ லெங்குமா—மண்ணு
ளத்துவித மாசலருமறைக ளொன்றென்னு
தத்துவித மென்றறையு மாங்கு.”

என்று மெய்கண்டசிவம் கட்டளையிட்டருளிய திருவாக்கா னை தெளிந்திவெர்மேலோர். இவ்வாறு தெளியாதார் தமது ஏகான்மவாதத்தால வெதும்பி, அறிவு - ஆந்தம் என்பவைக ளைப் பிரஸ்தாபித்துப் பால - தயிருபமானங்களைப்படித்து அத்துவிதத்தைச் சாதிப்பார்பர்.

உத்தமவாததூலவா தூலம்.

“அறிவுதனி லானந்த மானந்தந் தன்னி
லறிவிலவென் றாய்பேதை யானாய்—அறிவின் க
ணுந்த மில்லையெனி லார்க்கோ வதுமற்றிங்
காந்தமில்லா யறை”

“ஆந்தந் தன்னி லறிவில்லை யென்னிலுனக்
கூனந்த மாவதிலை யோர்ந்திடுவா—யாந்தந்
தானே தனிக்குமென றானெப் பழகண்டா
யேனரிந்த வீண்மாய மீங்கு.”

“பாலிற் தயிருண்டோ பாலுண்டோ தான்றயிரி
லேதுங்கா னொத்திவற்றை யென்றிடினீ—பாலேயந்
தறிவுதனி லானந்த மாகிப்பின் னாங்கே
செதியுந் தயிர்நிலையைச் சேர்ந்து.”

“உலே தயிராய்ப் பரிணமிக்கு மோதானே
பேலாய் பிணாக்குற்ற மென்னவே—மேலா
வுணாக்கு முயரானந்த மொத்திடுமோ காணீ
யுணாக்குந் தயிர்முன் னுணா.”

“ஒன்றுசிறைத் தொன்றான தொவ்வா தறிவினிடத்
தொன்றுமானந்த முணாசெய்வார்க்—கொன்றுங்கண்
பண்ணையு மோசையும் போலப்பழமறைதேர்ந்
தெண்ணுவா யத்துவித மீங்கு.”

இந்தப் பிரசங்கத்தால் பூர்வபட்சிகள் (அத்துவிதத்திற்
குக்) கூறு முபமானம் அடியோடேசாய்ந்தது. அனறியும்,
இவரது அத்துவிதம் பின்வெண்பாக்களாலுங் கண்டிக்கப்பட்
டவாறநிக.

உத்தமவாததூலவா தூலம்.

“அத்துவிதத் துண்மை யறியா யறிவொன்றே
வத்துவெனல் விட்டிங்கே மாறாக—வத்துவிதங்
காட்டுவே னென்றெழுவாய் கண்மூடி யானாய்க்
ஊட்டுவாய் நின்மதத்தை நன்கு.”

“எகாண்ம வாநியென வேற்றா பெரியோர்கின்
மோகாந்த காரததின் மூலந்தேர்ந்—தேகமாம்
வத்துவே யுள்பொருளாய் வாதிப்பா யாதலினால்
அத்துவித மேதுக் கறை.”

“ஒன்றே பொருளான லொன்றென்னல் விட்டுமெ
ளன்றேநீ யத்துவித மாய்த்திடுத—லொன்றோ
முரண்டல்ல வத்துவித மென்பார்காண் மேலோ
முரண்டெறவே யென்று முனைந்து.”

“ஒன்றிரண் டாகாம லுபயமுமின் றாகாம
லொன்றுங்கா ணத்துவித மோர்கிலா—யொன்றென்று
நீயேனோ வத்துவித நேர்வா யகம்பிரமப்
பேயேவந் திங்கேதான் பேசு.”

“துவிதியோ வத்துவிதஞ் சொல்லானின் போலக்
குவியவே யுள்ளமருள் கூடாய்—புவியின்க
ணத்துவிதஞ் சொன்னு யழிந்துபோ முன்னேக
முத்தியிலா யென்றோ வுரை.”

இவற்றால் பூர்வபட்சி மதத்தை அநுவதித்து மறுத்தது
மாத்திரமன்றி, மேல சித்தாந்தபட்சத்தை நிரூபித்தமையுங்

காண்க. இதனால், பிரமம் - அகநனிவு என்னும் பாகுபாடுணராதது அத்துவிதங்கூறியமதம் அலக்கணுற்றதெனலே சித்தம். நமதனபர் ஏகான்மவாதமாகிய போலியத்துவிதத்திற் புக்க பெரியோராயினமையால், பிரமத்தினறிவை ஆச்சாதனம்பண்ணியது மாயையென்னது பிரமத்தை ஆச்சாதனம் பண்ணியதென்று அஸங்காத்வாதத்துக் காளாயினார். இதுநிற்க.

இவர் சஞ்சேபசாரீரக முதலிய நூல்களின்பேரைப் பிரஸ்தாபித்தாரன்றோ? அதனால் இவர்காதித்தது ஒன்றுங்காணோம். அவை இவருக்குப் பிரமாணமாய் நின்றமையா விவரது பிரமேயமலக்கணுற்றதுபோல அந்தப் பிரமாணமும் அஸங்கதமாயினதெனலே முடிவாயிற்று. இனி யிவர் வாசஸ்பதிமதத்தை யறுவதித்து மறுத்திருக்கின்றார். இவர் மறுத்தபாடு தெய்வத்துக்கே வெளிச்சம். அதனை யிண்டு விளக்கி, அந்தரம் எமது பட்சத்தை வெளிப்படுத்துவாம்.

இவர் வாசஸ்பதிமதத்தை மறுக்கவேண்டி “சேவபாவம் அஞ்ஞானத்தின் காரியம். அஞ்ஞானம் சுதந்தரமாக ஒருகாலுமிராது. நிராகிரய அஞ்ஞானத்தால் சேவபாவங்கூடாது. முன்னே ஒன்றொசிரிதமாக அஞ்ஞானமிருக்குமாகில் அப்போது அஞ்ஞானகாரியமாகச் சேவபாவம் உண்டாகும்.” என்று பிரசங்கித்தனர். இவர் சேவபாவம் அஞ்ஞானத்தின் காரியமென்றது கூடாது. சேவபாவம் அஞ்ஞான காரியமாயின், அஞ்ஞானம் காரணமும், சேவபாவம் காரியமுமாகும். அங்ஙனமாயின், சேவபாவமாகிய சேதனம் அஞ்ஞானமாகிய ஜடத்திற்கு ஏன்றியதென்னும் பிரசங்கமுண்டாம். இது உலகாயதன்கூற்றா யொதுங்கும். அன்றியும், சேவபாவம் என்றதும் பிழையாம். அஞ்ஞானம் ஒருமுதலாயிடுதல்போலச் சேவன் ஒருமுதலாயிடுதல் சுருதிரித்தமாகையால், சேவனை அஞ்ஞானகாரியமென்றதும், சேவபாவம் என்று பிரஸ்தாபித்ததுஞ் சுருதி விலக்கெனலே அறிஞர் துணிபாம். இவர் பூர்வபட்சஞ் செய்யவந்த வாசஸ்பதிமதத்தில் “சேவபாவம் அஞ்ஞானத்தின்காரியம்” என்றதுமுதலிய சித்தாந்தங்க ளுடம்பாடாயின், ஈண்டிவர் தீட்டிய வசனங்கள்

கனம்பெறும். அங்ஙனமின்மையின், அவ்வசனங்கள் சாதுக்கள் சபையில் வெகுதுச்சமா யொதுங்குமென்க. இதுநிற்க.

இவர் சீவபாவம் அஞ்ஞானத்தின் காரியம் என்று பிரஹ்மதாபிக்கையில் அஞ்ஞானம் பிரமத்தை யாசிரித்துக் காரியமுண்டாகின்றது என்று பிரசங்கித்தாராகையால், சீவபாவத்துக்குப் பிரமமேகாரணம் என்னும் வாதம் நிகழலாம். அப்போது பிரமத்தை அஞ்ஞானமணுகிக் கெடுத்ததென்பதே முடிவாம். அன்றியுங்கெடுத்தது அஞ்ஞானமும், கெட்டது பிரமமும், கெட்டுத்திரிந்தது சீவனுமாகிய பிரசங்கமுங் கேட்கப்படும். அஞ்ஞானம் ஜடமாகையால், பிரமத்தையணுகாது. பிரமம் நிர்மலமும், நிரவிகாரமுமாகையால் அஞ்ஞானத்தையணுகாது. அன்றியும் அப்பிரமம் ஏகமும், எதினோகமு மில்லாததாகையால், அஞ்ஞானப் பிரசங்கத்துக் கவகாசமே கிடை யாது. இம்மட்டேயமையாமல் இவர் “சேதனமும் அஞ்ஞானமும் அநாதி, அவைகளின் சம்பந்தமும் அநாதி” என்று கூறியிருக்கின்றார். இது பிரமத்தை அபரிசுத்தபதார்த்தமென்று போதிக்கின்றது. அன்றியும், பிரமத்துக்கு வேறாக அஞ்ஞானம் என்னும் இரண்டாம்வஸ்துவொன்றுளதென்றும் உபதேசிக்கின்றது. இந்தப் பிரசங்கத்தால் நமதன்பரது ஏகவாதத்திற்கு நேத்திரபங்கமுண்டாவது சித்தம். இப்படி வியவஸ்தையுண்டாக நேரும் வாதசபையில் “சீவபாவம் அஞ்ஞானத்தின்காரியம். அஞ்ஞானம் சுத்தப்பிரமத்தின் ஆசிரிதமாய் அநாதியாம்” என்னும் பிரசங்கம் எங்ஙனோ மணம்பெறும்? இதனை நமதன்பர் யோசிக்கவேண்டியது.

இன்னுமொன்று சொல்லுகிறோம். அஞ்ஞானம் பிரமத்தை யணுகிச் சீவனைக் காரியப்படுத்திய தென்னுங்கால், சீவனுக்கதிஷ்டானம் பிரமமும், பிரமத்தைக் காரியப்படுத்துங்காரணம் அஞ்ஞானமுமாகக்கொள்ளவரும். இதனால், அஞ்ஞானத்துக்கே சர்வாதிகாரப் பிராப்தமுண்டாம். பிரமத்தை அஞ்ஞான மாசிரித்தபோது அவ்வஞ்ஞானத்திற்றோயாமல் பிர

மஃ தாக்கர்நுவிளங்கியதெனின், “ அஞ்ஞானகாரியமாகச் சீவபாவமுண்டாகும். கிராகிய அஞ்ஞானத்தால் சீவபாவங்கூடாது” என்னும் பிரசங்கம் நிஷ்பலமாம். இவைகளுக்கு நமதன்பர் தேடுங்கதியாதோ அறிகின்றலம். இதுநிற்க.

இவர் “அஞ்ஞானம் சுதந்தரமாக ஒருகாலுமிராது” என்றது எமக்குமொப்பே. அவ்வளவேயன்றி “ கிராகிய அஞ்ஞானத்தால் சீவபாவங்கூடாது” என்றதும், “ முன்னே ஒன்றாகுகிறதாக அஞ்ஞானமிருக்குமாகில் அப்போது அஞ்ஞானகாரியமாகச் சீவபாவம் உண்டாகும்” என்றதும் அஸங்கதமேயாம். எங்ஙனமெனின், சீவன் என்னுஞ் சொல் அஞ்ஞானத்திற் காரியப்பட்டவனென்றாவது, அஞ்ஞானமயனென்றாவது பொருள்படாதினது. ஏதா சிவக்கின்றவன் என்னும் பொருளையே தந்து சேதனன், ஆத்மா என்னும் பதங்களுக்குப் பரியாயமாய் விளங்கும். இந்தச்சீவன் சிற்றறிவுஞ் சிறுதொழிலு முடையவன். இவன் அநாதரித்தன். இவனுடைய அறிவுஞ் சிறுதொழிலும் அற்பமாயிருந்தமையால், இவனைப்போல் அநாதியே நித்தமாயிருந்துள்ள அஞ்ஞானம் அல்லது ஆணவம் இவனது சிற்றறிவு சிறுதொழில்களை அநாதியே மறைத்தது. இவ்வஞ்ஞானத்திற்குச் சீவனது அறிவுதொழில்களை மறைக்குமாற்ற லுண்டேயன்றிப் பேரறிவு - பெருஞ் தொழில்களையுடைய பிரமத்தை யணுகி, அதனது அறிவு தொழில்களை மறைக்குமாற்றலின்று. இருளானது கண்ணொளியைமறைத்துக் கதிரொளியைமறைக்குமாற்றல் வகியாததுபோல, இவ்வுண்மையை யுணர்ந்தவர்கள் அஞ்ஞானம் சீவனையாச்சாதனம் பண்ணியது என்பார்களேயன்றிச் சீவனை யுண்பெண்ணியது என்றுகூற விசையார்கள். நமதன்பர் சீவத்வம் அஞ்ஞானகாரியம் என்று கொண்டவஞ்ஞானமே அவரை வீண் பிரசங்கத்திலிழுத்து விடுத்தது. சீவத்வம் என்பது சீவனுடைய சிற்றறிவு சிறுதொழில்களினது கிகழ்ச்சியேயாம். இந்தச்சீவன் அஞ்ஞானம் தனது சிற்றறிவு சிறுதொழில்களை யாச்சாதனம் பண்ணியதனால் அஞ்ஞானியாயினானென்பதே முடிவென்றறிக. இனி நமதன்

பா “அஞ்ஞானம் சதந்தரமாக ஒருகாலுமிராது” என்று தமது
 நியாய சஸ்திரத்தை எமக்குப்புதுமைகாட்டவரமாட்டார். இ
 துகாரும் யாம் பிரகாசிப்பித்த வுண்மையை நிறுத்தவே “நான
 அஞ்ஞானி பிரமத்தை யறிகின்றிலேன் என்னுந்தோற்றரவால் நான
 என்னுஞ் சத்தத்துக்குப்பொருளான சீவன் அஞ்ஞானத்துக்குஆச்சி
 ரயமாக விளங்குகின்றனன்” எனவும், “பிரமத்தை யறிகின்றிலே
 னென்பதால் அஞ்ஞானத்துக்கு விடயமாகப் பிரமந்தோற்றுகின்ற
 து” எனவும், “இயவாற்றால் அஞ்ஞானம் சீவனநிரிதமாய்ப் பிரம
 னை விடயம் பண்ணுகின்றது” எனவும் வாசஸ்பதி சித்தாந்தப்ப
 டுத்தியிருக்கின்றா. நமதன்பரிப்போதுகண்டிருந்துபார்ப்பார
 யின், அவருக்கு உண்மைவிளங்காமற் போகாது. சீவனது சிற
 நறியுசிறுதொழில்கள் ஆணவத்தான் மறைக்கப்படுவதே பெ
 த்தமும், அவ்வாணவந்தைச் சிவம் நீக்கியருளித் தனது திரு
 வடியின்பத்தை நுகரப்பண்ணுதலே சீவனுக்கு முத்தியுமாம்.
 பெத்தத்துக்கு முன்னும், பெத்தத்தினும், முத்தியினுஞ் சீவ
 னிடத்துச் சிற்றறிவு சிறுதொழில்களே கேட்கப்பட்டவாற்
 நிக. பெத்தத்தின் மறைக்கப்படிருந்த சிற்றறிவு சிறுதொழில
 களே முத்தியில் விளக்கமாயினவென்க. முத்தித்தகையில சீ
 வன் சிவாநுபவம் பண்ணிக்கொண்டிருக்கும். சீவன் அநுப
 விப்பதும், சிவம் அநுபவிக்கப்பண்ணுவதுமாம். சீவன் காணு
 மறியும், சிவம்காட்டுமறிவுமாகைபால், இரண்டறிவுகளுமொ
 ள்ளாகா. காணுகின்ற கண்ணொளியுங் காட்டுகின்ற கதிரொ
 றியு மொன்றாயிடினன்றோ காணுகின்ற சீவவறிவும, காட்டு
 கின்ற பரவறிவு மொன்றாகும்? இவ்வுண்மையைத் தெளிந்த
 பின்னரும் எங்ஙனே “சீவபாவம் அஞ்ஞானத்தின காரியம்” என
 நதுமுதலிய ஸூர்வபட்சியினது வாக்கியங்களை விவேகிகள் ம
 திப்பாக்கள்? சீவன் பாசத்தை யநுபவிக்கும் பெத்தகாலத்
 தில் பசு என்றும், சிவத்தையநுபவிக்கும் முத்திகாலத்தில் சி
 வம் என்றும் அழைக்கப்படும். உண்மையில் அது பாசத்தி
 னின்றங் காரியப்பட்ட பசுவமன்று, பதியாகிய சிவத்தினி
 னுங் காரியப்பட்ட சிவமு மன்றென்பதே முடிவென்றநிக.

சுவராக் திருவானையினின்று சேவிக்கும் அபுமையென்பதே நித்தம். விரிச்சுப்பெருகும்.

இனி இவரதுமதத்தில் பிரமம் - கூடஸ்தன் - ஈசுவரன் - சீவன் எனனுந் தாலுவித சித்துக்க ளுணாக்கப்படுவதுண்டு. முதலிரண்டு சித்துக்க ளுண்டானமும், பின்னிரண்டு சித் துக்க ளவற்றிற் காணப்பட்டனவுமாம். ஈசுவரன்-சீவன் என பவர்களுக்கு உற்பத்திகூறுவதெய்யன்றிப் பிரமகூடஸ்தர்களு க்கு அமதத்தினா உற்பத்திகூறுபவன். அதனாலு, பிரமமொரு முதலும், கூடஸ்தனொருமுதலுமாக இரண்டுமுதல்களுக்கிட முண்டாகிய பிரமமாகிய மொருமுதலையுள்ளதென்று வாதித் தும் அவரது ஏகான்மவாதத்தின் நலையி லொழிவிற நிற்குப டிதலோப பூர்வபாதினது நூலிலொரு தெரியா தென்பத்துக் கா டுநின்றோம். “சேவச் சன்னைக்கு மந்திர விசேஷமுண்டே அதனிலுடனத்திற்குக் கூடஸ்தனென்று நாமம் அக்கூடஸ் தன் உற்பத்திச்சன் ; இதுவ கற்பிப்பியம் பிரமத்திற்கு வேறாக உற்பதிச் சிதாபாசனுமபன்ன மாய்எனனினு அப்பதிக்கூடஸ்தன் உற்பன்னமாகவில்லை. பின்னை மெப்படி உளனெனின் ;—பிரமஞ் டுட்கவே யுளன் ; இக்கூடஸ்தனே ஆன்மபதத்திற்கு இலட்சியா தத்தம் ; இவனையே பிரத்தியக்கென்றும், நீஜரூபமென்றுங் கூறுவா ; இவனே சேவசாட்சியம்” என்று கூறியிருப்பதே அதுவாம். இ திலு, கூடஸ்தன் உற்பத்திரகிதன் என்றார். பிரமத்தைப்போ லுக் கூடஸ்தனும் உற்பத்திரகிதனானல், பிரமத்தைப்போல கூடஸ்தனு மொருமுதலென்றுகூறத் தடையென்னே? பிரம மே கூடஸ்தனாகையால அவைகளை மிருமுதல்களாகக் கொ ள்ளாமெனின், பிரமகூடஸ்தர்கள் என்றிரண்டாகப் பிரசங் கித்ததற்கும், பிரமத்தை ஈசுவரசாட்சியென்றதுபோல் கூடஸ் தனை ஈசுவரசாட்சியென்னுமைக்கும், கூடஸ்தனைச் சேவசாட்சி யென்றதுபோல் பிரமத்தைச் சேவசாட்சியென்னுமைக்குங் காரணந்தானென்னு ? இந்தக் கூடஸ்தனையே கிற்றறிவுஞ் சிறுதொழிலுமுடையபொருளாக மேலோர் தெளிகின்றனா. இவனையே அஞ்ஞானமாவரித்தது. இவனே சீவனென்று வெ

ளிப்பட்டவன். இவனே பிரமவிஷ்ணுருத்ரர்களெனவும், தேவர்-மனுஷ்யர்-பசு-பட்சிகளெனவும் பலஜந்மங்களெடுத்ததுழன்று அருளைநாடியழுது உஜ்ஜீவிக்கத்தக்கவன். இவனையே அஞ்ஞானம் ஆச்சாதனம்பண்ணிபதாக நமதன்பர் பிரசங்கிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கின்றார். இவனைவிடுத்து இவனுக்கு வேறாயுள்ள பிரமத்தை அஞ்ஞானம் ஆச்சாதனம்பண்ணியதெனவும், சீவபாவம் அஞ்ஞானத்தின் காரியமெனவும் பிரசங்கித்ததே முழுமோசமென்றநிக. பிரம விஷ்ணுருத்ரர்களை ஈசவரமூர்த்தங்களாக நூலகள் கூறியது அத்திரிமூர்த்திகளை யறிஷ்டித்து ப்ரீபாமேசுவான கிருத்யங்களை நடத்தலாலென்க. “குடங்கை நம்பச்சிலையு மிவொர்க்கிமையாக் குஞ்சரமும், படங் கொள்பாயும் பூவணைபுந்தருவாய்மதுரைப் பரமேட்டி” என்னும் ஆன்றோர்நிருவாக்கால் மேலுண்மை விளங்கும். ப்ரீவாசகப்பெருமான் “கொள்ளேன் புரந்தரன் மாலயன் வாழ்வு” என்று திருவாய்மலர்ந்தருளினார். “விதித்வம் விஷ்ணுத்வம்” என்னுஞ் சலோகத்தால் (ஹம்ஸமாகவும் வராஹமாகவும் பிறந்துமுன்று உன்னை மறக்கத்தக்க பிரமவிஷ்ணுக்களது பிறவிகளை யான் விழைத்திலேன் என்று ப்ரீசிவபெருமானை கோக்கிச்) சங்கராசாரியரும் முறையிட்டிருக்கின்றனர். இவைகளை நோக்குவார் விஷ்ணுவாதிகளை உபசாரமாக ஈசவரஸ்வரூபமென்பார்களே யன்றி உண்மையாகக்கருதி அவலப்படார்கள். இனி ஈசவரன் என்று வேதங்கள் கொண்டாடும் பரம்பொருள் பிரமம்-சிவம் என்னு நாமங்களுடைய நாலாவது வஸ்துவென்பதே மேலோர் துணிவென்றநிக. இதுநிற்க.

இவர் “சீவபாவம் ஈசவரபாவம் இரண்டும் அஞ்ஞானத்தினதீனமாம்” என்று கூறியிருக்கின்றார். முன்னே இவர்செய்த சீவபாவப்பிரசங்கம் முரணியழிந்ததுபோல ஈண்டுப் பெறப்பட்ட ஈசவரபாவப் பிரசங்கமும் அவலமேயாம். எங்ஙனமெனின், அஞ்ஞானத்தி னதீனமாகிய சீவனுக்குப் பந்தமோகூ முண்டென்று இவர் பிரசங்கித்தவாறு அவ் வஞ்ஞானத்தி னதீனமாகிய ஈசவரனுக்கும் பந்தமோகூ முண்டென்று பிர

சங்கியா தொதுங்கினார். “அவித்தையாவரணம் பண்ணுகின்ற தால் சீவனிடத்துப் பந்தமுண்டு ஈசுவரனிடத்து அஃதில்லை” என்றிவர் பிரசங்கித்தமையே அதற்குச் சாட்சியாம். பந்த முத்தி யெய்தாத ஈசுவரனே அஞ்ஞானத்தி னதீனனென்று கூறிய வாபாசத்தை நோக்கியே இவரை யாமதிகமாக அல ட்ட விசைத்தாம். இம்மட்டே யமையாம லிவர் “சுத்தசத்வ குணப்பிரதானத்துவத்தால் மாயையென்றும், மலினசத்துவகுணப் பிரதானத்துவத்தால் அஞ்ஞானமென்றும் அவித்தை யென்றுஞ் சொல்லப்படும்” என்று பிரசங்கித்திருக்கினார். அஞ்ஞானமெ ன்பதும் அவித்தையென்பதும் பரியாயபதங்க ளெனவும், இவ் வஞ்ஞானம் அல்லது அவித்தையி னுபாதியால் சீவனுக்குப் பந்த முண்டாகிறதெனவும், மாயோபாதியால் ஈசுவரனுக் குப் பந்தமுண்டாவதில்லை யெனவும் பிரசங்கிக்கு மிவரது மதத்தோடு “சீவபாவம் ஈசுவரபாவம் இண்டும் அஞ்ஞானத்தி னதீ னமாம்” என்று பிரசங்கித்த இவரது மதம் விரோதிப்பது எமக்கு அதிக துக்கமாகவே யிருக்கின்றது. மீண்டு மிவர் “அவித்தை-அஞ்ஞானம்-மாயை என்பன ஒன்றற்கே பரியாயம்” எனவும் பிரசங்கித்திருக்கினார். ஒன்றற்கே என்றது எதற்கு? அதனை விரித்தோதிலர். அஞ்ஞானம் அல்லது அவித்தை ஜீவனதறிவை மறைப்பதும், மாயை அவ்வஞ்ஞானத்தைச் சிறி தகற்றுவதுமாகையால், அஞ்ஞானத்துக்கு மாயையைப் பரியாயமென்றதும் மாட்சி பெற்றிலது. அன்றியும், பந்த மெய்தாத ஈசுவரனுக்கு உபாதியாய் நின்ற மாயையோடு சீவ னுக்குப் பந்தத்தைப் பிராப்தப்படுத்தும் அஞ்ஞானத்தைப் பரியாயமென்றதும் யாவரும் அருவருக்கத் தக்கதாயிற்று.

இனி இவர்செய்த வேதாந்த தத்வபரிசோதனையில் சுத்த சத்வகுணப்பிரதானத்துவத்தால் மாயையும், மலின சத்வகு ணப்பிரதானத்துவத்தால் அஞ்ஞானமுங்கேட்கப்படுமென்று பிரஸ்தாபித்ததும் பிழையாம். சுத்தசத்வகுணமும், மலின ச த்வகுணமுங் கேட்கப்பட்டவாறு சுத்தராஜஸ மலினராஜஸ குணங்களும், சுத்த தாமஸ மலினதாமஸ குணங்களும் கேட்

நப்படுங்கால், அவைகளை முறையே எவ்வெப்பெயர்களால் விவராதரிப்பாரென்பது எமக்கு விளங்கவில்லை. சத்வம் சத்தமாகவும் மலினமாகவுமடிரிந்தமையும், அவற்றிற்குக் காரணமுமிவர்களெனயாமையால் விவரது குழப்பு ஞானம் அதிகமாக ஆடலபட நேர்ந்தது. இவர் மற்றோரிடத்தில் “இரஜோகுணதமோகுணங்களைத்தாழ்த்தித் தான் மேலிட்டிருப்பதுயாது அதுசத்வகுணமெனப்படும். சத்த சத்துவ குணத்தினால் ஞானேற்பத்தியாவதால் பிரகாச சபாவமுடையது சத்துவகுணமாம்” என்று வரைந்திருக்கின்றனா. இவர் அதிசயமாகப் பூஷித்த சத்துவகுணத்தையும், ஹேயமாகத் தூஷித்த இராஜஸ தாமஸ குணங்களையும் “தனாகுணப்பிஷயாவேதா” என்று கீதையில் கிருஷ்ணாநிஷேதித்துவிட்டனர். இதனால், பூர்வபகூழினைது சத்வகுணம் தாழ்ந்துவிட்டது. இத்தகைய சத்வகுணத்தைத் தாம்நேடிக்கொண்ட ஈசுவரனுக்கு இவர் மானியமாகவிட்டது அவ்விசுவரனது அதிர்ஷ்டமேயாம். இவ் ரொத்தனை விதமாகப் புரண்டு பேசினும் பேசட்டே. இவர் “ஈசுவரபாவம் அஞ்ஞானத்தினதீனமாம்” என்றதே உள்ளத்தைக்குழப்புகின்றது. இவரது பிரசங்கத்தால் இனி ஈசுவரனை அஞ்ஞானி - பெத்தன் - அங்காரி என்று கொள்ள இடமுண்டாகிறதன்றி, சர்வஞ்ஞன் - அந்தரியாமி - சதாமுத்தன் என்று கொள்ள இடமுண்டாகவில்லை. இப்படி வீண் விபரீதத்திற் கிடங்கொடுத்தழியு மீவரது பிரசங்கத்தைச் சாதுக்கள் வெறுப்பது எமக்குப் பரிதாபமாயிருக்கின்றது. இனியேனுஞ் சைவாசொலிக்கு வராமலடங்கி வாழ்வாராக.

இவர் கூறிய பிரஹ்மலட்சண ஈசுவரலட்சணங்கள்சைவர் கூறுஞ் சீவலட்சணத்தி லடங்கி யொதுங்கலால், இவரது மாயாவாதத்தைப்பசுஞானமென்று சைவநூலகல்கூறியது ஸாமஞ்சஸமேயாகியது. தேகேந்திரியப் பிராணுத்தக்கரணங்களவையிலுள்ளபொருள்கள் ஜடமாகிய பாசகாரியங்களும், இவற்றைககடத்தசீவன் பாசபத்தனாகியபசுவு மாயினமையால், முறையே தேகமுதல் அத்தக்கரணம்வையிலுள்ள ஜடங்

களை மெய்ப்பொருளென்று வாதிடும் உலகாயதன் முதலினு
ரைப் பாசஞானிக ளெனவும், ஆன்மாவாகிய பசுவைப் பரம
பொருளென்று வாதிடும் ஏகான்மவாதிகளைப் பாசஞானிகளெ
னவும் அழைப்பது விவேகிகள் சம்மதமாகத் தட்டில்லை.

உத்தமவாததூலவாதூலம்.

“நீயோ மலமறைப்பி னினறழியு மான்மாவை
வாயோவா தென்றும் வதறியே—பேய்போலக்
கத்துவையே லொன்றிலலாக் காரணமென் றென்னேரி
பித்தலாயிங் காகொள்வார் பேசு.”

“பாசத்தைக் கண்டும் பசுவையே தான்கண்டும்
பேசுவதை யாம்காள்ளேம் பேதையே—பாசன்
உலையா னெனக்கண் டிருப்பணிவோம்
கடையடைப்பேற் கண்கலங் காமல்.”

தன்னைச் சிவமென்னத் தன்னறித ிதாமல்
தன்னைச் சிவனடிமை தானெனநீற—தனனை
அறிவா டறிவ ரறியாதாப் பேண்! ம்
நிதிதனாகாட் டாதடக்குண் டிசக.”

மான்னும் வெண்பாக்களையும் பரியாலோசித்தோடு, இவை
களைத் தேரு நுட்பமுடையார் பூர்வபட்சியினது பிரசங்கத்
தைப் பொருளென்பதிப்பது கஷ்டமேயாம். இவரது பிரசங்க
மொவ்வொன்றும் இப்படியே அஸந்தர்ப்ப ஸ்திதியிலிருப்ப
தை விவேகிகளறிவார்கள். இதுவரையில யாமெடுத்துக்காட்
டிய பகுதிகளை அவரது விவேகஞானத்தின் வெளிச்சத்தை
ப புலப்படுத்தி விட்டனவாயினும், இன்னு மிரண்டொரு
விஷயத்தைமாத் திர மெழுதிக்காட்டி முடிவுசெய்து உபசா
ந்தி யடைவாம்.

பூர்வபட்சம்.

“யாதொருஆன் மா சர்வத்தையும் பிரகாசிப்பிக்கின்றதோ அது
பிரகாசரூபமாம்; ஆன்மா பிரகாசரூபமன்று: பின்னையோசடமாம்;
அதன்கண் ஞானகுணமுண்டு; அந்தஞானத்தால் ஆன்மாவும், அநா
ன்மாக்களும் பிரகாசிக்கின்றனவெனின்;-இங்ஙனங் கூற நிற்பவனா

ஆன்மாவின் ஞானகுணம் நித்தியமா? அல்லது அநித்தியமா? என்று வினவுவாம்; நித்தியமெனின்;—ஞானம், ஆன்மாவின் சொரூப மென்றேசித்தித்தது. என்னை? இதுநியமம்: யாதொன்று ஆன்மாவின் வேறே அஃ தநித்தியமாம். ஞானத்தை ஆன்மாவின் வேறுகவங்கீகரிக்கில், அநித்தியமேயாம்; ஆதலால், நித்தியமாகவொப்பி ஆன்மாவின்வேறாக ஞானகுணமுண்டென்னல் பொருந்தாது. அநித்தியமாகவங்கீகரிக்கில் கடாநிகள்போலுஞ் சடமாம்; யாதொன்றநித்திய வஸ்துவாமோ அதுசடமாம்; ஆதலால், ஞானம் அநித்தியமென்னல் பொருந்தாது. பின்னையோமெனின்;—ஞானம் நித்தியமேயாம். அநித்தியமானஞானம் ஆன்மாவின்சொரூபமே; அநித்தியமென்றங்கீகரிக்கில், ஆன்மாவின்கண் ஞானம் ஒர்போதிருப்பதும், ஒர்போ திராததுமாம்; ஆதலால், ஞானம்வேறுமாம்; ஞானம் நித்தியமென்றங்கீகரிக்கில், வேறுகாது. யாதொன்று குணமாமோ அது குணமுடையதன்கண் ஒர் பொழுதிருப்பதும், ஒர் பொழுதிராததுமாம்; அஃதெங்ஙனமெனின்;—உஸ்திரத்தின்கண் நீலதிருணங்கள் ஒரு காலிருப்பதும், ஒருகா லில்லாமற்போவதும் போலாம்; அப்படிப் போகாமல் ஞானம் நித்தியமாயிருத்தலால், ஆன்மாவின் சொரூப மென்றே கொள்ளற்பாலதாம். எப்படி உஷ்ணத்தன்மையை விநித்த அக்கினி ஒருபொழுது மிராமையால் உஷ்ணத்தன்மை அக்கினியின்சொரூபமோ அப்படிஞானமும் ஆன்மாவின் சொரூபமாம்.”

சித்தாந்தம்.

இவர் “யாதொருஆன்மா சர்வத்தையும் பிரகாசிப்பிக்கின்றதோ அது பிரகாசரூபமாம்” என்றது பரமான்மாவை. பிரமம் ஆன்மா என்பன இவருக்கொருபொருள். யாம் ஆன்மா என்றது பாசபந்தமுடைய பசுவை. பரமான்மா கடவுள். இவரது மதத்தில் ஆன்மா-பரமான்மா என்னும்பேதங்கிடையாது. எமதுசித்தாந்தைசுவத்திற்கூறப்படும் பசுவாகிய ஆன்மாவைபே இவர் பரம்பொருளாகத் துணிந்திருப்பதை யெடுத்தருவதித்துமேல் க௦க-வது பக்கத்தில் விசதப்படுத்தியிருக்கின்றோம். இனி இவர் பிரஸ்தாபித்த ஆன்மா சர்வத்தையும் பிரகாசிப்பியாது. அது பிரகாசரூபமாயினும், அகண்டப்பிரகாச மதற்கின்றது. ஆன்மாவுக்குப் பிரகாசமென்பது அநிவ்யதான். அவ்வநிவ்ய மலத்தான் மறைக்கப்பட்டு மலினமடைந் திருத்தலால்,

மனமோபாயத்தாய், பாக்
உ. வே. சாமிநாதையர் தால்
அடைபடி, சென்னை-20.

பிரஹ்மதத்வநிருபணம்.

க0க0

தான் பிரகாசிப்பதே கஷ்டம். இது பிறவற்றையும் பிரகாசிப்
பிக்குமென்பது சர்வாபத்தமாம். பிறவற்றைப் பிரகாசிப்பிக்
கு மதனை யிருளாவரிக்கமாட்டாது. அங்ஙனமின்றி யிருட்
கேவலசகலமெய்தலா லதற்கு நிர்மலப்பிரகாசங்கூறுதல் நி
ரஸ்தம். இனி இவரது ஆன்மாவுக்குப் பிரகாசமின்றெனவும்,
அது ஜடமெனவும், அதற்கு ஞானம குணமெனவும் யாரோ
சொல்வதாகப் பிரஸ்தாபித்துத் துக்கித்தார். ஆன்மாவை ஜ
டமென்று கூறினவர் யாவா ? ஜடமென்பது ஒருகுணம். ஞா
னமுங் குணம் ஒருபொருளுக்கு ஜடகுணத்தையொப்பின
வா அதனோடு ஞானகுணத்தைப்பாப்ப ஆவஸிபகமின்று.
ஞானம் குணமாகையில, அதனை யுடையது குணியாகும்.
குணியொன்று வெளிவருமென்றை ஜடமென்று ஒருவருங்
கூறார். இங்ஙனமாக, இவா ஒருவர்க்கெற்றித் தமது விசார
ணையை வெளிப்படுத்திக்கொண்டது பரிதாபமென்க. இது
நிற்க.

ஞானமாகியகுணம் நித்தியமா அநித்தியமா என்று அ
வா விசாரித்த முடிவையும் பரிபா லோபியாம. ஞானம் நித்
தியமாயின், அது ஆன்மாவின் சொரூபமாம் என்றனர். அது
கூடாது. சொரூபம் என்பது குணத்தையுடைய குணிய்கே
பொருள்தாம். குணியுங்குணமு மொருபொருளாகா. இனி யி
வர் யாதொன்று ஆன்மாவின் வேறோ அங் அநித்தியமானெ
ன்றனர். யாம் ஞானமாகிய குணத்தை ஆன்மாவை வேறா
கக் கூறுகிலேம். ஆகையால், எமதான்ம ஞான குணத்துக்கு
அநித்தியப்பிரசங்கமவர இடமில்லை. யாம் ஞானம் ஆன்மா
வின் வேறானதென்றும், அது நித்தியத்தைக் கடந்ததென்
றுங் கூறேமாயினும், ஆன்மாவின் வேறாயுள்ளதற்கு நமதன்
பர்கூறிய அநித்தியப்பிரசங்கத்தை அங்கீகரித்திலம். ஆன்மா
பசுவாகையால், இதற்கு வேறாயுள்ளவை பதியும், பாசமுமாம்.
இப்பதிபாசங்கள் பசுவைப்போல் நித்தியப் பொருள்களையா
ம். ஆன்மாவுக்கு வேறுகாத ஞானமாகிய குணமிருப்பதுபோ
லப் பரமான்மாவாகிய சிவனுக்கு வேறுகாத ஞானகுணமும்,

பாசமாகிய மலமாயாதிகளுக்கு வேறுகாத ஜடகுணமும் உள
வென்பது மேலோர்துணிவு. ஒவ்வொருபொருளினிடத்துங்
கேட்கப்படுங்குணங்கள் அப்பொருள்களின் வேறுகாமையா
ல், அவற்றினிடத்தி லநித்தியப்பிரசங்கஞ் செய்தலஸப்யமெ
ன்க. இவர் யாதொன்றநித்தியவஸ்துவாமோ அது ஜடமாம
என்று பிரசங்கித்தனா. இவர் அநித்தியசப்தத்திற்கு இன்
மையென்று பொருள்கொண்டது தவறு. திரிவு என்பதே
நிலை பொருளென்றாக. பொன்னுனது கடகமாயும், பதக்க
மாயும், சரப்பளியாயுந் திரியுங்கால அதனிடத்து அநித்தியப
பிரசங்கங் கேட்கப்படும். இவ்வநித்தியப்பிரசங்கம் பொன்னி
னிடத்துண்டாகிய விகாரங் களுக்கேயன்றி அப்பொன்னுக்க
லல. பொன்னினிடத்து நித்தியப்பிரசங்கமே நிலையுதலபெ
றும். இவ்வுபமானவாரிலாகப் பக்பாசங்கனி னிடத்துண்டா
கும் அநித்தியப்பிரசங்கங்களைப் மறித்தடங்குக. பாசத்தினி
டத்துண்டாகும் அநித்தியப்பிரசங்கம் பிருதிவிமுதல் நாதமீ
றான தத்துவகாரியங்களாலாம். பதவினிடத்துண்டாகும் அ
நித்தியப்பிரசங்கம் “புலகி பூமாய் புருஷாய் மாகி” எ
ன்று பெறப்பட்ட நெறித்தொடக்குகளாலாம். உண்மையில்
பதிபக்பாச பதாநித்தியங்களும், அவற்றுள், பதியினிடங்
கூறப்படும் (அறிவிக்கு) ஞானகுணமும், பதவினிடங் கூறப
படும் (அறிவித்தாலறியு) ஞானகுணமும், பாசத்தினிடங்கூ
றப்படும் ஜடகுணமும் நித்தியமென்பதென்க. இதனால்,
இவர் குணிகுணங்களை பொன்றென்றதும், ஜடகுணத்துக்கு
அநித்தியப்பிரசங்க முண்டென்றதும் அவலமேயாமென்க.

இனி இவா யாதொன்று குணமாமோ அது குணமு
டையதன்கண் ஓர்பொழுதிருப்பதும், ஓர்பொழு திராததுமா
ம என்று கூறியதையும் விசாரித்தொழிப்பாம். இவரது பகூத்
தைச் சாதித்தற்கு இவர் வஸ்திரத்தின்கண் ணுண்டாகும்
நீலாதி குணங்களுக்கு அநித்தியப்பிரசங்கமும், அக்கினியி
னிடத்துண்டாகும் உஷ்ணத்துக்கு நித்தியப்பிரசங்கமுமுண்
டாயிடுதலைச் சான்றுகறினார். நீலாதிகளை வஸ்திரத்தினது

குணமெனவும், அது அவ்வஸ்திரத்தினிடத்தில் ஓர்பொழுதிருப்பதும் ஓர்பொழு திராமற்போவதுமாகின்றதெனவும், உஷ்ணம் அக்கினியினது குணமாகாமல் அதன் சொரூபமாயினதெனவும், அதனால் அது ஓர்பொழுதிருப்பதும், ஓர்பொழு திராமற்போவதுமாகிய பிரசங்கங் கேட்கப்படுவதில்லையெனவும் விளக்கிக்காட்டினா. இவா “பதாரத்தகுணசந்தாமணியை” பார்த்திராதவர்போலும்.

“நீத முறுங்குளிச்சி சேருமே சித்தத்து -

போகத் தெளிவாய் பொருத்துங்கா—ஊதமொடு

வித்தும் வளந்துவரு மேவினியி லெவவுமிக்குஞ்

சித்துமழை நீராற் றெளி.”

இது மழைநீரின் குணம். இதுபோன்ற பாடல்கள் பலவுள இமமழைநீரின் குணத்தை யிதினினது மிவா ஓர்பொழுது பிரித்தும், ஓர்பொழுது சேத்துங் காண்பார்போலும். இதனால், குணமென்பது ஒருபொருளினிடத்து ஓர்பொழுதிருப்பதும், ஓர்பொழு திராமற்போவதுமாகேன நிவாசெய்த வுபதேசம் பொய்யாபொழிந்தது. இவரது பட்சத்தைச் சாதித்தற்கு “வஸ்திரத்தின்கண் ஸூண்டாகு நீராநிகுணங்” என விவரொன்று காட்டினாரனே? வஸ்திரத்துக்கு நீலாநிகள் குணமாகா. நீலம் - பச்சை - கறுப்பு முதலிய சாயங்கள் வஸ்திரங்களில் வந்தேறுவனவாம். செம்மரத்துக்குச் செந்நிறமும், கறுப்பு மரத்துக்குக் கருநிறமும் ஓர்பொழு திருப்பனவும், ஓர்பொழு திராதனவுமாகமாட்டா. செம்மரத்தின் செம்மையும், கறுப்புமரத்தின் கருமையும் அம்மரங்களின் சொரூபமென்றே இனி யிவர் கூறுவார்போலும். இமமட்டோ, இவர் அக்கினியிலுள்ள உஷ்ணம் பிரிபடாமைபால், அது அவ்வக்கினியின் சொரூபம் என வொன்று கூறியுள்ளாராகையால், அதையும் விசாரிப்பாம். ஒருபொருளினிடத்திற் பிரிபடாதிருக்குஞ் சுபாவத்தை (தன்மையை) பதாரத்தகுண சந்தாமணியாலும், செம்மரம் - கருமரம்பென்பவைகளாலுங் குணமென்றுகொள்வதேபுசிதம் என்று மேலே தெரிவித்தோம். இப்போ

தெடுத்துக்கொண்ட அக்கினி-உஷ்ணம் என்பவை ஒருபதார்த்தமும், அதன்றன்மையுமாகக் காண்டலால், அவற்றினிடத்திற் குணிகுணசம்பந்தமே கொள்வார்மேலோர். அக்கினியின் சொரூபம் உஷ்ணம் என்றது அஸங்காத்மவாதமேயாம். வேதத்தில், “பராஸ்யசக்திர் விவிதைவச்ஞயதே - ஸ்பாவகீஜ்ஞானபலக்ரியாச” என்று கூறப்பட்டிருக்கின்றது. இதில், பரனுடைய சக்தி அந்தவிதமாகக் கேட்கப்படுகின்றதெனவும், அவை பராசக்தி - ஞானசக்தி - பலசக்தி - கிரியாசக்தியெனவாமெனவும் வெளியாகின்றது. “ஸ்வாபாவகீ” என்றது பராசக்தியை. இதுமஸஷ்டி. இதில், ஞானம் - பலம் - கிரியை என்பன வியஷ்டி. வியஷ்டித்தன்மைகள் ஸமஷ்டியில் அந்தர்க்கதம். ஸமஷ்டிவியஷ்டிகளாகிய சக்திகளைக் குணங்களென்னாது சொரூபம் என்றது யாங்ஙனம் அடுக்கும்? வேதம் சக்தியென்றது தியிட்டுரைத்த வொன்றை நமதன்பர் சக்தியாகாதெனமறுத்தல் சாலுமோ? “சக்திதன்வடிவேதென்னிற் நடையிலா ஞானமாகும்” என்றனர் சைவப்பெரியாரும். ஓர்போதிருப்பதும், ஓர்போதிராததுமாகிய வேறுபாடுடையதன்று ஞானகுணமென்பதை நிறுத்தவேயன்றோ மீண்மெச் சைவப்பெரியார் “காயமோமாயையன்று காண்பது சத்திதன்னால்” என்று கூறிமுடித்தனர்? மாயையிலுருவுண்டாயின், அது ஓர்போதிருப்பதும், ஓர்போதிராததுமாகிய வேறுபாடுடையதும், இதனைப் பிரதிஷேதித்துவிட்டமையால், இது பரனுக்குவேராய், அப்பரனது அபின்னசக்தியாகா தொதுங்கியது. இதனைப் பரனதுருவமெனவாவது, குணமெனவாவது யாம் குறுகிலம். ஞானமாகிய சக்தி அல்லது குணமுடையவர் சிவனென்பதே விவேகிகளாவருக்கு மொப்பமுடிந்தகருத்தாம். பரனதுகுணம் ஜடமன்றெனவும், அது அப்பரனிடத்தி லோர்பொழுதிருப்பதும், ஓர்பொழுதிராததுமாகிய வேறுபாடற்றதெனவுந் தெளியவேண்டின், “கோளில் பொறியிற் குணமில்வே யென்குணத்தான்-றான வணங்காத்தலை” என்னுங் குறள்வெண்பாவை மனத்திற்கொண்டு குணப்படுவாராக. “என்குணங்களாவன தன்வயத்தனாதல்,

தூயவுடம்பினதாதல, இயற்கை யுணர்வினஞ்ஞகல், முற்றுமுணர் தல், இயவபாகே: பாசகுகளினீ ஏகுதல, பேரருளுடைமை, முடிவிலாற்ற லுடைமை, வரமபினைடமுடைமை எனவியை. இவ்வாறு சைவாக மகதுக் கூறப்பட்டது" என்று பரிமேலழகர் கூறியவுரையை யும் பார்த்துடங்குவாராக. இவ்வெண்குணங்களை யுஞ் சடமெ ளவாவது, பரனிடத்தி லேபொழுதிருந்து ஓர்பொழுதி ாமரப்பாவனவெனவாவது நமதனபா நாவசைக்க இனி மு டியுமே? அல்லது அவை பரனது குணங்களாகமாட்டா, பர னது சொருபம் என வ கூறித் திருவள்ளுவரையும், பரிமேல ழகரையும் பரிபவபரிசுக முடியுமே? பாண்டு எண்குணங் காக பரப்பாட்டவாறு அப்பரிசிடத்திலவேதங்க ள லாகவ ியா, வீரியம், புகழ் - திரு - ஞானம்-வைராக்கியம் எனனும ஆறு குணங்கள் படிக்கப்பட்டவாறுங் கண்டுணரங். நாரதன் பரிபொருட்டவாறு ஞானகுணங்களைச் சொருபமென வ கூறாமல குணமென வகூறப் வேகவாகவங்களை பிரபாணபரம் இவற் றை விசேஷப்பாரதாமதம் அவைதிகமாவதிறந் டி லலைபெ னாறிய இன்னும் விசேஷப்பெருகும்.

இனிபொன்று சொல்லுகிறோம் சரஸ்திரங்களில் ஸத் வரஜஸ்தமேர குணங்கள் படிக்கப்படுவதுண்டு. அவை ஞான ததிருமேனிபின்புலப்ப சுவனிடங் கேட்பப்பட்டமரட்டா. மாயைபிலே திருமேனிபெற்ற சிருதபகா, நாகுனிடங் கேட் கப்படுகின்றன இக்க முக்குணங்களும் மாயையினவேருகா தன வவைவடம். இவற்றெழுதி சிறந்தவு சிறுதொழில்களையு டைய ஆன்மாக்கடோத்தலா ள்கதக்குணங்கள் நடைபெற்று வரும ஆன்மாக்கள் விஷ்ணு அபிரமன - உருத்திரன - இந்திர ன - தேவர்கள் - மனுஷ்யர்கள் - பசுக்கள் - பட்சிகள் முத லியபாவுமாம். ஆன்மாவினது சிற்றறிவு சிறுதொழில்கள் வே ருகாதனவும், சத்துவாதிகள் வேரூயினவுமாம். முக்குணங் களியங்குவனவும், சிற்றறிவு சிறுதொழில்களியக்குவனவுமா ம். சிற்றறிவு சிறுதொழில்களை அபேதமாகவும், முக்குணங்க ளைப்பேதமாகவுங்காண்டலால், இவற்றை முறையே தாதான்

நெருவனும, சமவனாகிய அஞ்ஞானவடிவீன நெருவனுமாக இருவர் (பரனுஞ்சீவனும்) உற்பத்திரகிதர்களாய் விளங்குகிறார்கள் எனவும், “அனாமேகாமலோஹித்ச்சக்ஸ் க்ருஷ்ணம் பஹ்வீம்ப்ரஹ்ம ஐநயந்த்மபும்ஸநுபாம் - அஜோஜ்யேகோ ஜுஷ்மனோனேயஸேதே ஜஹாத்யேநாம் புக்தயோகாமஜோஜ்ய” என்னுஞ் சுருதியால பதிபசுபாசம் மூன்றும் உற்பத்திரகிதமான அநாதிரித்தப் பொருள்களெனவும், அவற்றான், பதி சாட்சியாயுள்ளது, பசு போகத்தை நகர்வது, பாசம் அநதப்போகஞ் பமாயிருப்பதுமாக அறியத்தக்கதெனவும் பொறப்படுகின்றது. இந்தச் சுருதிஸாட்சிகளால் மாயை உற்பத்திரகிதமானது என்று சித்தித்தமையால், இதனையறியாமலோ, அறிந்தும் பொருடெரியாமலோ, தெரிந்தும் மனமிசையாமலோ, இசைந்தும வினைவழிவிடாமலோ நமதன்பர் தப்பியாவழியையேயொப்பப் பட்டக்கப்பார்க்கிறார். மாயை உற்பத்திரகிதமான அநாதிரித்தியமாகையால் அதற்கு உற்பத்திவிசாரிப்பது அஸங்கதமென்றறிக.

இனி இவரது விசாரத்தில், புத்திரனிடத்தில் பிதாவுக்கு உற்பத்திகூற முடியாதாற்போல மாயாகாரியமான பிரபஞ்சத்தில் மாயைக்கு உற்பத்திகூடாதென்றா ரன்றோ? மாயைபையே இலபொருளாகக்கொண்டிருக்குமிவா மாயாகாரியமான பிரபஞ்சம் என்று கூறியது என்ன? மாயாகாரியமான பிரபஞ்சம் எவ்விவர்கூறியது மலடிமைந்தனான சாதன் என்பது போலும் இவர் புத்திரனிடத்தில் பிதாவுக்கு உற்பத்திகூற முடியாது என்றவுபமானமும் விருத்தமென்க. எங்ஙனமெனின், இவர் மாயைக்கு உற்பத்திகண்டறியாது தியங்கியதுபோலப் பிதாவுக்கு உற்பத்திகண்டறியாத பட்சத்தில், மூடத்தனத்தினாலோர்கா லப்பிதாவுக்கு அவன்புத்திரனிடத்திலே யுற்பத்தியைச்சங்கிக்கலாம். அப்பிதாவுக்கு அவனுடையபிதாவை யுற்பத்திஸ்தானமென்றேவருமெளிதற்கண்டுணரு மதுபவஸித்தமான விப்பிரபஞ்சத்திலதற்குமாறு க விவர்கொண்டசங்கைவிபரீதமேயாம். அன்றியும், மாயாகாரி

யமான பிரபஞ்சத்தில் மாயைபிறந்தது என்றுகூறு மோர்மத முமின்று. இவைகளை யோசித்தபேர்கள் இவரது மாயாவிசாரத்தைக் கடைக்காலிலலாத கட்டடம்போல்வ தொன்றாக வொதுக்கப் பின்னிடாரொன்க.

இனிச் சேதனத்தில் மாயைபிறந்ததோவென்று சங்கித்துச் சீவபாவமும், ஈசுரபாவமும் மாயையின்காரியமாகலின், மாயையின்காரியம் எப்படி மாயைக்கு உற்பத்திஸ்தான மாகுமென்று சமாதானந் தேடிக்கொண்டாரன்றோ? இதுவும் அசங்கதமேயாம். சேதனத்தில் மாயைபிறந்தது என்பது யாவரதுமதம்? இவரது மதாபாஸகரோயன்றோ அவ்வாறு கூறித்திரிபவா? சகசீவபரங்கள் பிரமமாகிய தன்னிடத்திற் கற்பிதம் என்று கூறுபவர்யாவர்? ஈண்டுச் சகம் என்றதே மாயையாம். இவரும் இவரது பிரசங்கமுடிவில் “மாயை அவிவேகத்தாற் றேனறுவதால்” என்று கூறினாராகலினிவரதுமதமே சேதனத்தின்கண் மாயைபிறந்தது என்பதற்காதாரமாய் நின்றதெனலசித்தம். அவிவேகம் தனியேபிரிந்து நிற்பதொரு பொருளன்று. இது ஜடம். இதற்குச்சீவனம் அவிவேகி என்பவனிடத்தில். இவ்வவிவேகத்தை அவிவேகியினிடத்தில் விலட்சணமாகப் பார்த்தால், அவன் அவிவேகியாகாது சேதனமாகவேந்ற்பன். அந்தச்சேதனனிடத்தில அவிவேகம் பிரிபடாது வர்த்தித்தலால், அவனிடத்தின் மாயைபிறந்ததாகப் பொருள்கூறி அவர் சாதிக்கவேண்டியது. இவ்வாறு சாதிப்பதனமுன்னர் அவிவேகம் எதினின்றும் பிறந்தது என்பதையுஞ் சாதித்துக்கொள்ள வேண்டியது. மாயை எதினின்றும்பிறந்தது என்று முடிவுசெய்யத்தலைப்பட்ட விவர்க்குஅத்தோடுதொலையாமலஅவிவேகம்எதினின்றும்பிறந்தது என்பதற்கும் முடிவுகூற நேர்ந்தகஷ்டத்துக்குயாம்அதிகவியசனப் படுகிறோம். அன்றியும், சீவபாவமும், ஈசுரபாவமும் மாயையின்காரியம் என்று இவரடிக்கடிப் பிரஸ்தாபிப்பதால், எமக்குத்தலைநோயுண்டாகின்றது. இவரது கர்ணகரோமான இந்தப்போதத்தை முன்னரோரிடத்தி லநுவதித்து அலசியிருக்கி

ன்றோம். சீவபாவம், ஈசரபாவம் என்றதும் பிசுரு. சீவன் ஈசன் என்றே கூறவேண்டியது. இச்சீவேசுரர்கள் நித்தியாகளாகையால், இவர்களை மாயையின்காரியமெனவாவது, இவர்களின்காரியம் மாயையெனவாவது தெரிந்தவர்கள் கூறமுந்தார்கள். இவர் மாயையுண்டானவிதத்தைக் காணமுன்ன ரம்மாயையாற் சீவேசுரர்களுண்டான விதத்தைக் கண்டுபிடித்த அருமையைநோக்கி இவருக்கு என்னசமமானஞ்செய்து உலகம் திருப்தியுண்டுபண்ணுமோ தெரியாது? இதுநிற்க.

இவர் சுத்தசேதனத்திலாவது மாயைக்கு உற்பத்தியுண்டோ என்று சங்கித்துச் சுத்தசேதனம் அசங்கமாயும், அக்கிரியமாயும், நிர்விகாரமாயும் இருப்பது எனவும், அதனிடத்தில் மாயையிறந்திடின, அச்சுத்தசேதனம் விகாரியாமெனவும், அன்றியும், மோட்சதசைக்கண் பின்னரும் மாயையுண்டாகாநிற்குமெனவும், அஃதுண்டாகவே மோக்ஷநிமித்தமான சாதனங்கள் நிஷ்பலமாம எனவுஞ் சமாதானந்தேடி ஸத்தோஷித்தாரன்றோ? இதனையும் விசாரிப்பாம். ஈண்டிவர் சுத்தசேதனப்பிரசங்க மாரம்பித்தமையால், இதற்கு முன்பிரசங்கித்த சீவேசுரர்கள் அசுத்தசேதனங்களென்ப தீவர் மதமாகின்றது. “அஞ்ஞானம் சுத்தப்பிரமத்தி னாகிரிமாய் அச்சுத்தப்பிரமத்தைத்தானே ஆச்சாதனம் பண்ணுகின்றது” என்று இவர்முன்பு கூறியிருக்கின்றமையால், இவரது சுத்தப்பிரமத்தானே அசுத்தப்பிரமம், அல்லது அசுத்தசேதனமாகக் கெட்டுச் சீவேசுரர்களாகிய சித்தாநதம் ஏற்படுகின்றது. மாயை இல்லையென்று சாதிக்கத்தொடங்கி, அம்மாயையின் குடும்பவிர்த்தியை நமதன்பொடுத்து விரித்தது ஆச்சரியமாயிருக்கின்றது. இவருன்னியதொன்று, எடுத்துப் பன்னியது மற்றொன்று. “அகிமநிதூட்பமோ டதிகலைகற்பினும், விதியதுவசத்தால் விதிவிலக்கயர்ப்பா” என்பதை யார்தான் கடக்கலாம்? இவரது பிரசங்கமுழுதும் மயக்கநிலையிலேதானே மன்றாடுகின்றது. அதனை விரிப்பாம். சுத்தசேதனம் அசங்காதி லட்சணங்களுடையதாகையால் அதில் மாயையிறந்திடின, அதுவிகாரியாமென்

று இவாகூறிய சமாதானம் சரியன்று. இவர் சுத்தசேதனம் என்று தொடங்கினமையால், (சுத்தசேதனத்தில் அசுத்தமாகிய மாயை பிறவாது என்றும், சேதனத்தில் ஜடமபிறவாது என்றும், சுத்தசேதனத்தால் மாயைபிறந்ததாகவொப்பின், அது சுத்தசேதனமான பிரம்மவஸ்து வாகாது என்றும்) சமாதானங்களுவதே அழகு இவ்வளவுகண்டெழுந்தவழிபாது “அசுத்தசேதனம் விரோதம்” என்றது சாலுடையதன்று. இவாசாடரிய அசங்கம - அசங்கிதம் - சாவிதாநம் என்பவைகளுக்கும் எந்நிலை உள்ள சங்கம - கிரிதம் என்பவைகளைப்பற்றியது, விசாரம் என்பதற்குமாதிரி படித்தது இவரது ஞானத்தின் விசாரமென நெட அமைபா

இனி இவாசுத்தசேதனம் கிரிதமானபிறந்ததுண்டாயின், மேலாகூறியவர்களை பின்னரும் மாயைபுணராமுடையதென்றும் அசங்கமும். இவாசாடரியத்தை என்ன கூறியது நெடரு? சுத்தசேதனமானபிரம்மத்தால் மேலாகூறியவர்களை வாதையால், அதற்குப் பதிலை நிவர்த்திப்பதென்றது அபிப்பிராயம் பரிசுதை மொத்தப்பதிலைத்தான் ‘மோக்ஷத்தை’ என நிவர்த்திப்பதென்ற வாதையால் மாயைசை-மோக்ஷசைகளை முன்னுமறினனும் கொண்டு நெடரு மாயைபுணர் சுத்தசேதனமாயிற்று மாயைபுணர் சீவனெனயென்றபதில் மேலாகூறியபதிலைப்பயன்படுத்தி நெடரு சீவனெனயென்ற பதிலைப் பரிசுதை மொத்தப்பதிலைத்தான் நிவர்த்திப்பதென்றது இவரது சுத்தசேதனத்தால் நிவர்த்திப்பதென்ற முன்னறிவிவாதித்தருதால் சீவனெனயென்ற பரிசுதைபதிலை, அவர்கள் சுத்தசேதனமாயினென்று வாதிக்க வரமாட்டார். இனிப் பந்தமோக்ஷங்கள் சொனமாதிரிமேயன்றி, அவை யுண்மையிலுண்டான நிலையென்று இவாவாதிக்கலாம். அங்ஙனமாயின், “மோக்ஷமித்தமான சாதனங்கள் நிஷ்பலமாம்” என்று இவாகூறிய சமாதானம் நிஷ்பலமாம். மேலாகூற்றதைப்பற்றி, நெடரிமத்தமான ஸாதனங்களைப்பற்றி சத்தியமாகக்கொண்டொழுக்கத்தக்க

வோர்பொருளைப் பந்தமில்லாததென்றும், சுத்தசைதன்யமென்றும் எழும்வாதம் எந்தஸ்தஸில் கனம்பெறும்? இவா சுத்தசைதன்யமென்று கொண்ட பொருளினிடத் தேநியிருக்கும் பந்தமேயன்றோ மாயையாவது? சைதன்யமுள்ளவன்றே அக்ஷைப்பற்றியிருக்குஞ் சகசமலத்தை எப்படி யுண்டா யிற்றென்று இவ்விசாரிக்கப்புகுந்தது புதுமையினும் புதுமையேயாமென்க. இம்மட்டோ, இவர் “சுத்தசேதனத்தின் மாயை பிறந்ததுண்டாயின, மோக்ஷதசையின்கண் பின்னரு முண்டாம்” என்றதி லின்னுமொரு விசேடமுண்கு. என்னெனின், மாயை முன்னு முண்டாகவேண்டாம, பின்னுமுண்டாகவேண்டாம். அம்மாயைக்கு வேறான எதனதுநீவிர்தநியிலுண்டாகத்தக்கது மோக்ஷஸாமபிராஜ்ஞம்? எதனை நீவிர்த்திப்பது மோக்ஷஸாதனம்? அக்ஷை இன்னது என்று விளக்கவறியாமல் மாயையை இலபொருளென்று தாபிக்க வெழுந்தது இழுக்கு ஞானமென்பதே சித்தம். இன்னும் விரிக்கிற்பெருகும், இதுங்க.

நமதஸ்பா “சைவாதுக்கிக்குமாறு” என்று எழுதி ஸ்தோத்ரித்தபலன உடனே அவருக்கும் கைகடும்படி இதுவஸாயில் யாம் செய்ததெனொதும. ஆபிணம் ஒன்றுசொல்லு கிறீளும். அவாதுநூலின் முகலிடைகலையில, முதலிடைகளைத்தொட்டு விசாரமுகநிற் கொணடுவந்து தேர்த்தமுடிவுகளை பொருவாறு பரிஷ்கரித்தீதாமாகையால், இலிக்கடைமையுஞ் சற்றுச் சீர்தூக்கிப் பார்த்து, அதனெதுக்கு நீலையை யாவருக்குங்காட்டி யுபாதிபடைவாம்.

பூர்வபட்சம்.

“உலகில் தீர்த்தங்களோ அந்தம்; அவவந்த தீர்த்தத்திலும் ஆடி அவைகளாவரும் பேறடைதல் யாவர்க்கும் அரிது: குருபாதோதகத் தீலமேற்கொள்ளப் பெறில், அவவளவிறந்த தீர்த்தப் பேறும் பெறுதலெளிதாவதுபோல, அளவிறந்த ஞானநூல்களையு மாராய்ந்து அறிநின் பொருள்களையறிதல் யாவர்க்குமரிது. இக்கைவல்யஞான நூலினைக்கற்கப்பெறில், அளவிறந்த ஞான நூற்களைத் தையும் இதனாற்பெறுதல் யாவர்க்கு மெளிதாகும்.”

சித்தாந்தம்.

அளவிறந்த தீர்த்தங்களாவன கங்கை - யமுனை - துவ
கபத்திரி - கிருஷ்ணை - காவிரி முதலியன. இப்புண்ணியதீர்த்
தங்க ளெல்லாவற்றினு மாடியபயனை யொருவன் றனது குரு
பாதோதகத்தைச் சிரமேற்கொள்ளலாற் பெறுமென்பது உப
சாரம். குருபாதோதகம் பசுமபவித்திரமாயினாகுக. அக்குரு
வால் விருமடிக் சிரமேற்கொள்ளப் பெறுவதனால் அக்குருவி
னது சர்வபாபங்களையும் க்ஷயிப்பித்துப் புனிதவடிவமாய் வி
ளங்குங் கங்கையாதிய தீர்த்தங்களுக்குக் கூறுமகிமை யுபசா
ரமன்று. “ பவாங்கபதிக்ம்தோயம் பவிதரமிதிபஸ்ப்ருசு : ” என்
று கங்கையினது மகிமை இராமாயணத்திற் கூறப்பட்டிருப்ப
தனை அறிந்தடங்குக. இவ்வுபமானவாயிலாகச்சாதிக்க இவ்வொ
டுத்துக்கொண்ட உபமேயத்தைநோக்குழி அளவிளறந்த பூர்வ
ஞானநூல்களினிடத்துக் கூறும்மகிமை உண்மையும், இவ
ரது கைவலய ஞானநூலினிடத்துக் கூறும்மகிமை உபசார
முமாயிடுதலே சிறந்தமும், இவர் கைவலயத்துக்குக் கௌ
ரவங்கற்பிக்க ஆசைப்பட்டு உள்ளதையும் போக்கிக்கொண்
டவ ராயினுரிதென்கொலோ? அன்றியும் இவர் தனது கை
வலயநூலினைக் கௌரவித்தற்குப்புண்ணியதீர்த்தங்களை யொ
டுத்துவமித்துத் துதித்ததை மறந்து, மற்றோரிடத்தில் “ தே
வாச்சுண முதலியனவும், ஸுபமுதலியனவும், மூர்த்தத்தியானாதிக
ளும் மித்தைதான் ” என்று பிரசங்கித்திருக்கிறார். பிவார்ச்ச
ணை - ஜபம் - மூர்த்தி - தீர்த்தம் - குருபாதோதக முதலியன
மித்தையானால், இவற்றை யுபமானமாகக் கொண்டதொரு
உபமேயப்பொருள் மித்தையாகாதொழிதல் யாங்ஙனம்? மு
டிவாக விவார்சித்த கைவலயஞானம் மித்தையாயின பண்
பின்வித்தகம் சாலச்சிரிப்புடைத்தே. இவையாவும் மித்தை
யாகும்பொழுது இவரது வேடமும், துறவும், தவமும், ஞா
னமும், போதமும் மித்தையாகாமுல் சத்தியமாயிடுதல் யா
ங்ஙனம்? எமது சைவசித்தாந்த வரம்பினின்றுக்கு “ செ
ம்மலர்னோன்றான் சேரலொட்டா - வம்மலங்கழிஇ யன்பரொடுமேரீஇ

மாலறநேயமலிந்தவஃவேடமு - மாலயந்தானு மரணெனத்தொழு
 மே” என்பது வேதசிவாகமங்கள் விதித்த விதியாமென்க.
 இஃது எத்துணைப்பெரியார்மாட்டுஞ் செறிந்த வதுபவநிலை
 யினதென்பதை யாவரோ மறுதலையாகக்கொண்டு பிணங்கா
 நிற்பர்? இச்சூத்திரத்துள், “அம்மலங்கழீஇ யென்றதனால் அறிவு
 வியாபிக்குமிடமும், அன்பரொடுமீஇ யென்றதனால் இச்சைவியாபி
 க்குமிடமும், தொழும் என்றதனால் செயல்வியாபிக்குமிடமும் பெற
 ப்பட்டன, செல்வப் பெருக்கமுடையார்க்கு உணவாகிய ஆண்பால்
 அவ்வுடம்பு நோயின் நிவளரச்செய்யு மருந்துமாதல்போல, இவ்வழி
 பாடு மலவாசனை சிறிதுந்தாக்குதலின்றிச் சிவாநந்தம் மேன்மேல்வ
 ளரச் செய்யுஞ் சாதகமாதலு முடைமையின், கண்ணித்தூபாபற்றி
 விதியாகவைத துடைத்தலுமொன்று” எனவும், “காமக்கிழத்தியர்
 வடிவிற காணப்படு மாடைசாந்தணிகலன் முதலாயின காழகரை
 வசிகரித் தின்பஞ்செய்யுமாறுபோல, மெய்யுணர்வுடையானாக் காட்
 சிமாத்தினாயின் வசிகரித்தின்பஞ்செய்தல்பற்றித் திருவேடத்தை
 யுஞ் சிவாலயத்தையும் என்றுபசரித்தார்” எனவுஞ் சிவஞான
 யோகிகள் அருளிச்செய்த வாய்மையறிந்து சிவஞானபோத
 த்தையும், அதன்வழிநூல் சார்புநூல்களையு மாராய்ந்துணரப்
 பெறுவாரோ பாக்கியசாலிகளாயிடுவர். இதனைக் கடைப்பிடித்
 து, “புறச்சமயநெறிநின்று மகச்சமயம்புக்கும் புகன்யிருதி வழியுழ
 ன்றும் புகலுமாச்சிரம - வறத்துறைக ளவையடைந்து மருந்தவங்க
 ள்புரிந்து மருங்கலைகள் பலதெரிந்து மாரணநூல்படித்துஞ் - சிறப்பு
 டைய புராணங்க ளுணர்ந்தும்வேதச் சிரப்பொருளை மிகத்தெளிந்
 துஞ் சென்றாற்சைவத் - திறத்தடைவ ரிதற்சரியை கிரியாயோகஞ்
 செலுத்தியபின் ஞானத்தாற் சிவனடிபைச்சேர்வர்” என்னும் போ
 தத்தைச் சிந்தித்து நமதன்பருப்பும் வழிதேடி இன்புறுவா
 ராக. வேதாந்த மகாவாக்கியோபதேசம்பெற்று வேதாந்திக
 ளென்று எண்ணப்படுவானாச் சைவகித்தாந்தவரம்பினின்று
 சிவாலயத்தி லுழவராப் படைகொண்டு புற்செதுக்கி வாழும்
 பெருந்தவர்க் கேவல்செய்தொழுகும் புண்ணியமுமெய்தப்
 பெறாதவரெனவன்றோ (பொய்வழிகடந்தமெய்வழிகடந்த பொ
 துவழிசெறித்துநின்ற பெரியோர்) புகவானின்றிடுவர்? இக்கருத்

தினை யுணர்த்தவேயன்றோ “எனக்கினிச் சரியையாடுகள்போதும்” என்றார் ஸ்ரீதாயுமானாரும். இவைகளை யெல்லாம் நமதன்பர் இனிது பரிபாலோசித்துச் “சைவர்துக்கிக்குமாறு” என்று இனியுமெழுதித் துக்கத்துக்காளாகாமல் மங்கலவடிவமாகிய சைவத்தைத்தழுவித் தாடிப்போது விவகாரமாகப் பூண்டிருக்குஞ் சைவவேடத்தையும், சிவபணியையும் பரமார்த்தமாகவே கொண்டு சிவாந்தவாழ்வெய்திச் சுகிக்குமாறு நிருவருளைச் சிந்திக்கின்றோம்.

“பன்முகச்சமயநெறிபடைத்தவரும்ய”ங்களைகடவுளென்றிடும் பாதகத்தவரும்வாததக்மிபபடிநருந்தலெவணங்கிடத் தன்முகத்திலுயி வபவழைக்குமெருநாணுர்பகடுமேய்க்கியாய்த் தனியிருப்பாடநீழலுடுவளர்க்குகனுகி முனீவொர்கடஞ் சொன்மயக்கம ஏதீவநகைகொடுமோனபானமதுணர்த்தியே சுத்தரித்தவருளிபல்பதாகவுளசோமசேகரநுபாறுவாய்த் [ன் தென்முகத்தின்முகமாயிருந்தகொலு வெம்முகத்தினும்வணங்குவே நெறிவதற்கரியபிரமமேயமலசெற்கோதயவிலாசமே.”

“வாழ்க வந்தணர் வானவ ரானினம்
வீழ்க தண்புனல் வேந்தனு மோங்குக
ஆழ்க நீயெகல் லாமர னாமமே
சூழ்க வையக முந்துயர் தீர்கவே.”

இந்த ஸத்கிரத்தம் ஸாதுக்கள் சேஷமார்த்தம் உலகில் லீடுவாழ்க. சுபம்! சுபம்!!



ஸ்ரீ ஜ்ஞாநஸம்பநீத

ஸத்குருசாணரவந்தார்ப்பணமஸ்து.

திருச்சிற்றம்பலம்.

உ

சிவமயம்.

திருச்சிற்றம்பலம்.

அருணந்திசிவன்றிருவடிவாழ்க.

சிவஞானசித்தியார் - மாயாவாதிமதம்.

பூர்வபட்சம்.

“நானேபிரமமெனறுடைத்துஞாலமபேய்த்தேனெனவெண்ணி
பூனேபுகுந்துநின்றயிர்கட்குபதேசங்கூனாத் துவரு
மானமதிக்கேடனுமாயமாயாவாதிபேயாகித்
தானேயுடைக்குமநூயினுண்மைதன்னைச்சாற்றுவாம். (க)

அறிவாயகிலகாரணமாயநந்தாந்தமாயருவாய்ச்
செறிவாயெங்குநித்தமாய்திகழ்ததததாய்ச்சத்தமாய்க்
குறிதான் குணங்களொன்றின் நிக்கூறும்தேதனக்களவாய்ப்
பிரியாவதுபூதிகந்தனக்காய்நின்றதந்தப்பிரமந்தான். (உ)

ஒன்றாயிரவிபலபாண்டத்தூண்டாமுதகத்தங்கங்கே
நின்றற்போலவுடனேறுகிகழ்ந்துநிற்கும்பொருண்மேற்கண்
சென்றற்போலப்புலன்களுக்குஞ்சிந்தைதனக்குந்தெரிவரிதா
மென்றற்காட்சிமுதலாயவிருமூன்றளவைக்கெட்டதால். (ங)

இருளிற்பழந்தையரவெனலேயிசைந்துநிற்குமிருங்கதீர்க
ளருளப்பழுதைமெய்யாகியரவும்பொய்யாமதவேபோன்
மருளிற்சகமுஞ்சத்தாகிமருவித்தோன்றுமாசில்லாத்
தெருளிற்சித்தேசத்தாகும்பித்தாஞ்சகத்தின்செயலெல்லாம். (ச)

உலகந்தானுநிருவசந்ததூண்டாமின்றேலுதியாது
நிலவியுண்டேலழியாதுநிற்பதாகுமித்தையா
லிலகுசத்திகளல்சேரவின்றும்வெள்ளிநின்றதாங்
குலவுசகமுமவிகாரம்பரமார்த்தத்திற்கொள்ளாதால். (ஞ)

தாங்குமுலகுக்குபாதானஞ்சத்தாஞ்சிலம்பிநூற்பால்
வாங்கிவைத்துக்காப்பதுபோல்வையமெல்லாந்தன்பக்க
லோங்கவுதிப்பித்துளதாக்கிநிறுத்தியொடுக்கத்திலதாக்கு
மாங்குவந்தவாறதனாற்சத்தாஞ்சகத்தினமைவெல்லாம். (ஊ)

மன்னுப்பிரமத்தினின்வீரனாய்வானின்வளியாயந்தவளி
தன்னினழலாயழலின் ஈற்சுமாய்ச்சலத்திற்றாரணியாய்
சொன்னவிதனின்மருகிசுதோற்றமருந்திலன்னமா
யன்னமதனிற்றுலக்கியுறுதாதுவாயினதால். (6)

ஆறுதாதுக்களுங் கட்டிவந்தகோசமல்லமய
மாநிலப்பிரணிகோசமயமன்னுமதனின்மனோமயந்தான்
வேறுவரும்விட்டுநானமயமேவுமதனினதுதன்னிற்
கூறியருமாதந்தமயங்கோசமயம்பினகட்டியதால். (7)

கோசவுருவிற்றிமந்தான்கட்டித்தோன்றுநீடுமொரு
கோசமருவுங்கட்டிதோறுநினறந்திசுலக்கிவனறன்
வீசுகரணமுருவின்கண்வெளிபட்டிவெய்திப்பற்றும்
கோசமதனுக்குஞ்சுருகியமயமுதபிதத்திப்பற்றுகடோ. (8)

அலகின்மணிகளடைகேயையடைந்தபொழிநிலங்கங்கே
நிலவுமொருதூற்பலநிறமய்க்குறப்பொலிநருகம்
டலவுமருவுப்பேதத்தாற்பனமையகிப்பிரமந்தான்
சுருவுபோக்கிபோக்கியங்கள் கொள்ளும்போன்றுகொள்ளாதால். (9)

போற்றுஞ்செயலாத்பலநாமம்மீன்துபோக்கிபோக்கித்திற்
றோற்றுநனவுகனவினுடன்சமுத்திதுரியமெய்துமிதிற்
கேற்றகாணந்நாநியோயோழ்நாலொன்வெல்லாரு
மாற்றிநிற்குங்கேடின்றிவந்தபோகமாய்த்திடவே. (10)

கருவியெல்லாநானெனவேகருதல்பந்தமக்கருத்தை
யொருவமுத்தியுண்டாகுமுள்ளம்வித்தாஞ்செய்தியினுன்
மருவுமாயாகாரியங்களவிததமாயவேமாயை
பிரியும்பிரியாஞானமதுபிறக்கும்பிறவாபேதமே. (11)

ஆனகன்மவதுட்டயங்களந்தக்கரணசத்திதரு
மூனமின்றியச்சத்தினூனமதனையுண்டாக்கு
ஞானமதுதான்பிரமத்தநானென்றுணர்த்துநான்பிறந்தால்
வானமதிநீர் துளக்கமெனக்காணுந்தன்னையையிலே. (12)

தானேதானாயுபோகந்தன்னிற்றன்னையதுபவித்திட
கேனையுய்யோயுணர்வேயென்றென்றுமின்றியுறையிற்றது

வானேழுதலாம்பூதங்கள்மாயமாயாதேகின்ற
கானேபிரமமெனததெனியுஞ்ஞானமபிரமஞானமே.

(கச)

சாற்றும்மைதத்துவமசிமாவாங்கியங்கடனையுணர்ந்தாற
போற்றிய தூயானையென நறைவ ஸலாறபொருளினதே
தெற்றமுதனைதெனியாதாவதெனியப்பஞ்சசாதநேம
லேற்றவியமநியமாகியோகமிருநானகியற்றுவரால்.”

(சடு)

சிவஞானசித்தியார் - மாயாவாதீமதமறுதலை.

சித்தி|| நதம்.

ஏகனெனவியமபிரபமயநிந , முததியடைமின்னெனு
மோகமானவுலாசோகமினப்பாதிமுடிந்திடாதுமலடாகிய
காகமானதுகருங்கலினறசைபரிபுட்பு வாய்குஞ்சியின
ருகமாபசிதவிர்க்கடாயிலைதெடுத்ததெனநைசெய்தனமையே.

நீடுகேதமனவாகவேகமெனுநீத்தானிகழ்ததாருமே
னாடினாதுருவுஞானஞேயமொநாநாநானையறபுமோதலா
லோமொருமுனதேகமோதுயிவைபுனமாகிபுனைமாறுகோள்
கடமொருமதுபூதிதானுமதுகூடிடாசநிவிவானையே.

(2)

நீதியாலொளிகொள்பானுவானதகனீரிவேநிகழ்மாறுபோ
லாதிதானுருவமாயகாயமதினமேவியபுவிவையாகுமா
நீதிலாவருவமாகலானிழல்களசேரவேரிடமில மையால
ஒதிலோரகலினீரிலையொருவாகாணலாவிலதுனேகமே.

(11)

வேறுவாயிப்புலனோடுமேன்மனமுமேவிடது பிரமாணமுங்
கூறிடாதறிவுதானெனவுணாதலகோடுநீமுயலினுடா
பீதிலாதபரமேகமேயெனவியமபுநீய்சையுஞானமும்
பேறதாவதிலேபேதமானவிதுபேணவேயுளதுபேசலே.

(ச)

இலகூசோதிமணியெனவுமேகமெனினிதனிலேகமதுவிலகினாய்
ருவவுகாசமொளியதுவுநீடிவளர்குணமுநாவதொருணியுமாம்
பலவுமாநுணமொருவுமேகமதுவெனவுநீபகரினிகரிவா
புலகமானதனைபுதவுமாறதிலையுணர்வுதானுயிலையுணரிலே.

(தி)

புற்றினேர்ப்புதைதொக்கபோ துமயிர் புளகமா கவரவிரவிலே
யுற்றதாமதனையொக்கவேயுலகுதிக்குமாறுமொருசத்திலே
பெற்றதாகுமெனினப்பிராந்தியுடையோருமட்பிரமபேதமாய்
நிற்பாரீபகரின்முற்றுமையநிலைபெற்றுநின்மலமிலாததால். (௯)

ஒதியேயுலகமதனைநீயுநிருவசனமாகவுரைசெய்வதென்
பேதையேயுளதுமில் துமல்லபொருள்பேசவாருமுளரோசொலா
யாதியேயுளதுவருதலாலில் திலாவதின்மையதழிந்துபோம்
நீதியா லுள திலாமைநேர்வதெனினேர்மையாகிய தூநின்றதே. (௧)

வேறதாகிய துபோலிருந்தமையில்வெள்ளிசத்தியெனிலையமே
கடலாமொருபரத்தொடொத்தபொருள்கொண்டுவின்டநிலை கண்
மாநிலா துநிலநீர தாகியனல்வாயுவாகியவைமாரியும் [டனம்
சேறிடா துவிகாரமன் றுபரமார்த்தமாயவைசெறிந்ததே. (௮)

மாய நூல துசிலம்பிவாயினிடைவந்தவாறதனைமானவே
யாயவேயுலகமான தும்பிரமமதனிலேயெனிலடங்குநின்
றேயுமாகுமொருசித் துமத் துடனிலாததென் றுபினியம்பினீ
பேயனேகடமிருத்திலுவந்த துபிறப்பதாவதிலேபேசிலே. (௭)

வேறதாருமுருவத்திலேபரம்வெளிப்படும்மெனவிளம்பினீ
பூநிலாவொருசுட திலேபிரமமுண்டுதானுணர்விலாததென்
மாநிலாயுவுமனாகியானவையும்வந்திடாமையினிலின்றெனினீ
லீறுதானுடையநாயதோபிரமமென்கொலோவ்வையிறப்பதே.

பற்றதின் நியுடனின் நிடம்பரமெனப்பகர்ந்தனைபிரிந்துட
னுற்றுடம்புநனை திகைக்கேனாங்கிறையுறுப்பழிந்திவையுமுள்ளபின்
குற்றமென்றிச்சனைவிட்டிடாதுவிடவென்றலுங்குலைவுகொண்டிடும்
பெற்றநிகண்மொருபற்றற்றும்பரிசுபேசவேயுளதுனாகையே.

சோதிமாமணிகளுமெனெதொரு நூலுமானநிலைசொல்லிடு
நீதியான்மணிகள்பேதமாகியொரு நூலினின் றமைநிகழ்த்தினு
யாதிதானொருவனாகியேபலநந்தியோனியிலமாந் துபின்
பேதியாதநிலைபேசினுயுலகுபேதமேயிவதபேதமே. (௧௨)

ஒத்ததின் றுடலினின்ப துன்பமவையுற்றுமுற்றிடுவதின்றெனும்
பித்தவுன்னுரையினுற்றதேதில துபெற்றதின்நில துபெற்றதேற்
றுய்த்தலென்னுறுதல்சீவபாகமதுசொல்லிவெனநினுந்தேரய்வினா
வைத் துறித்தமனவாக்கிற்றதபரமென்னமானமில்லின்னாமே, [மைநீ

எங்குநின் றிழுவதையின் றிடுமிசைந்திடுங்கரணமென்னினீ
யங்குநின்றபாமெங்கொளித்தததுநின்றதேவவையடங்கிடா
விங்குநின்றதொருகாம்பமானகவிரும்புச்சிதியியங்குநேர்
தங்கினின்றதெனினீங்கிமிசும் உகதங்கிடாதுனுதப்பதே. (கசு)

திருள்பொதிந்ததொருபரிதியிவ்வுலகிவ்விசையின்றுடலநானெனு
மருள்பொதிந்தொருபிரமமிருளதுமருவின்நவருவொருவியே
தெருள்பொதிந்நுபரநானெனும்தெளிவுசென்றபோதுகதியென்றி
டம், பொருள்பொதிந்தபெணிலமலனுக்குமலம்வருதலாலுளதுபுன
[மையே.

சத்தமான துபரத்தினுக்கீணவழின்றுசத்தமதநாதிநீ
வைத்தகாயமுநிதி துதபுதமந்நபந்ருமம்வைத்தனை
யொத்தசீவனமபகனமமபையுநுநினநகணமுணர்நதிடாய்
பித்தனேவிநகனிந்நிநப்பெநாயென்னிபபபுபொருள்பெற்றதே
உன்னிபபபுநுபொகமெனநபொபுதுந்நிந்நுவிதமந்நதிந் [ன்
கென்னிபபபெயனிபபபுமநிபினபகண்டவிடமுண்மையே
மன்னுமோருணர்வுவந்திடுமமுணர்வுபபமுமபையெயனிந்நமபைய
சொன்னதோர்பிமமாயிடுமபிமமபையாயிடுவசொருமே. [யே

ஆரணங்கடருத்ததுவம்மசிபதங்களினடொருளநிந்திடாய்
காசணம்மதுவுந்யுமெனநிருமைகண்டுவிதந்நன்மைகருதலால்
நாறணன்பிரமஞலுபரிபநாயகனாகழவகண்ணன்னிநீ
யேரணைந்துபொலிசாசனங்கள்கொழியேரகளுநமுமியற்றிடு.

உண்மையுபதேசம்.

அநாதிழைத்தனாய்ப்பரனாய்சலனாயெல்லா
வ்றிவுதொழிலுநக்கிரகமுடையவரன்கண்ம
நுனாகிகமற்றொத்தவிடத்தேசத்திநிபாத
நழைவித் துமலங்கொல்லாநுங்கோநாக்கி
மனாகிரணங்கொலாமடக்கித்தன்னை
வழிபடுகெல்லவிராஜிமாக்கருணைக்கையா
வினாதபிறப்பினினின்றும்மெடுத்துமாறா
வன்பமுத்திக்கைவப்பனெங்கண்முத்தியி

மெய்கண்டான் திருவழிவாழ்க.

சிவமயம்.

திருச்சிற்றம்பலம்.

ஸ்ரீஜ்ஞானஸம்பந்தகுருப்யோநம:

மேய்ஞ்ஞானபானுவிகற்பவிளக்கம்

ஆகிய

ஞாநசதுஷ்டயதர்ப்பணம்.

இஃது

ஸ்ரீ ல ஸ்ரீ

சோமசுந்தரநாயகரவர்களால்

இயற்றப்பட்டு,

சென்னை

வேதாகமோக்த சைவசித்தாந்த சபையாரால்

வெளியிடப்பட்டது.

MADRAS:

PRINTED AT THE MADRAS RIPON PRESS,

316, Thumboo Chetty Street.

1891.

விலை அறுபது.

சிவமயம்.

விஷய அட்டவணை.

பக்கம்.

விஷயம்.

க	காப்பு. முகவுரை.
உ	நூல்.
கச	ஞானவிவரணம்.
கக	பிள்ளையார் உலகமூய்யவந்தவனென்பது.
கௌ	பிள்ளையார் பிழந்திறவாதவனென்பது.
கஅ	பிள்ளையார் பாசமில்லாதவனென்பது.
௨௦	பிள்ளையார் சிவநாமாரதென்பது.
௨௧	நபபியாண்டாரும்பி கூ, ரீமவை.
௨௩	திருத்தொண்டத்தொகை. திருப்புகழ்.
௨௪	சிற்றம்பலநாடிகளருளியது.
௨௫	சிவப்பிரகாசசுவாமிகளருளியது.
௨௬	சிதம்பரசுவாமிகளருளியது.
௨௭	திருவிளையாடற்புராணம்.
௨௮	சிகாழிப்புராணம்.
௨௯	திருநெல்வேலிப்புராணம்.
௩௦	உபமநயுகத்தவிலாஸம்.
௩௧	ஹாலாஸ்யமாஹாதமியம்.
௩௨	காஞ்சிமாஹாதமியம்.
௩௩	ஞானவிசாரம்.
௩௪	சிவஞானபோதம், பத்தாங்குத்திரவிசாரம்.
௩௫	ஒழிவிலெடுக்கச் சிறப்பப்பாயிரத்துரை.
௩௬	ஆசாரியபிரபாவம்.
௩௭	ஞானவேள்வியைந்தெனல.
௩௮	காண்டத்திரயவிசாரம்.
௩௯	இறைபணி எதெனவிளக்கல.
௪௦	சிவஞானபோதம், எட்டாங்குத்திரககருத்துரை.
௪௧	ஞானசதுஷ்டயநிநுபணம்.
௪௨	சிவஞானசித்தியார்.
௪௩	சிவஞானதீபம்.
௪௪	சிவஞானயோகிகளருளியது.

திருச்சிற்றம்பலம்.

உ.

சிவமயம்.

பிழைதிருத்தம்.

பக்கம்.	வரி.	பிழை.	திருத்த.
க	க௯	*வுரை	வுரை
கஉ	க௭	மற்றோரு	மற்றோரு
உஉ	உஅ	என்னுந்	என்னுந்
உ௪	உ௪	ரர	ரா
உ௯	௯௦	றகை	றகை
௯உ	௯௭	ளிவர்	ளவர்
௯௫	௯௫	னரே.	னரே
௧௧	௯௯	திபங்க	தியங்க
௧௦	௨	தனாலும்	தானாலும்
௧௮	௧௫	முனிவர்	முனிவர்

திருச்சிற்றம்பலம். 1

*இவ்வசுறு வருமிடங்கடோறும் பதிப்பவர்கள் பார்த்துப்படித்துக் கொள்ளவும்.

உ

சிவமயம்.

திருச்சிற்றம்பலம்.

ஸ்ரீஜநானமப்பத்தருப்யோநம:

மெய்த்நானபானுநிகர்பவிளகநம்

அகிபா

ஞானசதுஷ்டயதார்ப்பணம்.

காப்பு.

“உலகெலாழுணர்ந்தெத்தகாமவஸி
நிலவுரைவிநாயகமேவேசரிபன
அலகிலசோதியனம்பலத்தருநான
மலர்சிலம்படிவாழ்த்திவணங்குவாய்.”

முகவுரை.

பரிசேக்கிழாரசுவாமிகள் திருவாய்மலர்க்கருளிய பெரிய
புராணத்தில், “சிவனடியே சிவதித்தும் எவ்வாறு பாடவில்,
கேட்டல - சிந்துத்தல - தெவந்தல - நிதபுட என்னும்
நான்கு ஞானங்கள் பெறப்படமுற்றும் முன்னமைய யாம
“ஆசாரியபிரபாவம்” என்னுந்நாலை கனிது பிரகாசப்படுத்தி
தேனும். அதனைப்பார்த்த வொருவர் “ஞானமாவது. என யாம்
கண்டது பில்லை, கேட்டது பில்லை” என்று எழுந்தருள் கடிதம்
வரைந்தார். அதற்குமேல், “நானபேதவிளகநம்” என்றொரு
சிறுநூல் யாம்வெளிப்படுத்திதேனும். அதற்குமுற்றுப்பாக ஞா
னம் இரண்டே யென்று சாதித்து “ஞானபேதவிளக்கச்சுரு
வளி - ஞானகுடாமணி - ஞானபேதவிளக்கமுறுப்பு” என்
னும் மூன்று சிறுநூல்கள் மூன்று கவிராயர்களால் ஒன்றன்
பின்னொன்றாக வெளியிடப்பட்டன. அவற்றுள், ஞானபே
தவிளக்கச்சுருவளிக்கு ஞானபேதத்தெவியுந், ஞானகுடா

மணிக்கு ஞானபேதத்துணியும், ஞானபேதவிளக்க மறுப்புக்கு ஞானபேதவிளக்கநியாயரக்ஷாமணியும் மறுப்புகளாக முன்றுதூல்கள் எம்மவர்பெயரால் வெளியிடப்பட்டன. அவ்வளவில் வாதம் முடிவாயிற்று. இங்ஙனநிற்க.

இப்போது மதுரைச்சங்கத்திலுள்ள வித்வானொருவரால் “மெய்ஞ்ஞானபானு” என்னுஞ் சிறுநூலொன்று வெளியாயிராக்கின்றது. அதி லதனையாக்கியோரா ஞானம இரண்டாநான்கா எனவாசங்கித்து அடங்கிப்போனசண்டையை ஆரம்பஞ் செய்தனா. இந்த நூலாசிரியர் இரண்டு ஞானத்தையும், நான்கு ஞானத்தையும் மறுக்கின்றனர். வேறு நாலு ஞானத்தை நடுவே கொண்டுவந்து காட்டுகின்றனர். அவ்வளவினில்லாது வேறு குப்பைஞானங்களை யெல்லாங் கூடையில்வாரிவந்து காட்டுகின்றனர். அன்றியும், தம்மை (இலக்கியவிலக்கண மெனுங் கடற்கரையைக் - கலக்கமிலாதுபோய்க் கண்டான்மிதவை ஆகவும், அருமறையாகம வருங்கடன்மாந்தி - இருநிலம் வியப்புற விரைந்தெழு பயோதரம் ஆகவும்) எண்ணியின்புகின்றனர். இவ ரெவ்வாறெண்ணி மாழ்கினும் யாம் அவர்சோலிக்குப் போகோம். அவர் எமது ஞானபேதவிளக்கத்தை தூஷித்தாராகையாலவரது மெய்ஞ்ஞானபானுவின் விகற்பத்தைக் கல்விகேள்விகளில் வல்ல பெரியோர் கண்டு நகைசெய்யுமாறு சுண்டியா மெடுத்து இனிது விளக்க வந்தா மென்க.

நூல்.

இவரது “மெய்ஞ்ஞானபானு” காப்புச்செய்யு ளொன்றை முதலிற் கொண்டிருக்கின்றது. அச்செய்யுள் இவரது கைச்சாக்கு. அதற்கடியில் “உலகெலாம்” என்னுஞ் செய்யுளும், “வேதநெறிதழைத்தோங்க” என்னுஞ் செய்யுளும் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இவ்விரண்டு செய்யுள்களும் ஸ்ரீசேக்கிழார் திருவாக்காயுள்ளவை. இவற்றுள், முதற் செய்யுளில் “உலகெலாம்” என்னும் பகுதி ஸ்ரீநடாரஜபதி முதலெடுத்துக் கொடுத்தது. இவ்வரிய செய்யுள்களைப் பிற்படுத்தித் தமது

வறிய செய்யுளை முற்பதித்தது ஸ்ரீஹரிபதியும், சேக்கிழாரும் அவருள்ளேபுகுந்துணர்த்திய ஞானம்போலும். அவரெடுத்துக் கொண்ட செய்யுள்கள் மேற்கோள்களாயிருப்பின், யாமாட்சேபிக்க இடமிராது - காப்புச்செய்யுள்களாகவே அவர்கருதியமைத்தாராகையால் வரதமைப்பினளவை யாமளந் தறிவித்தாமென்க. அவரது செய்கை “வாலேமுகமாய் வரவானே யேறினார் - போலேயுன் போதமோ போய்த்தீண்டும்”, என்னுந் திருவாக்குந் கிலக்காகி யிழிவேற்று நின்ற தெனலே யமைவுடைத்து. இதனை விரிக்கின், “தான்கருதிய ஐருக்குச் செல்லத் தலைப்புறத்தைப் பின்னிட்டு வாற்புறமுகமாயானே யேறினார்போலும் நீகருதிய சிவத்தையடைதற் கருளைப் பின்னிட்டுன்போதத்தை முன்னிட்டுச் சென்ற ஐன்போதமோ வச்சிவத்தைப் பேய்த் தீண்டுவது” என்று பெரியார் பணித்த பொருளமைதியே யுண்டாமென்க. அதனா லருள்வடிவமாகிய பாடலகளைப் பின்னும, மருள்வடிவமாகிய பாடலை முன்னுமவரமைத்த வமைதியை நோக்கி யாவரே யெள்ளி நகையாடா தொழிவர்? அவரதுபாட லருளை மேற்கொண்ட தென்று அவர்கருதிராயினு மவரதுதவமே யன்றோ “சிவனடியே யென்னு மருட் சேக்கிழார் செய்யுட், கவனருளா லாமுரைநெஞ்சேயா, முவமையில் பொன் - னத்தி வினாயகன் பாலருளு மாண முகச், சித்திவினாயகர் தான் சேர்” என்னும் அதில் “யென்னு மருட்” என்று சீர் செய்ய நின்ற பகுதியில் மருள் தலையெடுத்து நின்றது? இவர் சேக்கிழார் செய்யுளை மருட்செய்யுளாகக் கொண்டா ராகையால் ததனைத் தமது செய்யுளுக்குப் பிற்படச் செய்தார் போலும். இன்னு மிவரது செய்யுளைச் சீர் செய்யுங்கால் அதில், “லாமுரைநெஞ்சேயா- வினாயகன் - பாலருளு” என்றமைந்தமையால், வகையுளி யென்னுந் தோஷம் வந்தேறிய தறிக. “சித்திரம் புத்திரருஞ் செந்திரவைச் சேர்விக்கும்- பத்திரரு மெய்ஞ்ஞானம் பாலிக்குங் - கொச்சி அரிமுகனைக் காய்ந்த வருணைச் தந்த- கரிமுகனைக் கைதொழுதக் கால்” என்னுஞ் செய்யுள்போன்ற வகையுளிவாராத செய்யுளமைக்க வகையறியாத விவரது வைபவ மிவ்வளவினதோ? அந்தச் செய்யுளில், “அத்தி வினாயகர்” என்று அமையச்செய்

தார். அத்தி - வில் - நாயகர் என்று அது பிரியும். அதற்கு அத்தியை வில்லாகக்கொண்ட நாயகர் என்று பொருளுண்டாம். அத்தி என்பதற்கு ஏலம்பு - அத்திமரம் - கடல் - கொலை - பாதிசெய்யென்னேவல - யானை இவை பொருளாகும். இவற்றுள், அத்தியை வில்லாகக்கொண்ட நாயகர் என்றபோது எதனையமைத்துப் பொருள் கூறுவது? சிவனுக்கு வில்லா யுள்ளது பொன்மலை. ஈண்டு நமதன்பர் “பொன்னத்தி” என்றுங்கூறின ராகையால் அவரத்தியென்னுஞ் சொல்லுக்குக் கொண்டபொருள் மலை யென்றே யேற்படுகின்றது. யாண்மே பெறப்படாத மலை யென்னுமபொருள் அதற்குள்ளதெனவிவர்த்தேடிய தின்றிவரமைத்த புதிய விலக்கியத்தி லேறியுள்ள மருளின்கண்விசு மணமேயாமென்றறிக. இனி யிவர் வகையுளியமைந்த பழைய பாடல்களைத்தேடி யெமக்குப் புதுமைகாட்ட வரலாம். அது கனம் பெறமாட்டாது. ஏனெனின், இவர் பிறரெல்லாம் மின்மினியு மொவ்வாதவரென விழிவுகூறின ராகையால் விவரத்துணை யற்பகுற்றத்தானு மிழந்திடாப்படுத லேலாமைபற்றியென்க. வகையுளி யென்னுங் குற்றமுண்டாச லடாதென விலக்கணநூலா ரெடுத்திசைத்தமையின், அஃதிவர்க்குப் பேரிடும்பை விளைக்காதென லசங்கதமேயாம். அன்றியு மிவர் தாமமைத்தவத்திக்கு மிடர்ப்பட்டோ ரத்தந்தேடி யாமெழுப்பிய வாசங்கையை யறுக்க முந்தலாம். அஃதுமநீரா லொன்றினை யொட்டமுயல்வா ரினமபற்றி யொதுங்கு மென்க. விரிக்கிற்பெருகும்.

இனி யிவர் தமது மருட்டலைக்கொண்ட நூலுக்கு “மெய்ஞ்ஞானபானு” என்று பெயரிட்டனா. இவரது பானு சித்திரபானு போல்வதொன்று. சித்திரபானு விளக்கமில்லாதது. இது போல விளக்கம் பெறாத பானுவாகிய வதனை யிருள்பொதிந்த வஞ்ஞானபானு வென்பதே யமையும். இவரது பானு விளக்கமில்லாத தென்பதனை யாம் பின்னர் விளக்குவதனாற் கண்டறிக. இவர் தமது மெய்ஞ்ஞானபானுவின் விசேடத்தைப் பிரசங்கிக்கத் தொடங்கி “இங்ஙன மெய்ப்பொருள் கூறுதலா

னும், இதுவோ அதுவோ பொருளென்னு மயக்கவிருனை யொழிந்த
லானும், இரண்டு சிறந்த புலவாக னெழுதப்பட்ட ஞானபேதவிள
க்கம், ஞானசூடாமணியென்னு முரைகளாகிய விளக்கினொளி பு
கணியினொளியுந் தன்பேரொளியி னடங்குமாறு கோடலானு பி
வுரை மெய்ஞ்ஞானபானு வென்னும் பெயர்த்தாயிற்று” என்று
முடித்திருக்கின்றா. இவர் பிரஸ்தாபித்த விரண்டு ஞானக
ளுள், ஞானபேதவிளக்கம் யாம செய்தது. ஞானசூடாமணி
கோப்பாய் - சபாபதிபடுள்ளையவர்கள் செய்தது. இவற்று
ள், ஞானசூடாமணி கிற்க. ஞானபேதவிளக்கம் என்பதில
விளக்கம் எனபது விளக்கு என்னும் பொருள் பயவாது.
விளக்கு என்பது ஸீபம். விளக்கம் என்பது ஓளி அல்லது
பிரகாசமாக. இவ்விளக்கமானது விளக்கினைமாத்திரமே
யன்றிச் சூரியன், சந்திரன், அக்கிவி என்னுஞ் சுடர்களுையுந்
தொடர்ந்து சூரியனது விளக்கம் சந்திரனது விளக்கம்- அக்
கினியினது விளக்கம் என்று பிரசங்கித்தற் காதாரமாக. இவ்
வாறு தெரியு மறிவினது விளக்கம்பெருமையா லீவர் விளக்
கத்தை விளக்கெனக் கருதி யதற்கோ ரொளியுளதெனக்
குழம்பிக் கூறவந்தார். விளக்கத்திற்குமே லொருவிளக்கமுண்
டென நினைந்து விளக்கத்தினொளிபென்றிட லடாதாகையா
லெமது ஞானபேதவிளக்க மிவர தொளிபெருத பானுவிட
ங்காது அதனைத் தனனிலடக்கி வியாபித்துநின்றமை யெளி
தினுணரலாமென்க. இதுநிற்க.

.இவர் “இங்ஙன மெய்ப்பொருள் கூறுதலானும்” என்று பிரச
ங்கித்த மெய்ப்பொருள் யாது? தாங்கருதிய மெய்ப்பொருளை
முன்னர்ப் பிரகாசப்படுத்தி யிருப்பினன்றோ அவ்வாறு தொ
டங்குதலமையும்? இனிக் கூறப்போவதாகிய வதனை (பொ
ருண்மயக்க முண்டாமாறு) முதலிலேயே சொல்லிவிட்டது
போல “இங்ஙன மெய்ப்பொருள் கூறுதலானும்” என்றது எழுத
வறியாத விளங்கல்வியின் பயனென்றே யெவரு மெளிதினு
ணர்வரென்க. அன்றியும், “இதுவோ அதுவோ பொருளென்
னு மயக்கவிருனை யொழித்தலானும்” என்றிவர் கூறியது மவல
மேயாமென்க. எங்ஙனமெனின், இதுவோ அதுவோ என்

பது குற்றியோ மகனோ என்பது போல்வது. குற்றியெனல் மெய், மகனெனல் பொய் என்று தெரிவித்தல் போல இது மெய், அது பொய் என்று தெரிவித்தல் வேண்டும். குற்றியையும், மகனையும் விடுத்து இவ்விரண்டும்ல்லாத வேறொன்றினைக் கூறுதலு கேவலமசங்கதமாயிடுதல் போல இதுவோ என்னும் விளக்கஞானத்தையும், அதுவோ என்னு மணிஞானத்தையுந் தள்ளி எதுவோ வொன்றாகிய இருண்ஞானத்தை யிவரெடுத்திசைத்தது எவருங் கேட்காத இழிஞான மென்பதேயாம். இவரிவ்வளவிலமைபாது “இரண்டு சிறித்த புலவர்க ளெழுதப்பட்ட ஞானபேதவிளக்கம் - ஞானகுடாமணி” என்று பிரசங்கித்ததில “இரண்டு சிறித்த புலவர்கள்” என்றது ஞானபேதவிளக்கம்-ஞானகுடாமணி யெழுதினவர்களைப்பரி கசித்தபடியாம். இவா “இரண்டு சிறித்த புலவர்க ளெழுதிய ஞானபேதவிளக்கம்-ஞானகுடாமணி” எனவாவது, அல்லது “இரண்டு சிறித்த புலவர்களா லெழுதப்பட்ட ஞானபேதவிளக்கம்-ஞானகுடாமணி” எனவாவது எழுதத்தெரியாதவராகையால், இப்பெரும்புலவா சந்தியில் அன்னோ சிறித்த புலவர்களாகாதது விவேகிகள் துக்கிக்கத்தக்கதன்று. இங்ஙனநிற்க.

இவா “இஃதொருவர் மதத்தை மறுத்தற்காவது, ஒருவர் மதத்தை நாட்டுதற்காவது கொண்ட நோக்கத்தோடு செய்யப்படாமல உண்மைப்பொருளை விளக்கு நோக்கத்தோடு மாத்திரஞ் செய்யப்பட்டது” என்று பிரசங்கித்திருக்கிறார். இஃதுண்மையாயின், “மின்மினியு மொவ்வாத சிலந்தாரும் புலவரெனக் காணப்பட்டுமுறைப்பட்ட கேள்வியிலராயும்-நிரம்பிமுதிர்ந்த வறிவிலராயும்-முறைமையினையும் நோக்காராயும்- அகலமாக வுரை செய்யக்கருதி-கோவைப்பட எழுதப்படாததாயுஞ் சாமானியமாய பலராலுஞ்சொல்லப்படுவதாயும்-ஆழ்ந்து நுண்ணியபொருளை விளக்கமாட்டாததாயுமுள்ள தமதுரைக்கு-வேதம்- பொதுநூல்-ஆகமம்-சிறப்புநூல்-புதியியல்பு-பசுவியல்பு-பாசுவியல்பு- அநாதிமுத்தசித்துரு- சச்சிதாநந்தப்பிழம்பு என்பன முதலியனவான எண்ணிறந்த சொற்றொடர்க ளையு மிடைக்கிடைசேர்த்து, சாமானிய சனங்கள் கண்டாச்சரியப்படும்படி உரை கூறுவதும் பிரசங்கஞ் செய்வதும் பத்திரிகையெழுதுவதுமாகிய இவ்விபரீதகாலத்து” என்றது முதலாக முழுவீர்ப்பி

ரசங்க மிவர் செய்திருப்பதற்கு யாதுதான் பொருளோ வறியெம். இவ்வாறு நித்தையிலிறங்கிய இவ்விந்தையாளர் “காலவியற்கைக்கேற்பப் பலரும் பல பேதப்பட வுரைகூறி யொருவரை யொருவர் மறுத்து நித்தித்தவையுக்கின்றனர்” எனவுங் கூசாது பேசி யிருக்கின்றனர். அனநியம், “அச்செய்யுளின் மெய்ப்பொருள்துவெனவும், ஏனையோருரையி னியல்பிதவெனவும் தெளிவித்தற் கெம்மா விவவுரை செய்யப்பட்டது” என்று முடிவுகூறினர். இவ்வாறு பிரசங்க முடிவும் பிறரை நித்திப்பதும், தற்புகழ்ச்சி செய்வதும், பிறாமதத்தை மறுப்பதும், தன் மதத்தை நிறுத்துவதுமாகவே யிருப்பதற்கு மாறாக ஒருவர் மதத்தை மறுத்தற்காவது, ஒருவாமதத்தை நிறுத்தற்காவது கொண்டனோக்க மெமகுகின்றென விவர்பேசிய பொய்யை வைவஸ்வதனே விசாரிக்கத்தக்கவன் இவா பிறரிடமுள்ளனவாகக் கண்டு கூறியகுற்றங்கள் காலவியற்கையினவென் றொப்பிய பின்னரககாலவியற்கையா லக்குறங்க டம்பங்கல்வந்தேறாவெனத்துணரித்தது என்னமத்? “இவ்விபரீதகாலத்தி” எனக் காலணுஷணஞ் செய்துவிட்டு அவ்விபரீதகாலமாகிய விக்காலத்தில “உண்மைப்பொருளை விளக்கு நோக்கத்தொடு மத்திரஞ் செய்யப்பட்டது” என்று தமமுடையகாலைத் தாமே குர்ப்பிட்டிக்கொண்டவாறென்னை? விபரீதகாலத்துக்கு விலட்சணகவியா யிவா வெளிப்பட்டார்போலும். இவர் காலத்தை விபரீதமென்றது அசங்கதம். விபரீத மிவாறு சொந்தவடிவென்பதே நிச்சயமென்க. இதுநிற்க.

இவர் “மின்மினியுமொவ்வாத சிலர்” என்று பிறரைத்தூஷித்தது எதனால்? இவரை யாரேனுங் கல்லாதவரெனக் கசந்துரையாடியிருப்பின், ஒருகா லவர்சோலுக்கிவர்போக இடமுண்டு. இதுகாறு மொருவரு மிவர்பேரை யெடுத்ததில்லை. இங்ஙனமாக, இவர்செய்யவந்தகாரியம் அளவுக்கு மிஞ்சினதேயாம். இவர்க்குப் பிறரெல்லாமின்மினியு மொவ்வாதாராயின், இவர் தம்மை எதுபோல்வாராகவோ எண்ணியிருப்பது? தாமெவ்வாறு எண்ணியிருப்பினு மிருந்திக. யாம் அவரதறிவினொளியைக் கூகையின்கண்ணொளிபோல்வ

தாகவே கொண்டொதுக்கினுமென்க. இப்போது யாம் பரிசீலித்துவரு மிவரதஞ்ஞானபானுவின் கதியை நோக்குபவாக னிவரது புலமையை யெளிதினுணர்வார்களாகையா லிவர் தருக்கியது அவலமேயாம். ஒருகா லிவரிப்போது மதுரைக் கல்விச்சங்கத்துக்குத் தலைவராயிடுதனோக்கித் தம்மை நக்கிரர்போல்வாரா யெண்ணி யிறுமாந்திருக்கலாம். நக்கிரா சோமசுந்தரத்தாலழிந்தமை யுணர்ந்தவாகள் இவர் நகை நாணாதவரென்று பழிப்பரென்க. இவரின்னும் பலவாறு தூஷித்ததூஷணங்கணிர்க. “கோவைப்பட எழுதப்படாததாயும் - ஆழ்ந்து நுண்ணியபொருளை விளக்கமாட்டாததாயு முள்ள தமதுரை” என்று பிறருரையை நிந்தித்த லிந்தையைச் சற்று நோக்குவாம். இவரதஞ்ஞானபானுவினது 2-வது பக்கத்தில் 12-வது வரியிலுள்ள “அவாகள்” என்னு மெழு வாய் 15-வது வரியிலுள்ள “எடுத்துக்கூறும்” என்னு மபய னிலைகொண்டுமுடியவு மிதற்கிடையில் “அவர்” என்னு மற் றோரெழுவாய் “எடுத்துக்கூறு” மென்பதன்முன்னர் நின் று பயன்செய்யாமையும், அந்தவாக்கியத்தைப் பிழைபடுத்தினமையும், அதி லடங்கியபொருளைச் சிதைவித்தமையும், இத்தகையவழுக்கள் பலவற்றிற்கிடஞ்செய்தமையு மாகிய வாபாசத்துக் கினியுண்டாகுங் கதியென்றோ? இவர் கோவை ப்படவெழுதிய வருமையை யீண்டுக்கெரிவித்தோம். இனி யீவராழ்ந்து நுண்ணிய பொருளை விளக்குமருமையிலு மொ ன்றெடுத்துக் காட்டுகிறோம். இவரது சுவடியினது 4-வது பக்கத்தில், “அது யாகமுதலிய கன்மப்பயன்போல அனுபவமாத்திரத்தாலழியாத முத்திப்பயனைத் தந்தேவிமொகலின்” என்று கூறியிருப்பதில், யாகமுதலிய கன்மப்பயன் அனுபவமாத்திரத்தாலழிவதெனவும், முத்திப்பயன் அனுபவமாத்திரத்தாலழியாத தெனவு மிவர்கொண்ட கருத்தாகின்றது. இஃதொருகருத்தினையே யிவரதுவாக்கியங் கோடலின்றி (யாகமுதலியகன்மப்பய னெவ்வாறு அனுபவமாத்திரத்தாலழியாது நிலைப்பதோ, அதுபோல முத்திப்பயனு மனுபவமாத்திரத்தாலழியாதுநிலைப்பது என்னுங் கருத்தினையுங்) கோடலுக்கிவர் செய்வது யாதோ? இவரது கருத்தையழிக்கு மற்றோ

ாகருத்து இவரது பிழைபந்தவாசகத்திற் புகுந்திவருக கிடுக் கண்வினோத்தமைக் கிவரினியென்செய்வார்? இவரதனைத் தெ ளிவுபெற வெழுதுவதாயின், “அது யாகமுதலிய கன்மப்பயன் போலாது அதுபவமாத்திரத்தா லழியாத முத்திப்பயனைத் தந்தே விடுமாகலின்” என்றிருத்தலே யமைவுடைத்து இவ்வளவு கண்டெழுதவகையறியாத இவருக்கேனோ விணவாய்? பிழைகள் பலபொதிந்துகிடக்கு மிவரது பீற்றலினவதியைச் சிறிதும் றோக்காது பிறரது நூல்களைக் கந்தை யென் றிவர் கழறியிருக்கு மிவரது கந்தைஞானததையு மீண்டுச் சிறிது காட்டி யொழிபபாம்.

இவா “வறியன நனக்குரியவோர் சிறுகந்தையில் அதன் வடிவத் தெரியாவண்ணஞ் செல்வர் பலரிடததுஞ் சென்றிரந்து பெற்ற பலவண்ண முள்ள வுயர்ந்த வுடைகளின் கிழிகளைப் பொதிந்து அதுவு மிகவும்களறு நீளுமாறு தைத்துப் பொத்திய போர்வை யாகிய பொந்தைபோல” என்றோருவமை கூறி, பிறரையும் அவரது நூலையும் பழித்துத் தருக்கினார். இவ்வுபமான மிவரெடுத்துக் கொண்ட வுபமேயத்துக் கிணங்காது. அதனைப் பின்னர் விரிப்பாம். ஈண்டிவா “சிறுகந்தையில் கிழிகளைப் பொதிந்து” என்றுகூறினா. “பொதிந்து” என்பதற்கு “மூடி” யென்று பொருளுணடாம். கந்தையிற் கிழிகளைமூடுவது என்னுங்கால் கிழிகளுள்ளிருப்பனவும், கந்தை அக்கிழிக டெரிய வொட்டாது மேலேமூடுவது மாகின்றன. அப்போது மேலேமூடிய கந்தை தெரிவதன்றி அதனற்பொதியப்பெற்ற கிழிகடெரிய விடமில்லை. இவரோ “சிறுகந்தையில் அதன் வடிவத் தெரியாவண்ணம்” என்று எசியிருக்கின்றனர். இவர் தேடிய “பொதிந்து” என்னுஞ்சொல்லானது இவரெடுத்துக்கொடுத்தகிழிகளாற் சிறுகந்தையை மூடமாட்டாதாகையால், அதனை யிவரினித் திலதர்ப்பணம் பண்ணிவிடவேண்டியதே. அச்சிறுகந்தை தெரியாமலிருக்கச் செய்யவேண்டுமாயின் “பொதிந்து” என்னுஞ் சொல்லை நீக்கி “சேர்த்து” என்னுஞ் சொல்லைக் கூட்டிமுடிக்க வேண்டியது. அல்லது, “சிறுகந்தையில்” என்பதைச் “சிறுகந்தையை” என்று மாற்றி மணப்

பிக்க வேண்டியது. இரண்டிலொன்று செய்யாதபோது இவரது மகோரத மீடேறமாட்டாது. இந்த நுட்ப முணர்ந்தவர்கள் (இரண்டொரு செம்மையா யெழுதவறியாத விவரையே) கந்தையாடையினரென்று கருதுவரென்க. இவா (தரித்திரன் றனதனைப் பழித்ததுபோல்) பிறரை யெசியதா விவரது ஏனை யாபாசத்தையு மீண்டிசைக்கத் துணிந்தாமென்க.

இவரது கந்தையுபமான மிவரெடுத்துக்கொண்ட வுபமேயத்தைச் சாதிக்கும் வன்மையற்றதென மேலே யாம் கூறினாம். அதனை யீண்டு விரித்திவோம். தரித்திரன் றனது சிறு கந்தையில் செல்வர் பலரிடஞ் சென்றிரந்த வுயரந்த வாடைகளின் கிழிகளைச் சேர்த்துத் தைத்துப் பொத்தி அதனுருவங் கோன்றாதவண்ணம் பெருக்கிக்கொண்டவாறுபோல ஞானபேதவிளக்க நூலாரும், பிறருமாகிய தரித்திரா தமது நூல்களாகிய சிறு கந்தைகளில் தொலகாப்பியம்- சிவஞான போதம்-கந்தப்புராணம்-சேதுப்புராணங்களென்னு முயர்ந்த வாடைகள் புனைந்த செல்வராகிய அந்நூலாசிரியர்களிடஞ் சென்றிரந்து பெற்றுக்கொண்ட வந்நூல்களின் சூத்திரங்களும், செய்யுள்களும், உரைகளும், வாக்கியங்களுமாகிய கிழிகளைச் சேர்த்துத் தைத்துப் பொத்தி அவற்றி னுருவந்தோன்றாதவாறு பெருக்கிக்கொண்டார்களென் றிவர்பேசி மகிழ்ந்தது இவரதுகந்தையாடையின கோலத்தையே யாவருக்குங் காட்சிப்படுத்திவிட்டது. எங்ஙனமெனின், செல்வராயுள்ள பேர் தமக்குரிய ஆடைகளைத் தாமே யுண்பெண்ணுவதில்லை. பிறரிடம் விலைகொடுத்துவாங்கித் தரிப்பார்கள். இவ்வுபமானம் தொல்காப்பியம்- சிவஞானபோத முதலிய நூல்களைத் தாமே யுண்பெண்ணிய நூலாசிரியர்களிடம் பொருந்துமா றெங்ஙனம்? தரித்திரர்கள் யாசித்துக் கந்தை பெறுவதுபோல், செல்வர்கள் பொருள்கொடுத்துப் பிறரிட மடைகள் பெறு நிதரிசனத்தால், தரித்திரரைப்போலவே செல்வரும் பிறரை யெதிர்நோக்குவாரே யாயினர். இதனால் ஞானபேதவிளக்க நூலார்போன்று தொலகாப்பியர் முதலாயினாரும் பிறரிடம் தொல்காப்பிய முதலியவைகளைப்பெற்று வெளிவந்தா

ராகவே கோடலமையும். தொல்காப்பியமுதலியனை வவ்வி யல்பினவாகா. ஆகையால், ஆடையுபமரன மதோகதியாயின தறிக. அன்றியு மாதையின்கிழிகளைச் செல்வர் வறியவர்க் கு வழங்குங்கா லவ்வாடை முதலற்றுப்போகின்றது. அந்தோ விவர் பிறர்க்காடையுபகராஞ்செய்யுஞ் செல்வர்களை நிர்வா ணிகளாக்கத் தொடங்கினுரிதென்கொலோ? பழையவாடை களையே யாசிப்போர்க் கவாதருதலா லவர்க்குப் புதியவாடை புனைதல் கூடுமெனி னதுவுமஸங்கதமேயாம். தொல்காப்பிய முதலியன பழையவாடைகளும், அவற்றுட்போந்த சூத்திர முதலியன கிழிகளுமாருங்கா லிவா வகையறியாது பூவுக்க வந்த தொல்காப்பியமுதலியன முதலற்றுக் கந்தைகளாய்க் கழிந்திடும். பழையதொல்காப்பிய முகலியன கழிந்தபோது ஆடையின்றி நிர்வாணிகளாய்நின்ற வவ்வாக்கியோர்க்கு நம தலபர் புதியதொல்காப்பியமுதலியன புனைந்துகொடுத்து அவர்களது மானங் காத்திடலவேண்டும். ஐயோபாவ மிவ ருக்கதிக கஷ்டமவந்ததற்காக யாம அதிகவருத்தப்படுகி றோம். இனித் தொல்காப்பியமுதலிய னு ல்கலிலுள்ள சூ த்திரங்கள் - பாடல்கள் - உரைகள் - வாக்கியங்கள் முதலி யவைகளை யெத்தனைவிதவான்களெடுத்துத் தனித்தனித் தமதுநூல்களி லாணுகொண்டாலு மவை முதலூல்களின் சொருபங்கெடக் கந்தைபோலுங் கழிந்திடும்பலினவாகா. அன்றியுங் கிழிகளைச் செலவரிடம் யாசித்தப்பெறுவது போல மேற்கோள்களை யாக்கியோரைத்தேடிச் சென்றிர டுது பெறுதல் வழக்கன்று. இவ்வாறுவிசாரிக்கும் விவேகி களது சபையி லிவரதுகந்தையறிவு சிந்தநேர்த்தது பரிதாப மென்க. இம்மட்டோ, இவர் கந்தையோடொழியாமல் “பொந்தை”யும் “பொத்தி”யுந் தேடிப் புலவராயினார். இவ ற்றைவிரித்தல் வீண்காலகேஷபமாய்முடிதலி னிவ்வளவில் விடுத்தாமென்க. இனி யிவர் மேலோரது சம்பிரதாயங்களை யறியாதவராகையா லிஷ்டவிகாதம்பண்ணிக்கொள்ளாம லி சைந்தவாறெல்லா மெழுதத்துணிந்தாரென்பதே முடிவென் றறிக.

இனியொன்று சொல்லுகிறோம். “கண்டுகேட்டுண்டியிர்த் துற்றறியுமைம்புலனு - மொண்டொடிகண்ணையுள்” என்று திருக்குறள் கூறுகின்றது. “கண்டுகேட்டுண்டியிர்த் துற்றறியுமைம்புலனு - மொண்டொடிகண்ணையுள்வென்று - பண்டையோர் - கட்டுரையைமேம்படுத்தாள்” என்று ஆதியுலாக்கூறுகின்றது. இவைகளை நமதன்பர் பார்த்திடி விரண்டிலொன்று ஆடையும, மற்றொன்று கிழியுமாகக்கொண்டு குழம்புவார்போலும். அன்றியும், “வேதைச்சஸர்வைரஹமேவவேத்யோ - வேதார்த்தக்ருத்தே தவிதேவசாஹம்” என்று கைவல்யசுருதி கூறுகின்றது. “வேதாரகேகரஹமேவவேத்யோ - வேதார்த்தக்ருத்தேதவிதேவசாஹம்” என்று பாரதங்கூறுகின்றது. இவற்றுள், ஒருவசனத்தில் “ஸாவை” எனவும், மற்றொருவசனத்தில் “அரேகை” எனவும் பரியாயபதங்கள் போடப்பட்டிருக்கின்றன. இவ்வளவேயுடைய யிவற்றுள் வேறுபேதங்கிடையாது. இப்படியே மூலபுராணமொவ்வொன்றினுஞ் சுருதிவசனங்கள் நிறைந்துகிடக்கின்றன. இவ்வாறுமன்றி, மேற்கொளாகச் சிற்சிலவசனங்களை யாங்காங்காவசியக நேர்ந்தபோது பெரியோராகளது நூல்களிலிருந்து கற்றவாகளெதொள்வது நமதன்பருக்கு விபரீதஞ் செய்ததன்றோ? இது கற்றவர்களுக்குப் பேராச்சரியமாமென்க. இப்போது வெளியாயிருக்குஞ் சித்தியாருரைகளிற் சிவாக்ரயோகிகளுரையை யிவர்பார்ப்பாராயின், உரையொருபங்கும், உதாரண மொன்பதபங்குமாய் நிறைந்து கிடக்கின்றனவே. அதற்கினி யிவர்கெய்வது யாதோ? இதுநிற்க.

இவ் (ஒருகுழந்தையினிடத்துப் பலநிறவன்னங்கிடத்தவழி அதுவு மோரோவியனைப்பொல யானை குதிரைமுதலிய அந்தக்கேடானசித்திரங்களை யெழுதிப் பளபளக்கச்செய்தபோது சித்திரத்தியல்புணராதோர் அவற்றைக்கண்டாச்சரியமடையுமாறு சாமானியசனங்கள் கண்டாச்சரியமடையும் படி உரைகூறுவதும், பிரசங்கஞ்செய்வதும், பத்திரிகையெழுதுவதுமாகிய விபரீதங்கள்செய்கின்றனர் பிறர்) என்று தூஷித்திருக்கின்றார். இவர்போன்று பொறுமைபேசியபேரையாமிதுகாறுங் கண்டதுமில்லை, கேட்டதுமில்லை. இவர்

தேடியஉபமான மிவரிடத்திலேயே யெர்ப்படைக்கத்தக்கது. எங்ஙனமெனின், இவருநாகூறியதில் “வாலேமுகமாய்” என்னுந் திருவெண்பாவுக் கிவ ரிலக்காயினொன்பதை மேலே யெடுத்தக்காட்டினும். அத்தன வவர் யானையினது பின்புறத்தில் து திக்கையையும், முன்புறத்தில வாலையும் வகைபறியாதெழுதிய வோவியப்பண்டித சிசுவோடொப்பாயினொன லமைந்தது. இவரது அழகிய வன்னவேலையின்றி மின்னுந்தெரிய வேண்டின், “அவர்கள்-அவர்” என்று இரண்டெழுவாயை “எடுத்துக்கூறும்” என்னும் பயனிலக்கு (குற்றமுண்டாமாறு) இவாகூறினமையால அவை வனனத்தை மேலுக்குமே வப்பிவைத்த அந்தக்கேட்டுக் குவமையாகின்றது. அன்றியு மவை யானையின முன்புறத்தி லொருதலையும், அதனிடைப்புறத்தி லொருதலையு மொழிதவைத்த அந்தக்கேட்டுக்கும் ஸாத்ருசமாகின்றது. இம்மட்டோ, இவர் “இரண்டுசெறத்தபுலவர்க ளெழுதப்பட்ட ஞானபேதவிளக்கம்-ஞானசூடாமணி” என்றெழுதின ராகையால், அது யானையை அங்கபங்கமாகக்கீறிய விபரீதத்தோடொத்தகாயிற்று. அன்றியும், இவர் “அது யாகமுதலிய கனமப்பயன்போல அனுபவமாத்திரத்தா லழியாத முத்திப்பயனைத் தந்தேவிமொகலின்” என்றெழுதியுள்ள ராகையால், அது குதிரையெழுதக்கருதியசேய் குதிரைபோல்வதாகிய கோ வேறுகருதை யெழுதியதற்கே யொப்பாயின்றென்க. இன்னுமீவ்வாறு பொதித்துகிடக்கும் பிழைகள் பலவுளவாகையாலந்தக்கேடான சித்திரத்திற் கைதேர்ந்த மகாபண்டிதசிசுவாயினார் நமதன்பொன்றற் கோரையமுமின்றும். இன்னுமீவா “இலக்கணமுதலியகருவினுல்களை நன்குணர்ந்து இலக்கியவாராய்ச்சி நிரம்பிமுதிர்ந்த” எனவொன்று கூறியிருக்கின்றார். இது எங்குள்ள சம்பிரதாயம்? நிகண்டுகற்று இலக்கியவாராய்ச்சிசெய்து பின்னரிலக்கணமுணர்ந்து என்றெழுதவறியாத விவரு மொருபண்டிதராக வெளிவந்தது பரிதாபமென்க. இன்னும் விரிக்கிற் பெருகும். இதுகாறும் யாமெடுத்தெழுதியகுற்றங்க ளிவரது சிறுநூலி னற்பபாகத்திலுண்ண. அநிகபாகத்தையும் பரிசோதித்தான் மணற்சோற்றிற் கல்லார

ய்வதுபோலாமென்றற் கிழுக்கென்னோ? இவரது திறமை யிவ்வாறாக, “சாமானியசனங்கள் கண்டாச்சரியமடையும்படி உடைகூறுவதும், பிரசங்கஞ்செய்வதும், பத்திரிகையெழுதுவதும்” என்று பிரரதுசெயலகளை இவர் ஹேயமாகக்கூறியதென்னோ? ஈண்டிவனாக் குறித்து யாமெழுதியது ணர்ந்தவர்க ளிவரைச் சாமானியசனத்தினும் வைத்தெண்ணார்கள. இனியிவருக்கு உரையெழுதவும், பிரசங்கஞ்செய்யவும், பத்திரிகையெழுதவுந் தெரியாதகுறைவை அவ்வாறுசெய்யும் விவேகிகளைத் தூஷித்துப் பூர்த்திசெய்துகொண்டாரொன்பதே முடிவென்றற்க. இதனை யீம்மட்டினிதுத்தி யினியிவரது ஞானவிசாரத்தினியல்பைச் சிறிது பரியாலோசிப்பாம்.

(ஞானவிவரணம்.)

“கிவனடியே சிந்திக்குந் திருப்பெருகு சிவஞானம்
பவமதனை யறமாற்றும் பாங்கினினை யயஞான
முவமையிலாக் கலைஞான முணர்வரிய மெய்ஞானம்
தவமுதல்வர் சம்பந்தர் தாமுணர்ந்தா ரந்நிலையில.”

என்னு மித்தச்செய்யுளே கமதன்பரது ஞானவிசாரத்துக்கிடமாய் நின்றது. இதில், ஞானம் - ஞானம் - ஞானம் - ஞானம் என்று நான்குமுறை பிரஸ்தாபித்து, அவைகளைச் சம்பந்தருணர்ந்தாரொன்று ஸ்ரீசேக்கிழார்சுவாமிகள் பிரகாசப்படுத்தினர். இந்நான்கு ஞானங்களை யுஞ் சம்பந்தருணர்ந்தா ரொன்பதனை யுரைகூறியுரப்பவந்த பூர்வபட்சியார் அச்சம்பந்தணாபிபிரஸ்தாபித்து “பிள்ளையார்சாமுசித்தராய் முற்றவமுடையவராதலின் அவர்முற்பிறப்பிலேயே கலைஞானத்துள் கன்மகாண்டஉபாசனாண்டங்களை முற்றுமுணர்ந்து ஞானகாண்டத்திற் கேட்டலுஞ்சிந்தித்தலுநிரம்பித் தெளிதலினின்று சிறிதுகுறைபாட்டா லனுபூதி ஞானம் நிரம்பாமல் அதுநிரம்புதற்பொருட்டுப் பிறப்புற்றனர்” என்று பிரசங்கித்து மாழ்கினர். பிள்ளையாருக்கு முற்பிறப்புண்டெனவும், அப்பிறப்பிலவர் ஞானகாண்டத்திற் தெளிதலினின்று சிறிதுகுறைபாட்டா லனுபூதி ஞானநிரம்பாமல் மீண்டும் பிறத்தனரெனவு மிவ்விபிரசங்கித்ததற்காதரவாய்நின்ற பிரமாணம்

யாது? இவர் பிள்ளையாரிடங்கண்ட சிறிதுகுறைபாடென்ப தெவ்வளவினது? இவர் கேட்டல் - சிந்தித்தல் - தெளிதழிற் சிறிதுகுறைபாடு என்று கூறினமையா லத்தெளிதவின்சிறிது குறையை முத்தினாயம்சமாகவே யாமகொண்டாம். அத னால, சம்பந்தா முற்பிறப்பிலே (இரண்டேழுக்காலேழுணுவீசமு க்காணியரைக்காணி முந்திராஞானம்) பெற்றனரென்ப திவர்கரு த்தாகலாம். அச்சிறிதுகுறைபாட்டினை யின்னுங்குறைத்தா லிம்மி கீழிம்மியினுஞ் சென்றொடுங்கும். சம்பந்தாதுமுற்பிற ப்பு விவருங் கூடவிருந்து அவரது ஞானத்தை யறிந்தளவி ட்டு அதனை யெமக் குணர்த்தவே யிப்போ துலகி லவதரித்த புமானுயிரோபோன் நிவர்வாய்திறந்த திவர்முற்பிறப்பிலீட்டி ய ஆபாசஞானத்தின் மணமேயாமென்றதிக.

இனி யெமதுபிள்ளையாரது பேரருட்டிற மீதெனவிரிப் பாம். அவரதுபுராணத்தின் முதற்செய்யுள்

“வேதநெறி தழைத்தோங்க மிகுசைவத் துறைவிளங்கப்
பூதபரம பனாபொலியப் புனிதவாய் மலர்ந்தழுத
தேவன வயற்புகலித் திருஞான சம்பந்தர்
பாதமலர் தலைக்கொண்டு திருத்தொண்டு பரவுவாம்.”

என்பது. இதில், மூவாண்டிற் பிள்ளையாரமுதது வேதநெற் தழைக்கவும், சைவத்துறைவிளங்கவும், வேதநெறி - சைவ த்துறைகளாகிய வைதிகசைவங்களைப்பற்றிவாரும் அடியா ர்கள் பொலியவுமேயென்று சேக்கிழார்சுவாமிக ளினிதுபிர காசப்படுத்தினர். அவ்வளவேயன்றி, முற்பிறப்பில் விட்ட குறைவை நிறைவுசெய்துகொள்ளுமாறு அழுதனொன்று கூறுகின்றிலர். பிள்ளையாருக்கு முற்பிறப்பு - பிற்பிறப்புகளு ளவெனவும், அவர் தவக்குறைவுடையானொனவுஞ் சேக்கிழா ரெங்கேனுங் கூறியிருக்கின்றனரா? பிள்ளையாரது செயல்யா வும் பரப்பிரயோசனங்குறித்த அருள்வயத்தினவென்ப தவ ரது துணிவாதலை யீண்டறிவித்திடுவாம்.

(பிள்ளையார் உலகமுய்யவந்தவனென்பது.)

1. "ஏழிகையும் பலகலையு மெவ்வுலகுந் தனித்தனியே வாழ்வரு மவர்தம்மை"
2. "அருமறையோ லெகுய்ய எங்கள்பிரா னீரானடிந் மேலோரான் டெய்துதலும்"
3. "தொண்டினிலை தரவருலார்"
4. "வையமெலா முய்யவரு மறைச்சிறுவர்" [யாலே]
5. "மங்கலமா மெய்ஞ்ஞான மண்களிப்பப் பெற்றபெரு வாரத்தை
6. "அம்பிகை யளித்தஞான மகிலமு முய்யவுண்ட நம்பெருந் தகையார்"
7. "ஞாலமுய்ந்திட ஞானமுண்டவ ரொழுந்தருளுமந் நனங்கண்டு"
8. "பார் - உய்ய வந்தவா செழுந்தமிழ்ப் பதிகம்"
9. "இந்த மாநிலத் தினனிரு ணங்கிட வந்த வைதிக மாடணி யானவா"
10. "சோதி முத்தின் சிவிகை - அஞ்செழுத் தோதி யேறினா ருய்ய வுலகெலாம்"
11. "வைய மேழுடன் மறைகளு நிறைதவத் தோரு முய்ய ஞானசம் பந்தனவர் தானென ஓத"
12. "தெருளு மெய்க்கலை விளங்கவும் பாருளோர் சிந்தை யிருளு நீங்கவு மெழுதுசொன மறையளிப் பவர்தாம்"
13. "புவிகைம் மாறின்றிப் போற்றவர் தருளினார் போந்தார்"
14. "மண்ணுலகு செய்ததவப் பயனாயுள்ள வள்ளலார்"
15. "நாடுய்யப் புகலிவரு ஞானபோ னகர்வந்து நண்ணினா"
16. "எவவுலகுந் துயர்நீங்கப் பணிமாறுந் தனிக்காளத் தெழுந்த [வோசை]"

என்பனவாதி பிரமாணபாஹுஸ்யங்களைத் தரிசிக்கும் ஸாதுக்கள் நமதனபர்துற்றிய ஞானசம்பந்தரது தூஷணங்க ளைக்கண்டு, வயிறெரிபாமற்போவார்களா? தமக்கொருகுறை விருந்து அதுநீங்குமாறு பிறத்துய்த்தனர் சம்பந்தர் என்று மறந்துங்குறாத சேக்கிழார் தூலைக்கையிற்பிடித்துக்கொண்டே பூர்வபட்சியார் அச்சம்பந்தர் நிந்தையிவிழித்தது விளக்கினைக் கையிற்கொண் டொருவன் வழிதப்பிக் குழியிவிழித்ததனையே மாணுமென்க, இதுநிற்க.

(பிள்ளையார்பிறந்திறவாதவனென்பது.)

ஸ்ரீ சேக்கிழார்சுவாமிகள் எமதுபிள்ளையாரைப் பிறந்திறவாத பெரியபெருமானென்று யேசியிருப்பதை இனித்தெரிவிக்கின்றோம்.

“ஒருபிறப்பு மெய்தாமை யுடையார் தம்மை
யுலகியல்பி லுபநயன முறைமையாகு
பிருபிறப்பி னிலைமையினைச் சடங்கு காட்டி”

என்னுந் திருவாக்குப பிள்ளையாருக்குப் பூர்வஜன்ம முனாடெனபாணப் பிரதிஷேதிக்கின்றது.

அன்றியும்,

“ஈநிலாச் திரு ஞானசம் பந்தரங் கிருந்தார்”

என்னுந் திருவாக்கு அப்பிள்ளையாருக்கு பிறப்புண்டென்பானா நிஷேதிக்கின்றது இவற்றிணைமை தேராதார் “ஒருபிறப்பமெய்தாமையுடையார்” என்பதற்கு இனியொருபிறப்பும் அடையாதவனென்று பொருள்கூறித் தமதறிவினகலத்தைப் பரப்பாதிப்பர். அதுகூடாது. ஏனெனின், “உபநயனமுறைமையாகு - பிருபிறப்பினிலைமையினைச் - சடங்குகாட்டி” என்பதனோடு அது மாறுபடுதலினென்க. அந்தணராவார் பிறப்பினிலே சூத்திரரும், உபநயனகரும் சம்பந்தத்தா லிருநிறப்பாளருமாயிடுதல் நியதம். முதலொரு பிறப்புடையார்மாட்டே யிருபிறப்பாளராதன்மை பயன்படும். எமதுபிள்ளையார் முதலே பிறவாதவராக அவருக்கிருபிறப்பிசைத்தல யாங்ஙனமெனவும், அவருக்கு முதற்பிறப்புமில்லை - இரண்டாவதுபிறப்புமில்லையெனவும், அவரத்தணர்பால் வளர்த்தமையா லவர்சாதிக்கேற்ப இருபிறப்புக்குரிய சடங்கினைக் காட்டினானெனவும் பொருள்கோடலொன்றே யத்திருவாக்கி லமைந்துகிடக்கவும், அதனையோராது இனிவருபிறப்பில்லாதவனெனக்கோட வியையுமென்றற் கெட்டுணையுமிடமில்லாமைக் கினி யிவர்செய்வதுயாதோ? அன்றியும், முதற்பிறப்பினைத் தொடர்வது இரண்டாவதுபிறப்பும், அவ்விரண்டாவது பிறப்பினைத்தொடர்வது மேல்வருபிறப்புமாம்.

இதற்குமாறாக மேல்வருபிறப்பினைத் தொடர்வது இருபிறப்பு என்பாரதமத மிழுக்குமதமாதற் கிடொன்னோ? எமது பிள்ளையார் பூர்வமும்பின்னும் பிறவாத பெரியபெருமா னாயிதே லையுணர்ந்த வருண்மொழித்தேவ ராசையோடுநீய வருமையோராற்றினுஞ் சிதைவுபடாதாகவி னிப்போதெழுந்த மது ரைச்சங்கப்புலவர்மத மணமிழந்துமாண்டதெனலே மாட்சியுடைத்து. முன்னே பிள்ளையார் முதலில்லாதவொன்று கூறியவாறே பின்னரவர் முடிவில்லாதவொன்பதும் போதர “ஈறிலாத் திருஞான சம்பந்தர்” என வொன்றிசைத்து அவ்வருண்மொழித்தேவ ருபசாந்தியடைந்தனரன்றோ? இதனை நம தன்பர் யோசிப்பாராக. இனி, பிறப்பிறப்புகள் பாசயிக்கமுடையாருக்கேயாம. அஃதெம்பிள்ளையாருக் கின்றென்பாத

“பாசம் - மற்று - இல ராயினும் பார்மிசை

ஆசை சங்கரற் காயின தனமையால்

தேச மிக்க திருவுரு வானவர்

பாசனைத்தொழு தேதொழு தேகினா”

என்னுந் திருவாக்கு இனிதுபோதிக்கின்றது. இதனைத் தமது பட்சத்திற்குச் சாதகமாமாறு, பாசம்- அந்நிலராயினும் என்று பிரித்துப்பொருள்கூறவு மவர்க்குத் துணிவுபிறக்கலாம் அவ்வாறுகோடல் சங்கரனிடத்தாசையுண்டாதற் கிடர்தேடுமென்றஞ்சி உவவொருகால் வாளாகிடக்கலாமன்றிப் பிள்ளையாரைப் பாசம் - அந்நிலரென்றுபேச வவர்பின்வாங்காரொன அறிக. பிள்ளையாருக்குச் சங்கரனிடத்துண்டாகியவாசை

“இஃரு நாதர் மொழிந்த வாகமத்தி

னியல்பி னானையருச்சனை புரியப்

பொங்கு கின்றதென் னாசையென் றிறைஞ்சிப்

போக மார்த்தபூண் முலையினள் போற்ற.”

என்பதனோடியைந்து மணம்பெறுவதே யமைவுடைத்து. உமையம்மையாருக்குச் சங்கரனிடத்துண்டாகிய வாசை தமது பாசநிலவர்த்தியின்பொருட்டென்று கூறுதல்குடிமோ? அவர் தமதுகணவரிடத்தி லாசைபாராட்டுவ தவரதியற்கை

மென்க. அவ்வாறே யெமதுபிள்ளையார் தமதுபிதாவினிட மா
சைபாராட்டுவது மவரதியற்கையாமென்க. எங்கள்ஞானசமா
பந்தர் சிவபெருமானிடம்பாராட்டும்பரிவு தாமச்சிவனுருக்
குத் திருமகனாராயினு சமபந்தனோக்கியேயென்பதை

“சுபாதிழை யிறையவர்பா லியம்ப பாலை திருமுலைப்பா
நேச முய்ய வுண்டவர்தாம் திருமா டகன ராதலினால்
காச வாகி யுடனபெற்று் கைத்தொண் டாகு மடிமையினால்
வாசி யில்லாக் கட்டபடி பெற்று வந்தார் வாடிசர்.”

என்னுந் திருவாக்கு நிறுத்தும். இதில், வாசீசரை அடிமை
யென்று கூறினமையாலும், சமபந்ததைத் திருமகனான
ன்று கூறினமையாலும், அவரை அடிமையென்று கூறாமையாலும்
யாலுஞ் சேக்கிழாரது செல்வத் திருவாக்கினுணமை யினிது
வெளியாகியது. பிதாவினிடம் பிள்ளை பரிவுபாராட்டுதலிய
ற்கை. அந்தபிதாவினிடம் அவனுக்குப் பிள்ளையவ்வாத
மற்றொருவன் பரிவுபாராட்டுதலருமை. இவ்விருவர் பரிவு
களுஞ் சமமாயிருப்பினும், அல்லது பிள்ளையினதுபரிவினும்
அயலான்பரி வதிகரித்திருப்பினும் அபிதா பிள்ளையையே
க்க வயலானிடத்துத் தனதுபட்சத்தையதிடமாகக்காட்டிய
வனையுபபித்த லாவசியகமாம். அவ்வாறே புத்திரராகிய
பிள்ளையாரிடத்தும், புருஷராகிய வரசுகளிடத்தும் திருவ
ருணடத்திய முறைமை கண்டுதெளிக.இந்தநுட்பம் போதர
வுணர்த்து மமலவாசகங்களைப் பூர்வபட்சியார் சித்தசமா
தானத்துடன் தரிசித்திருப்பின், “முற்பிறப்பிலே தெளிதலினி
ன்று சிறிதுகுறைபட்டா லனுபுகிஞானம் நிரம்பாமல் அது நிரம்புத
ற்பொருட்டுப் பிறப்புற்றனர்” என்று வாயிலவந்தவாறு வைது
பிள்ளையாரதுதிருவடிக்கட பேரபராதமிழைத்து வருந்தாரெ
ன்க. இதுநிற்க.

எமதுபிள்ளையார் சிவபரஞ்சுடரில்வேறுகாத பரதத்வப்
பொருளாயினொன்பதை யின்னுங்கொஞ்ச மெடுத்திசைப்
பாம்.

(பிள்ளையார்சிவதமாரரேன்பது.)

1. “தவம்பெருக்குஞ் சண்பையிலே தாவில்சரா சரங்கெல்லாஞ் சிவம்பெருக்கும் பிள்ளையார் திருவவதா ரஞ்செய்தார”
2. “சேவாண்ட கொடியவர்தஞ் சிரபுரத்துச் சிறுவர்க்கு”, [வந்து
3. “தாதையா ஞாயும்வெளியே தாங்கரிய மெய்ஞ்ஞானந் தம்பால் போதமுலை சரந்தளித்த புண்ணியத்தா யானாயுமுன் வணங்கி [ப்போற்றி”
4. “கலைமறையோர் கவுணியனார் தம்மைக் கண்முன் வருகியா னப்பொருளென நிறைஞ்சி”
5. “வானவர் நாயகர் மகனார் வருமுன்பு”
6. “அந்த ணர்க்கெலா மருமறைப் பொருளென வந்தார்”
7. “சேவிற் நிகழ்ந்தவர் மைந்தரான திருஞான சம்பந்தர்”
8. “இறைவர்திரு மைந்தர்தமை யெதிர்கொள்வர வேற்றார்”
9. “புரமெரித்தார் திருமகனார்”
10. “செய்ய மேனியர் திருமக னுறைய மடத்தில்”
11. “ஞானத்தின் திருவுருவை நான்மறையின் தனித்துணையை வானத்தின் மிசையன்றி மண்ணில்வளர் மதிக்கொழுந்தைத் தேனக்க மலர்க்கொன்றைச் செஞ்சடையான் டோதெடுக்குங் கானத்தி னெழுநிறப்பைக் கண்களிப்பக் கண்டார்கள்,”
12. “தேடினா திருவர்க்குத் தெரிவரியார் திருமகனார்”

இவைபொல்லவன வின்னும் பலவுள். இந்தவாக்கியங்கள் யாம் கற்பித்தனவல்ல. யாவுஞ் சேக்கிழார் திருவாக்காயுள்ளவை. இவற்று லெமதுபிள்ளையாரைச் சாமுசித்தர் - வைந் யிகர் - பிராகிருதனென்னும் பகுப்பிற் சேர்த்தெண்ண இடமி ல்லாதிருக்கவும், மது மதுவாயாகிரியனாருக்குமாதிரி மவ னைச் சாமுசித்தனென்று பேச வாசைமுந்தியது பேராச்சரிய மென்க. யாமெடுத்துக்காட்டிய வாக்கியங்கள் பிள்ளையாரைச் சராசரங்களுக் கெல்லாஞ் சிவத்வாபிவ்யக்தியை யுண்பெ ண்ணுகின்றவனெனவும், சிவனாது திருக்குமாரனெனவும், சி வபெருமானையும் உமாதேவியாரையும் முறையே தமக்குத் தாதையாகவும் முலைகொடுத்ததாயாகவும் பெற்றவனெனவு ம், வேதவித்துக்கள் தியானமார்க்கத்தாலுபாசிக்குந் தியே யப்பொருளாவாரெனவும், அத்தனராவார்க்கு வேதத்தாற்

றுணியப்படும் பரமகாரணவஸ்துவாயினொனவும், சித்தகனஸ்
வருபொனவும், சப்தருபமாகிய வேதத்தையியக்கும் ஆர்த்த
ருபமாகிய ஞானவடிவினொனவும், இப்பூமியில்வளரும பால
சந்திரொனவும், ஸ்வரபேதங்களாலாகிய கானவடிவினொன
வும் இனிது பிரகாசப்படுத்தின, இவைகளை யுய்த்துணருந்
தெளிவு போதாமல் யாமேதோ (சம்பந்தருக்குப்) பூர்வமில்
லாதமகிமையைப் புதுசாய்க் கற்பித்துச் சொல்லிவிட்டது
போல வேறுசிலரு முள்ளம்வெதுமபி கைகின்றனர். இன்
றோதுள்ள மாசகல வேறுசில வசனங்களுடும் ஈண்டுவரை
கிற்பாம்.

நம்பியாண்டார்தம்பிகூறியவை.

1. “காழி நாடன் கவுணியர் தலைவன்
மாடழை நோக்கு மலைமகள் புதல்வன்”
2. “காமரு கவிஞர் கவுணியர் தலைவ
பொற்பமர் தோள நற்றமிழ் வீரக
மலைமகள் புதல்வ கலைபயி னாவ”
3. “ஞானச் சுடர்விளக்கை நற்றவத்தோர் கற்பகத்தை
மான மறையவற்றின் வான் பொருளை—யானளிர்த்
தத்துவனை நித்தனைச் சைவத்தவ ரரசை”
4. “நிலவு முருகர்க்கு நீலநக் கர்க்குந்
தொலைவில் புதுச்சிறுத் தொண்டர்க்குந்—குலவிய
தொழமையாடத் தொல்லைப் பிறப்பறுத்த கந்தரனை”
5. “வையமகிழ யாம்பாழ வபணர் வலிதொலைய
வையன்பிரம புரத்தரந் சமமென குதலைச் செவவாய்
பையமிழற்றும் பருவதுப பாடப் பருப்பதத்தின்
றையலருள்பெற் றனனென்பர் ஞானசம் பந்தனையே.”
6. “மயிலேந் தியவள்ள நன்னை யளிப்ப மகிபுணர்ந்த
வெயிலேந் தியசன்னை நாத னுலகத் தெதிர்ப்பவரியார்
சூயிலேந் தியடொழிந் கொங்கேந் தியகொம்பி னம்புகழீஇ
யயிலேந் தியமலர் கண்ணே னாய்வந்த வண்ணலுக்கே.”

என்னு மிவ்வாக்கியங்கள் பிள்ளையாரைப் பதிப்பொரு
ளென்றே தெரிவிக்கின்றன. இவற்றால், மலைமகள் புதல்வனொன
வும், சர்வகலைகையு முடதேசிக்கின்றவனொனவும், ஞானப்பி
ழம்பாயுள்ளவனொனவும், மெய்த்தவத்தினர் தேடும் விழுப்பொ

ருளெனவும், வேதத்தி னரும்பொருளெனவும், தத்துவசொ ரூபரெனவும், நித்தியவடிவீனரெனவும், முத்திராதொனவும், உலகம் வாழ்வந்தவொனவும், மயிலேந்திய வள்ளலெனவும் பிள்ளையாரதுபெருமை யினிது பெறப்பட்டமையா விவற்றை நமதன்பர் விரோதித் திடர்ப்பட வழகுசெய்யாதென்க.

இவ்வாக்கியங்களுள், 6-வது வாக்கியத்தை சுண்டு இனிது விளக்குவாம்.

மதி புணர்ந்த எயில் ஏந்திய சண்பைநாதன் மயில ஏந்திய வள்ளல் தன்னை அளிப்ப=சந்திரன் தவழப்பெற்ற மதிலகுழந்த சண்பையில் வீற்றிருக்குஞ் சிவபெருமான் (சிவபாதவிருதயருடைய அருந்தவததிற்கிரங்கி) மயிலாற்றாங்கப்பட்ட வள்ளலாகிய முருகக்கடவுளைப் (புதல்வராக) அளிக்க, வந்த அண்ணலுக்கு உலகத்து எதிர்ப்பவா யார்=அவ்வாறு திருவவதாரஞ் செய்தருளிய சம்பந்தப்பிள்ளையாருக்கு உலகில நிகராவா யாவர் என்று கொள்ளத்தக்கது.

இடையிலுள்ளவை அண்ணலுக்குரிய விசேஷணம். பொழில் குயிலேந்திய=சோலைகள் குயில்களை ஏதவும், கொம்பின் அம்பு கொங்கு ஏந்திய=கிளைகளிற் றளிர்ந்ததனிராகள் வாசனை எந்தவும், கழி மலர் அயில் ஏந்திய=உவாக்கழிகள் மலர்களால் அழகையேந்தவும், கண்டு உளறாய் வந்தஅண்ணல்=செய்பவராயவதரித்த அண்ணலெனவியையும். எனவே, பாலையைச் சோலையொடுகலந்த நெய்தலாக்கியபெருமான் என்ற படியாம். இதனைச் சம்பந்தா திருச்சண்பைவிருத்தம் “கள்ளம் பொழிநனி பள்ளிதடங்கட மாக்கிய”தே- வெள்ளம் பணிநெய்த லாக்கியவித்தகன்” என்பதனுணந்தெளிந்திடுக.

அம்பு=தளிர்.

கழி என்பது இன்னிசை யளபெடையாய்க் கழிஇ என்கின்றது. “கெடுப்தூஉம்” என்னுந் திருக்குறள்போன்ற திது வெனவறிக.

அயில்=அழகு.

காணுதல்=செய்தல். இதனை “கலந்தவர்தமைப்பிரித்துக் கலகங் கண்டிட வல்லானும்” என்பதிற்போந்த “கண்டிட” என்பத னேடியைந்ததெனவறிக.

எதிர்த்தல்=நிகர்த்தல்.

இவ்வாறு தெனியும் விவேகிகள் எமது பிள்ளையாரை “மயிலேந்தியவள்ளல்” என்றுகூறப் பின்னிடையாரென்க. இ துநிற்க.

திருத்தொண்டத்தொகை

“எம்பிரான் சம்பந்த னடியார்க்குமடியேன்”

என்று கூறுகின்றது. எம்பிரான் என்று ப்ரீசுந்தரமூர்த் திகள் எமதுபிள்ளையாரைக் கூறிய வருமை யுணர்ந்தவ ராகள் அப்பிள்ளையாரைப் பரமபதியென்று துணிதற்கிழு க்கென்றோ? விரிநூலாராகிய சேக்கிழார்சுவாமிகளும், வகை நூலாராகிய நம்பியாண்டார் நம்பிகளும், தொகைநூலாராகிய சுந்தரமூர்த்திசுவாமிகளும் பிள்ளையாரைப் பரமபதியெ ன்றே துணிந்து கூறினார்களாகையால், இவற்றோடு முரணவு னைப்பாராமகமே மூர்க்கமதமாரினதறிக.வன்றெண்டப்பெரு மான் சம்பந்தரை “எம்பிரான்” என்றதுபோல திருமூலரை “நம்பிான்” என்று கூறினானெனின், அது “எம்பிரான்” என்று பாராட்டிய சுந்தரத்தன்மையையுஞ் சிறப்புரிமையையு மெய்தாதென்க. இதுநிற்க.

திருப்புகழ்

1. “பத்தர் சமணர்கள் மிகவே கெடவே
தெற்கு நரபதி திருநீ றிடவே
புக்க வனல்புனல் திருவே றியவே - யுமையாடன
புத்ர னெனவுரை பகர்வோன் மறைநூல்
கற்ற தவமுனி பிரமா புரம்வாழ்
பொற்ப கவுணியர் பெருமா னுருவாய் - வருவோனே”
2. “உபயகுல தீபவங்க - விருதுகவி ராஜசிங்க
முறைபுகலி யூரிலன்று - வருவோனே”
3. “பஞ்சவ னீடுகூறு - மொன்றிய தாபமோடு
பைந்தமிழ் வாதுகூறு - சமன்முகர்
பண்பறு பீலியோடு - வெங்கழு வேறவோது
பண்டித ஞானீறு - தருவோனே”

4. “பறிதலைச்சமணனைக் - குலமுதற்பொடிபடக்
கலகமிட்டெலுயிர்க் - கழுவினுச்சியினில்வைத்-திடுவோனே”

என்று கூறுகின்றது. இவைபோன்றபாடல்களித்திருப்புகழி லின்னும் பலவுள. இதற்காக்கியோராகிய அருணகிரிநாதர் “கந்தரந்தாதி”யிற் கந்தனே சம்பந்தனைனு கூறிய பகுதிகளை யாம எமது ஆசாரியபிரபாவத்தி லினிதுபிரகாசப்படுத்தி யிருக்கின்றோம். அன்றியு மிவ்வண்மை சிறந்தபலநாடிகள்- சிவப்பிரகாசகவாமிகள் - சிதம்பரகவாமிகள் முதலினோரது திருவாக்குகளினும் பெறப்பட்டிருக்கின்றது. அவைவருமாறு.

சிறந்தபலநாடிகள் அருளியது

“ஓமெனுந் தாரகவொண்பொருள் சிவனுக்
காவென மொழிக்தே யருட்குரு வாழேன்
பொற்புறு பொதிப வெற்புறு முனிக்கு
நற்பொருள் விளக்கு ஞானதேவன்
பொய்வழிச் சமணப புலையிருக்கச்ச
சைவம் வளக்குஞ் சம்பந்த மூத்தி
முருகன் குமரன் முவிரு முகன்மான்
பருகன் சிவனருண் மைந்தன் கத்தன்”

சிவப்பிரகாசகவாமிகள் அருளியது.

“மருகற்பெ ரும்பதியி லொருகற்ப ணங்குதொழ
மணவாள னாவியுதவா
மயிலைக்க னென்பிலுயிர் பயில்வுற்றெ ழுந்துவா
வருவாயெ னமுனழையா
உருகர்க்க ணங்குதரு முருகர்க்கு கந்தவரன்”

சிதம்பரகவாமிகள் அருளியது.

1. “குண்டைச் சமணக் கரிகளை யடுகோ ளரியே தாலேலோ
கும்பத் திடுமென் பைத்திரு விற்றரு குழகா தாலேலோ”
2. “உமையமை தன்மா ரமுதக் கடலுண் டியர்சோதித்
கமைவுறு பதிகப் பெருமழை பொழியும் அருள்வானே”

இன்னன பலவுள. அவை ஆசாரியபிரபாவத்தி லெனத் தோதப்பட்டிருக்கின்றன. இதுநிற்க.

• திருவிளையாடற்புராணம்.

1. “சடியவிற் கடுக்கை வேணித் தாதைபோற் கனற்கண் மீனக் கொடியனை மேவ கோங்கிக் குறையிரக தீனயான் கற்றிற பிடியன நலையாள் வேண்டப் பின்னுயி ரளித்துக் காதத முடியணி மாடக் காழி முனிவனை வணக்கஞ் செய்வாம்”
2. “காமனை முனிந்தா டைத்தி”
3. “வான பாயகா மைத்தருக குணத்தினர்” [ர]
4. “மைப்பலி களத்தான் மைத்தா தொழுது தமரட்டிற் போனா
5. “உள்ளவிற்த முலைசுரர் தொழ்க்குமா ளருதியே துள்ளியோடு கன்றுனை அருடாந் தச்சல்லு மானென வெள்ளியம் பவததுளாடும் மீயத்தோ காதலகூர் பிள்ளை பிள்ளை பாறுமழி மாட்டியோடு டெய்தினா”
6. “மன்றுளாடு மடிமண்மைத்தர் வாய்மலர்ந்து பேசுவார்”
7. “அதமா விஷங்கத நிச னாயிர மதியங்கண்ட முடிவே தியராய்த் தோன ி முரதரிழ்க் கரகை நீயென் மைத்தன மினையோ னொடபாய் வருகனை நீறு சாததிர் சிறுதநீ ளாடவங்குரத திருவருள் சுரந்து கின்றார்”
8. “சென்றவ் தவையா யன்று நீருமல ஞான மீந்தா னெனறுகண் டுறையுஞ் சைய சீரலயா னிட்ட மேடு சென்றதும் கெடுத்தீர் நீரோ யடுத்துந் செல்வற் கேற்பு தவறதைத் தருதி னென்ற ரறுமுகச் செப்பலன்றார்”
9. “உதையா கவாக்குமீளத் தந்தவே டதேன வாங்கி”

என்று காழிவிரகரைப் பிரஸ்தாபித்து அவர் சிவனாது மைத்தரெனபதை இனிது பிரகாசப்படுத்திவிட்டது. இவ்வா க்கியங்களில், முதலவாக்கியம் “தக்கார் தகவிலரென்ப தவரவ- மெச்சத்தாற் காணப்படும்” என்பதற்கெற்பச் சிவனாரும், அவ ரது திருக்குமாரராகிய சம்பந்தருஞ் செய்த செயலககை வியரது அவரது ஸாமயாதியாததைத் துறித்தவாறாக, 2-3-4-5-வது வாக்கியங்கள் வெளிப்படை. 5-வதுவாக்கி யம் வைகையில் ஏடுவிடச்சென்ற பிள்ளையாரை அவரது தந தைதாயர்களாகிய சிவபெருமானும், உமாதேவியாரும் பின் சென்ற வருமையை யுபமானவாயிலாக நிரூபித்தவாறாயிற்று. தன்கன்றினையே தாய்ப்பகதேடிச்செல்லுமாபோலச் சிவனு முமையுந் தமதுமகவைவே தேடிச்சென் றின்புற்றமை வெ

ளிப்பட்டமையால், பிள்ளையார சிவகுமாரரென்பது ஸ்திர
மாயிற்று. 7-8-வது வரக்கியங்களில் “என்மைந்தனா மிளையோ
னொப்பாய்” எனவும், “அறுமுகச் செம்மலன்னார்” எனவும் போ
ந்தவை பிள்ளையாரை முருகக்கடவுளுக்குக் கொப்பாகச் சொல்
லியவா நென்னையெனின், அவ்வாசங்கையை விடுக்குதும்.
“என்மைந்தனா மிளையோனொப்பாய்” என்று பிள்ளையாரைநோ
க்கிக் கூறினவர் சிவபெருமானல்லர். அவரது அவதாரமாகிப்
புத்தனார்பெருமான். அவ்வந்தனார்பெருமான் தாம் சிவமெ
ன்று காட்டிக்கொள்ளாமல் பிள்ளையாரிடம் திருவிளையாடல
புரிந்தாராகையால், பிள்ளையாரை “என்மைந்தனா மிளையோ
னொப்பாய்” என்றது தரும். அவரழைத்ததற்கேற்ப அவரதுசர்
வத்தியினின்றிப்பிள்ளையாரை மீண்டும் “அறுமுகச்செம்மலன்னார்”
என்றதுத் தக்கதே. வேதியார்பெருமான் தம்மைச் சிவ
மென்று காட்டிக்கொள்ளாமல் வெளிவந்தபோது எனக்கு
மக்க ளிருவருளரெனவும், அவருள் இளையமகனையே நீ யொ
த்திருக்கின்றாயெனவும் பொருளுண்டாகப் பிள்ளையாரை
நோக்கி “என்மைந்தனா மிளையோனொப்பாய்” என்றுகூறினமை
யால், அந்தப்பிள்ளையாரே அவர திளையமைந்தராயினாரென
லமைவுடைத்தென்க. பிள்ளையார் வைகையிலிட்ட வேட்
டினைக்கவர்ந்து பின்னரதனை யவருக்குக்கொடுத்தருளிய வே
தியார்கோலங்கொண்ட சிவபெருமானையே யன்றோ “தாதை
யார் கவர்ந்து மீளத் தந்தவே டதனை வாங்கி” என்று பரஞ்சோதி
யார் மீட்டும் பிரகாசப் படுத்தினர்? இவ்வுண்மைகளை யுணர்ந்
தோர் ஞானசம்பந்தர் சிவகுமாரரென்பதி லோராசங்கையுங்
கொள்ளாரென்க. விரிக்கிற பெருகும. இதுநிற்க.

சீகாழிப்புராணம்

1. “ஞானசம் பந்த வள்ளலாய் முருகன் வந்துதித்த
பான்மை யுண்டு”
2. “தோன்றலா மயில்வேன் முருகனைப் பெறுவான
ரோய்தவம் புரிந்தனன்”
3. “மதலையாய் வந்தனன் கந்தன்”

என்று தெரிவிக்கின்றது. இவ்வாக்கிய சகலங்களைப் பூர்
வாபரசம்பந்தங்களை யொட்டி விசாரித்திடின, ஞானசம்பந்

நர் சிவகுமாரரென்னுஞ் சித்தாந்தம் சிர்குலையாது கிறந்தி
டுமென்க. இதுநிற்க.

திருநெல்வேலிப்புராணம்

1. “யாமாய் லின்ற ஞானசம் பந்தன்”
2. “பூண்ட வெண்டா ளங்குளாற் புகழ்சிவி கையின்மே
லாண்ட தம்பிரான் மதலைவந் தணைதலும்”
3. “மன்றுளார்தரு மதலையுஞ் சிவிகைமேல் வந்தார்”
4. “மைத்திகழ் களத்தர் மதலைக் கெடிக் வணங்க”
5. “கந்த மெய்ச்சிவ மாந்திரு ஞானசம் பந்தர்”
6. “கவுணியர் குலத்திபர் தம்மைமுனி காண
கவுரிதரு மைந்தரிவ ரென்றனர் கலந்தார்
கவிழ்தரு கண்ணீர்பெருகு காதலின் வணங்கக்
கவுரிமக னஞ்சலி கலக்கியிரு மென்றான்.”
7. “எண்டிசைக்கணு மிசைபுரி யிறைவர்த மைந்தர்”
8. “திருஞானசம்பந்த சிவக்கொழுந்தை”
9. “கண்ணுதலார் மதலை”

என்று ஞானசம்பந்தரைப் பிரஸ்தாபித்து, அவர் சிவ
குமாரரென்பதை இனிது ஸ்தாபித்துவிட்டது. இவ்வாக்கிய
ங்களில் முதற்கட்போந்த “யாமாய்நின்றஞானசம்பந்தன்” என்
பது ஸ்ரீமுருகக்கடவுள் தேவபாண்டியனைநோக்கிக் கூறிய
தென்றிக. 2- 3- 4- 7- 9-வது வாக்கியங்கள் வெளிப்படை.
5-வதுவாக்கியம் சத்தாகியசிவமே ஞானசம்பந்தரென்று தெ
ரிவித்தது. 6-வதுவாக்கியம் அகத்தியபகவான் ஞானசம்பந்
தரை உமாசுதராக வறிந்தணைந்து கண்களினீர்பெருகநின்று
வணங்கினாரெனவும், அவ்வுமைமைந்தர் முனிராதனை நீர்வ
ணங்கியதுபோதும் - இனியிங்கிருக்கலாமென்று உபசரித்தா
ரெனவுந் தெரிவித்தது. இனி 8-வதுவாக்கியம் “சிவக்கொ
ழுந்தை” என்றுகூறி, எமதுபிள்ளையார் ஆகந்தவடிவினராதலை
இனிது தெரிவித்தது. இதுநிற்க.

உபமந்யுபக்தவிலாஸம்

1. "ஐகத்யந்ததூர்ப்பிகேஷ - ஜிஹவேசசிவநந்தநௌ
கருணாமகர்த்துகாமஸ்ஸந் - சம்புஸ்வப்நேஜகாததௌ"
2. "நிபீததேவீஸ்தந்யாய - சங்கரஸ்தத்ஸுதாயச
ததௌஸம்பந்தநாதாய - டங்கம்ந்யூநார்க்கமந்யத:
ஜிஹவேசாயஸ்யபருத்யாய - மஹார்க்கம்பர்த்யஹத்ததௌ
ஸ்நேஹோதுஸ்யோப்யயம்த்ருஷ்ட: விசேஷ:புதர்ப்ருத்யோ:"

என்றுகூறுகின்றது. இவற்றுள், முதல்வசனத்தில் எமதுபிள்ளையார் சிவநந்தனர் என்று படிக்கப்பட்டனர். இரண்டாவதுவசனத்தில், ஞானசம்பந்தர் சிவனானபுத்திரராயினமையால் வட்டத்தோடு காசபெற்றாரெனவும், வாஃசா அடியவராயினமையால் வட்டமின்றிக் காசபெற்றாரெனவும் படிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. இதனை முன்பு சேக்கிழார்திருவாக்கானும் வெளிப்படுத்தினோம். இதுநிற்க.

ஹாலாஸ்யமாஹாத்மியம்

1. "ஸ்ரீமத்ப்ரஹ்மபுரேபுண்யே - ப்ரஹ்மணஸ்தபஸ:ஸ்தலே
சிவபாதாப்ஜஹருதய - இகிகச்சிதபூதவிஜ:
2. "புத்ரதாமகமத்தஸ்ய - சமஜந்மாசிவாஹ்ருயா
அசிவாயாஸஜ்ஜநாநாம் ஸஜ்ஜநாநாம்சிவாயச"
3. "ந்ருபாத்யாஸ்ஸஜ்ஜநாஸ்ஸாவே - ப்யஸஜ்ஜநாஹரம்குஹ:
நந்த:ஜ்ஜநாஸம்பந்தம் - சிர:கம்பைரஹருதாகிரா"

என்றுகூறுகின்றது. இவற்றுள், 1 - 2-வது வசனங்கள் பிரமன்தவயுரிந்த இடமாகிய சிறத்தபிரமபுரமென்னும் பெயரையுடைய சர்காழியிலே சிவபாதஹருதயரென்னும் பிரமணரொருவரிருந்தார். அவருக்குச் சுப்பிரமணியக்கடவுள் சிவபெருமானுடைய ஆஜ்ஞையினால் தீயவர்க்குத்தீமை செய்யும்பொருட்டும், நல்லவர்க்கு நன்மைசெய்யும்பொருட்டும் புத்திரராதன்மையடைந்தார் என்று தெரிவிக்கின்றன. 3-வது வசனம் பாண்டியராஜன் முதலிய சற்சனர்களெல்லோரும் அசற்சனர்களையழிக்கின்ற சுப்பிரமணியப்பெருமானாகிய ஞானசம்பந்தவள்ளலை மனவாக்குக்காயங்களால் வழிபட்டு மகிழ்ந்தார்கள் என்று தெரிவிக்கின்றது. இது நிற்க.

காஞ்சிமாஹாத்தியம.

“மதபத்தஸ்தேத்யஸம்பந்தஃ - ப்ரதாஸ்திஸுபதாய
தத்ரதத்ரஸஸம்பந்தோ - குஹாமசோபக்திமாந்ஸுதி:
த்வதபத்தகர்வரீசாயா - மதஸூரூபமவாப்ஸ்யஸி”

என்று கூறுகின்றது. இதில் விஷ்ணுவைநோக்கி என்னு
டைய பக்தனாகிய சமபத்தன் உனக்குச் சாரூப்பியங்கொடுக்
கப்போகிறான். பக்தினானாகிய சமபத்தன் குமாரஸ்வாமி
அபிசத்தினு லவதரிப்பான். அவனால் உன்னுடைய பக்தஜந
காவாபடிமார கீழ்த்தமாய என்னுடைய சாரூப்பியத்தை
நீ அடைவாய் என்று சிவபெருமான் திருவாய்மலாந்தளிநா
என்று பெறப்படுகின்றது.

இவ்வசனங்களைப் பரிமாறொசுக்குபண்டிதர்கள் பிள்
ளையா முருகக்கடவுள்வதாரமாயுள்ள வாய்மையை யெளிதி
னுணர்வார்கள். தமிழ்மூலகன மாதநிரமேயனறிக் கீர்வாண
மூல்களும் பிள்ளையார் சிவகுமாரராதலையினிதுதெளிவித்திட
வு மிவற்றையோராய லேனோ மதிமாநூநதனர்நமதுமதுரை
யாகிரியனார்? இம்மட்டோ, இன்னுமிவ்வாறெழுந்து கோவிக்
குமபிரமாணங்கள்பலவுள. இவற்றைத்தெளிந்துணர்ந்தவர்கள்
பிள்ளையாருக்குப் பூவஜன்மங்கற்பித்த பூர்வபட்சியினது விப
ரிதத்தைக்கண்டு அஞ்சுவரென்க. அதனானவர் முற்பிறப்பிற்
பிள்ளையார் கேட்டல சிந்தித்த நெளிதல்களை யுணர்ந்தாரெ
ன்று பிரசங்கித்தது நீஷ்பலமாயிற்றெனலே யுமைவுடைத்து.
இனிச் சிவஞானயோகிகள் “ஆளுடையபிள்ளையார்முதலாயினு
ர்க்குத் தவபின்பியும் ஞானம்நிகழ்ந்தவாறென்னையென்னுங் கடா
வை விடுத்தற்கு மேற்செய்துழியென வீண்மெவலியுறுத்தார்” என்
று சிவஞானபோதச் சிற்றுரையிலெழுதியிருப்பதை நமதன்
பொடுத்தெழுதிக்கொண்டதே பிள்ளையாருக்கு முற்பிறப்பி
னை நிறுத்துமெனின், அதுகூடாக. அச்சிற்றுரை பிள்ளையா
ரது திவ்யசரித்திரங்கையாவது, அவரது தோத்திரங்களை
யாவது பிரதிபாதிக்கவெழுந்த ஞாலன்றகையாலும், அதிலவ
ரெழுதிய வாக்கியம் பூர்வநூல்கள் பலவற்றிற்கு விரோதப்ப

ட்டொதுங்கலாலும் அவற்றைப் பிரமாணமாகத்தேடி வருந்
துறர் பெரியோரென்க, விரித்திப்பெருகும். இதுநிற்க.

(ஞாந விசாரம்.).

இவர் “சிவனடியே” என்னுஞ்செய்யுளில் பரவபரஞான
ங்கள் கூறுதல் கூடாதென்று முதல்மறுததார். அமட்டினி
ல்லாமல் கேட்டல் - சித்தித்தல் - தெளிதல் - கிட்டைஞான
ங்களு மதிலமையாவென் றலர்தூற்றினர். இவற்றுள், பர
வபரஞானங்கள் யாம கூறினவல்ல. அகையா லவ்விஷயததி
லெமக்கு விவாதமின்று. கேட்டலாதிஞானங்கள் யாமகூறி
யவாகவினவற்றைக் குறைகூறியதைமாத்திரம் ஈண்டுவிசா
ரித்திடுவாம். இவர் பரவபரஞானங்களைப்பூர், கேட்டலாதி
ஞானங்களையும் பொருத்தாதனவென்று புணர்நமைபா விவ்
விரூபித்ததுஞானங்களுக்கும் வேறானஞானமே யிரியிரிவா
து ஞானமாதல் வேண்டும். அங்ஙனமின்றி எமதுகேட்ட
லாதிகளையேகற்று இவரெமக்குப் புதுமைகாட்டினர், எங்ஙன
மெனின், யாம் “சிவனடியேசித்திக்குந் திருப்பெருகுசிவஞானம்”
என்பதைச் சித்திக்குஞானமென்று கூறினும். இவரதனைத்
தெளிதலினிகழு மிரண்டுஞானங்களி லொருஞானமென்றார்.
யாம், “பவமதனையறமாற்றும் பாவ்நினிலோங்கியஞானம்” என்
பதைத் தெளிதனஞானமென்று தெரிவித்தாம். இவரதனைத்
தெளிதலினிகழு மிரண்டுஞானங்களில் பற்றொருஞானமெ
ன்றார். யாம் “உவமையிலாச்சிலஞானம்” என்பதைக் கேட்
டனஞானமென்று கிளத்தினும். இவரதனைக் கலைஞானமெ
ன்றே கழறினர். யாம் “உணர்வரியமெய்ஞ்ஞானம்” என்பதை
கிட்டையென்று நிறுவினும். இவரதனை அதுபூதிஞானமென்
றறைத்தனர். யாம் கேட்டல் - சித்தித்தல் - தெளிதல் - கி
ட்டைகளைவிடாமல் கூறினும். இவர் கேட்டல் - சித்தித்தல்
களைக்கழித்து எஞ்சிய தெளிதல் - கிட்டைகளைமாத்திரங் கூ
றினார். யாம் கிட்டைஞானமென்பதையே யிவரதுபூதிஞான
மென்றனர். கேட்டல் சித்தித்தல்கள் அத்தப்பாடலிற்பெறப்ப
டவில்லையென்ப திவ்வுதாநினைவேயன்றி யவையுமகிற்பெறப்ப

ட்டனவாகவே யிவர் விளக்கியுள்ளார். எங்ஙனமெனின், “பிள்ளையார் முற்பிறப்பிலேயே கலைஞானத்திற் கன்மகாண்ட உபாசனாகாண்டங்களை முற்றுமுணர்ந்து ஞானகாண்டத்திற் கேட்டலுஞ் சித்தித்தலுமீரம்பி” என்நிவர் கூறியிருப்பதில், கேட்டல் சித்தித்தல்கள் வியக்தம். இவ்விருஞ்ஞானங்களு மிவரபிமதப்படிக்கலைஞானத்தி லநதர்க்கதம். இக்கலைஞானத்தை “உவமையிலாக்கலைஞானம்” எனபதற்குப்பொருளாக வமைத்தனா. இவற்றையுந்நோககுழி “உவமையிலாக்கலைஞானம்” எனபதற்குக் கேட்டல் சித்தித்தல்களும், “சிவனடியேசிந்திக்குந் திருப்பெருகுசிவ ஞானம் - பவமதனையறமறறும் பாங்கினிலோங்கியஞானம்” எனபவைகடகுத் தெளிதலும், “உணாவரிய மெய்குஞ்ஞானம்” எனபதற்கு நீட்டையும பொருளாக நீலத்தன. யாமகூறியஞானங்களையே பிவருங்கூறிவிட்டு, “சிவனடியேசிந்திக்குமசித்தித்தனமுதலிய நானகுஞானங் கூறுவோருமையும் பொருந்தாமையெளிதினுணரப்படும்” என்றது என்னையோ? இவரது பித்தியின்பிரமைக்கே யாம் அதிகமாக வியசனப்படுகிறோம். இனி யிவர் “கலைஞானம்” எனபதற்குக் கன்மகாண்ட உபாசனாகாண்ட ஞானகாண்டங்கண் மூன்றினையுங் கொண்டவாறு யாமகொள்ளாமையால், இவரதுணாயோடு எமதுரை பொருநதியதின்றெனின் - அவற்றுள், ஞானகாண்டத்தை யாமங்கீகரித்தமையா லெஞ்சிபகன்மகாண்ட உபாசனாகாண்டங்களே பிவரதிகமாகக் கண்கூறிய வருமையாயுள்ளன. இவர்தேடிபவருமை ஞானிகள் கழுகத்து நகையுண்டழிதலா லதனை யாம கூறுதுவிடுத்தா மென்க. எங்ஙனமெனின், எமது பிள்ளையாரைத் “தாவிறனிச் சிவஞான சம்பந்தராயினு.” என்று ப்ரி சேக்கிழார்பெருமான் கூறினர். அதனாலவருக்கு ஞான சம்பந்தமேயன்றி அதனோடு வேறுசமபந்த முண்டாயினதா கக்கூறுதல அசங்கதம். இதனைநிறுத்தற் கிவ்வொருவாக்கியமேயன்றி “ஒருநெறியில் வருஞானங் கொடுப்பதனுக்கு” எனனும் வாக்கியமும், “எண்ணரியசிவஞானத் தின்னமுதங்குழைத்தருளி” எனனும்வாக்கியமுஞ் சான்றாயுள்ளன. அன்றியும், பிள்ளையாரை ஞானசமபந்தரென்பதேயன்றிக் கன்மசம்பந்தர் உபாசனாசம்பந்தர் என்றுகூறும் வழக்கின்றும் இவற்றைத்தெ

ளிந்திடாமல் பிள்ளையாருக்கு யாம் கனமகாண்ட உபாசனா
ண்டங்களைக் கூறவில்லையென்று கமதன்பாதுக்கித்தது அவா
து கன்மசம்பந்தமேயாமென்றற்க. இவர்தேடிய மிகைஞானங்
கழித்ததுணாவா ரிவரெமதுகேட்டலாதி ஞானங்களைப் கரு
றுவெளிவந்த மகாபண்டிதரென்றுகூறப் பின்னிடாரென்க. இ
வரெப்பாற்கற்ற கேட்டலாதிஞானங்களை யொழுங்குமாழி யு
பதேசித் திடர்ப்பட்டபெருமையை இன்னுஞ்சற்று எடு
திசைப்பார.

இவா பிள்ளையார் முறபிரபலித கேட்டல-சுதந்தக்
ளும், தெளிதலிற் பெரிதுபாகமு மெய்தினுரெனவுா, அக்
தெளிதலிலெஞ்சிய சிறிதுபாகத்தையும், மெய்ஞ்ஞானத்தை
யும் பின்னடைந்தா ரெனவும், அவரது ஸிவர்ப்முறபிரபலி
லெய்திய ஞானங்களைக்கூறாபல அனந்தாமெய்திய ஞானங்க
ளையெ ட்செக்கிழார்கூறினாரெனவும் பிரஸ்தாபித்து, அதனை
சிவனடியேயெனனுமாபாட னுக்குப் பிரமேயமாக்கினுர். அண்டி
வர யிவரதுதெளிவே மாம விசாரிக்கத்தக்கது. என்னெனின,
இவர் தெளிதன்ஞானத்தின் சிறிதுபாகத்துக்கு அச்செய்யுளி
ன்முதலிரண்டடிகளை யொப்படை ததாரன்றோ? இனியத்தெ
ளிதலின் பெரிதுபாகத்துக்கு யாதுபிரமாணத்தையோ தேடி
யொப்படைப்பாரா? இவர் சமந்தரடைந்த தெளிதலின
அறப்பாகத்தைச் செக்கிழார்வாக்கால் விளக்கிக்காட்டியதற்
கு “அவனேதானேயாகியவந்நெறி - யேகனாயிறைடணிந்தக - மல
மாயைதன்னெடு வல்வினையின்றே” என்னுஞ் சிவஞானபோத
சூத்திரத்தைப் பிரமாணமாக வெடுத்திசைத்தார. இதில்,
“அவனேதானேயாகியவந்நெறி - யேகனாகி” என்றவனாயில
“சிவனடியேசிந்திக்குந் திருப்பெருகுசிவஞானம்” என்பதன்பொ
ருளும், “இறைபணிந்தக - மலமாயைதன்னெடு வல்வினையின்
றே” என்றவனாயில் “பவமதனையறமாற்றும் பாங்கினிலோங்கிய
ஞானம்” என்பதன்பொருளுமாமெனவும் பிரசங்கித்தார்
இவரருமையாகத்தேடிய வச்சிவஞானபோத சூத்திரத்தை
யிவரெடுத்துக்கொண்ட தெளிதலி ஸ்ரப்பாகத்துக்கே யொப்
படைத்தது அதிக பரிதாபமென்க, இப்பத்தாஞ்சூத்திரம

தெளிதலினது அற்பபாகத்தையே விளக்குவதாயி னிவரத் தெளிதலினதுகபாகத்தை விளக்குவதாயருத்திரம் வேறுயா டோ இனியெடுத்திசைக்கறபாலது? இந்தப் பத்தாஞ்ருத்திர தையே யிவா தமதுபிரணாதாரமாகத்தேடித் தெளிதன் ஞா னத்தைத் தெருட்டப்புகுத்து கடைபாக வதனைத் தெளித லின் முந்திரைக்கூறுக்கு முலமாக்கவிட்டது கேவலம் அசங் கதமென்க. இனியிவருக்கு அப்பத்தாஞ் ருத்திரம் தெளிதன் ஞானத்தை யுணர்த்தப்புகுந்ததாகத் தெருட்டியவாசிரியர் யாவரோ தெரியவில்லை. உளையாசிரிய ரெவருங்கு ருதவதனை யிவாச்சுத்திரத்தின் றலையிலேற்றிய தவ்வுளையாசிரியர் யாவ ரினுந் தாமேபெரியரென்றெண்ணி யிறுமாகத்தன்பயனேபோ லும்.

ஒருகாலிவர் வெஞானயோகிகளது சிற்றுளையில் பத் தாஞ் ருத்திரத்தின்கீழ் “ஆன்மசுத்திப்பயனாகிய பாசவிடுதியைச் செய்துகொள்ளுமாறும், மேற்சிந்தனைசெய்தபொருளைத் தெளியுமா று முணர்த்துமுகத்தானுணர்த்துத் தவ்வுளையாசிரியர் யாவருந் து” என்றிருப்பதைப் பார்த்துமருண்டு ஆண்டுப் போந்த தெ ளியுமென்னுஞ்சொல்லைத் தேடியெடுத்துக்கொண்டு வெளிவந் திருக்கலாம். அத்தெளியுமென்பது கேட்டலாதிகளிற் சேர்ந்த தெளிதலன்றும். இப்பத்தாஞ்ருத்திரம் தெளிதன் ஞானத்தை யுணர்த்துமாயின், இதற்கு முன்னர்க் கேட்டல் சிந்தித்தல்க ளை யுணர்த்திய ருத்திரங்கள்யாவை? இனி ரிட்டையையுண ர்த்துஞ் ருத்திரம்யாது? இக்கேட்டலாதிஞானங்களை எட் டாஞ்ருத்திரத்தினவாகச் சிவஞானமித்தியாரில் அருணந்தி சிவம் விதந்தோதி யருளினர். இங்ஙனமாக, இவர் பத்தாஞ் ருத்திரத்திற் றெளிதலைத் தேடியெடுத்தது இவரது தெளிவி ருந்தபடியேயாம். அதவா வதனை யிவர்கருதியவாறு கொள் ளினும் அது பொருந்தாதது. ஏனெனின், அப்பத்தாஞ் ருத்தி ரமானது “சிவன் உடனாப்நன்று அறியவும் வேறுகாணப்படுமாறி ன்றி யானேய ரிந்தேனென்னும்படி உயிர் தானேயா யொற்றுமைப் பட்டு உயிரின்வழிநின்ற வப்பெததநிலைபோல, ஆன்மா வமமுதல்வ டோடுடனாய்நின்றறியினுந் தானென வேறு காணப்படுமாறின்றி

அவனோடொற்றுமைப்பட்டி அவவிறைபணியின்வழுவாது நின்பின், ஆணவமலமு மாயாமலமுமாகிய விவவிரண்டினோடு கண்மலமுமி ல்லையாய் முடியும்” என்று போதிக்கின்றது. இதிலான்மா வி றைவனோடொற்றுமைப்பட்டு, அவவிறைபணியினிற்றால் மு ன்ணும், மலமாயாதிகளினது நிவிர்த்தியைப் பின்னுங் கூறியி ருக்கின்றது. மேல்சிறுமையிற்காட்டிய ஆதரவிலோ வெனின், பாசவிடுதிமுன்னும் தெளியுமுணர்வுபின்னுங் கேட்கப்படுகி ன்றன. இவை யொன்றோடொன்று விரோதித்தலா விவர் தேடியவாதா விவரைத் தியங்கவிட்டதெனலே யமைவுடை த்து. அன்றியுமிவர் பத்தாஞ்சுத்திரமுழுதுந் தெளிதன்ஞா னத்தைப் போதிப்பதென்றார். இவரெடுத்துக்கொண்ட சி ற்றுரை அப்பத்தாஞ்சுத்திரம் “ஆன்மகத்திப்பயனாகிய பாசவி டுதியைச் செய்துகொள்ளுமாறும், மேற் சிந்தனைசெய்தபொருளைத் தெளியுமாறு முணர்த்துவது” என்று தெரிவிக்கின்றது. பாசவிடு தியும், தெளியுமுணர்வும் வேறுவேறுவிடயமென வுரைத்த சிற்றுரையோடு அவற்றை யொரேவிடயமென வுரைக்கு மி வரதுபோதம் பிணங்குதலா வினியிவரதுமதம் மணமழிந்த தெனலே யமையும். இவ்வாறவதிப்படுத்தற்பாலதாகிய விவ ரதபகித்தாந்தங்கழியவே, அப்பத்தாஞ்சுத்திரம் “பாசகூயம் பண்ணுமாறுணர்த்துதனுதலிற்று” என வுரையாசிரியா கூறிய கருத்துரையை மேற்கொண்டதெனலே முடிவென்றற்க. இ வ்வாறு தெளிந்திடாம லச்சிற்றுரையிற்போந்த “தெளியும்” என்னுஞ்சொல்லைக் கண்டெடுத்து, அதுவே தெளிதன்ஞான த்துக் காதாரமெனக் கடைப்பிடித் திவராரவாரித்த திவர து ஞானபாவத்தையே வெளியாக்கியதென்க. இப்பத்தாஞ் சுத்திரத்துக்குக் கருத்துரைகூறிய வுரையாசிரியருளொ ருவரும் அது தெளிதன்ஞானத்தைப் போதிப்பது என்று கூ ற முந்திலர். அதற்குச் சிவஞானமுனிவர் கூறியவாறு பாச கூயத்தை யே கருத்துரையாக வங்குகரித்தனர். இன்னுமச் சிவஞானயோகிகள் சிவஞானசித்தியா ருரையில் “அவ்விருவ கைப்பயனுள் அப்பெத்தகீக்கமாமாறு கூறுதற்கெழுந்தது பத்தாஞ் சுத்திரம்” என்று கூறியதுமுய்த்துணர்த்தடங்குக. அன்றியும், “அறுத்திடன்மலங்கள்பத்தே” என்று பத்தாவதுசுத்திரக்கருத்

தையுணர்த்திய ஆப்தவாக்யமும் பிரமாணமாமென்க. இதுகாறும் யாதெளித்துக்காட்டிய வுண்மையாயங்களால சிவஞானபோதத்தின் பத்தாஞ்சுத்திரத்தைத் தெளிதன்ஞானத்தைப் போதிப்பதெனவும், அது “சிவனடியே” என்னுஞ்சேக்கிழார்பாடலின் முதலிரண்டடிக்குப் பொருளாமெனவும் (வியவஸ்தைகெட) நமதன்பர் பிரசங்கித்தது நிஷ்பலமாயிற்றென்றறிக. அதனாலிவர் பின்னையாருக்குக் கற்பித்த பூர்வஜநமமும், அவரந்தாம்மத்திலெய்திய கேட்டல சித்திததல தெளிதல்களும், பின்னரெய்திய தெளிதலின்குறையும் விணவார்த்தையாய் விலகியவெனலே சித்தம்.

இவ்வுண்மை தெளிந்தின்புறவார் பின்னையாருக்குப் பூர்வாபாசம்ங்களை யும், தவத்தின் மிகுதி குறைவுகளை யு பங்கிற்சுர்ப்பார்களுோ? இவ்வாபாசங்களுொன்று மலுறுகப்பெறுத பாததவப்பொருளாயினா தாமென்பதை அப்பின்னையாருமேயன்றோ.

1. “பதியானஞானமுனிவன்”
2. “சுற்றுமுற்றமாயினுவன் பகர்த்தசொற்கள்”

என்னும் வரனங்களார் பிரகாசப்படுத்தி யிருக்கின்றனா? இவ்வுண்மைக்கு விரோதமாக “தவமுதல்வரசம்பந்தர்” என்பதற்கு நமது கூடற்கவிராயர் “முதன்மையான தவப்பேற்றினையுடையவராகிய பின்னையார்” என வுரையெழுதியதும் அசம்பாவிதமாய்தெனவறிக. இனித் தவமுதல்வரென்பது குலமுதல்வரென்புழியுண்டாம் பொருளிலேயே பரிவஸாநமுறம். அன்றியும், “அகரமுதலவெழுத்தெல்லாம்” என்பதனோடுமியைந்து மணம்பெறுமென்க. எழுத்துக்களை யியக்கும் அகரத்தைப்போலத் தவத்தை யுபாகருக்கியக்குந் தலைவரென வதற்குப்பொருள்கூறுதலே தகுதியுடைத்து. அகரம் தான் பயன்வேண்டாது எழுத்துக்களுக்குப் பயன்விளைத்துத் தான் முதலாய்நிறற்போல வெமதுபின்னையார் தமக்கெனவோர்தவம்வேண்டாது உயிர்களுக்குத் தவத்தை யுபிர்க்குயிராயிருந் திபங்கப்பண்ணிப் பயன்விளைத்து முதல்வராய் விளங்குவரென்பது வெளிப்படை. இவ்வுண்மைபோதரவேய

ன்றோ “தவம்பெருக்குஞ்சுண்பையிலே தாவில்சராசரங்கனெல்லா ஞ்-சிவம்பெருக்கும்பிள்ளையார் திருவவதாரஞ்செய்தார்” என வருண்மொழித்தேவ ரருளிச்செய்து உபசாந்தவாழ்வெய்தினர்? பூர்வமும் பின்னும் பிள்ளையார் தவப்பாட்டினையெய்திய சதுரரென்றிவரோதிய திவ்வாறொதுங்கலா வினி யவரதுண்மை கண்ணிரைசெய்தா ருரையுஞ் சிலவீண்மெரைகிற்பாம.

ஒழிவிலொடுக்கச்சிறப்புபாயிரத்துரை.

இதில்,

1. “ஒதியுணர்ந்த வவ்வாசாரியர்க்கெல்லா மவரவரறிவின்க ணரு ஞருவாய்நின்றறிவித்து மாசாரியவுருவாய் வெளிநின்றறுக்கிர கித்து நின்றனர்”
2. “பிள்ளையா ரிவவவதாரத்தின மேனின் மவவதாரத்தினுங் குடா ர சற்குருவா யரனார்க்குமகத்திய ஁” என முபதேசித்தருளிய வாசாரியத்தலைமையையுங் குறித்தது”
3. “இதனை யுடையபிள்ளையாருந் தமதுகடவுட்டன்மை வேறுப டாது தம்புருடவடிவங்கொண்டுநின்ற தம்மை யன்பானுள்ளு ன்றி நோக்கினார்க்குக் குமாரசற்குருவென்னும் பெயர்கொண் டளவிசந்த சூரியருதயம்போன்றொளிவீசுந் தம்முன்னுருவாய தெய்வத்திருவுருவுட்கொண்டு விளங்கக்காட்டி. நின்றனர்”
4. “தலையில்வைத்து என்னாது தலைமேல்வைத்து என்றமைய”ன் மறைமுடிக்கண்ணே வயங்காநின்ற வச்செவ்வத்திருவடியின சீர்மை தோன்றிற்று”

என்னும் வாக்கியங்கள் கொள்ளக்கிடக்கின்றன. இவற் றைநோக்கினார் “முதன்மையான தவப்பேற்றினையுடைய பிள்ளை யார்” என்று பூர்வபட்சிபாரொழுதிய புத்துரையை வெற்று ரையாக விலக்குதலேயன்றிச் சத்துரையாகத் தாங்காரென் க. இதுநிற்க.

இவர் “தவமுதல்வர் சம்பந்தர் தாமுணர்ந்தா ரந்நிலையில்” என்பதில் “தவமுதல்வர்” என்பதற்குக் கூறியபொருள் தடு மாறிப்போன சங்கதியை மேலே தெரிவித்தாமன்றோ? இனி த் “தாமுணர்ந்தாரந்நிலையில்” என்பதிலிவர் கையைக்காட்டி யறையுங் கொஞ்ச மெடுத்திசைப்பாம். இதில், “அந்நிலையில்” என்பதற்கு “ஞானபோனச முட்டியுருளிய வம்மையுடனே சிவ

பெருமானைத் தரிசித்த வந்நிலையிலே” என வோரிடத்திலும், “ஞானபோனக முண்ட வந்நிலையில்” என மற்றோரிடத்திலும் பொருள் விரித்தனர். இரண்டிலுள் எது மெய்யுரை? எது பொய்யுரை? அன்றியு மிதற்கிவர் பதசார மெழுதியதில் “இவ்வகை ஞானங்களை யிடையீழ்நிறிப் பெறுதலின் அந்நிலையிலேயே எனவும்” எனவோரிடத்திலும், “ஞானபோனகமுண்ட வந்நிலையிலென்றமையால் ஏகாயுஞ்ஞானத்தை யுணரப்பெற்றமையும்” என மற்றோரிடத்திலும் பிரசங்கித்திருக்கின்றனர். சுண்டிவர்கூறிய அநேகஞானங்கள் மெய்யா? அல்லது ஒருஞானமே மெய்யா? “அந்நிலையில்” என்பது காலத்தைக் காட்டுவதன்றி யானாமு ஞானப்பிரசம்சைக் கிடத்தராதாகையாலாண்டிவர்கூறிய இரண்டுவிதஞானமு மமையாவென்பதே நிச்சயம். இதுநிற்க.

இவர், கேட்டல் - சிந்தித்தல் - தெளிதல் - கிட்டைகவரில் முதலிரண்டுஞானங்களைப் பிள்ளையாருக்குப் பூர்வஜன்மார்த்தபலமாகக்கூறியதனால் எஞ்சிய தெளிதல்-கிட்டைகளே பின்னும்வந்தி லவருக்கு ஆர்ஜனமாகத் தக்கவாம். இதற்கு விரோதமாக விவர கலைஞானமென்பதொன்று தெளிதனிடையாக இருக்கிடையிற் கண்டுகூறினார். பின்னரிவரே இது யாதெனவாசங்கித்துப் பிள்ளையார் “முற்பிறப்பிலே கலைஞானத்துள் கன்மகாண்ட உபாசனாகாண்டங்களை முற்றுமுணர்ந்து ஞானகாண்டத்திற் கேட்டலுஞ் சிந்தித்தலு நிரம்பி” ஞானகையால், “சிவ பெருமான் முன்னின்று முற்குறையாகிய தெளிதலையு மெய்ஞ்ஞானத்தையு மவர்க்குணர்த்து மிடத்து, அவரறிவின் கண் கலைஞானத் தானேயிடையிற் விரிந்தது” என்றார். இதற்கு “சூரியன் பக்குவமாகிய தாமரைநாளரும்புகளை மலர்த்துமிடத்து முன்னுளவர்த்தப்பட்டு டிரவிற்குவிந்திருந்தமலர்க ளவற்றினிடையே தாமே விரியுமாறுபோல” என வோருபமானமு மெடுத்திசைத்தார். இவ்விவற்றினுபாசத்தை முறையே களைந்தெறிவாம்.

இவர், தெளிதல்-கிட்டைகளுக்கிடையிற் கொள்ளற்பாலதெனவுரைத்த கலைஞானத்துள், கன்மகாண்ட உபாசனாகாண்டங்க ளந்தர்க்கதமென்று மேலேகூறியிருக்கின்றார்.

அவ்றியும் ஞானகாண்டத்துள், கேட்டல் - சித்தித்தல் - தெளிதல்-நிட்டைக ளந்தர்க்கதமென்றும் நவின்றிருக்கின்றார். அதனால் ஞானகாண்டத்தையும், அதிலந்தர்க்கதமாகிய கேட்டல் முதலியவைகளையுங் கலைஞானத்தினின்றும் பிரித்தோத இவரான்முடியாது. இவரது கருத்தின்படி கலைஞானமென்றபோதே எல்லாஞானமு மதிற் கொள்ளக் கிடக்கின்றன. இங்ஙனமாக, இவர் "சிவனடியே" என்னும் பாடலில் தெளிதன்னானம், அநுபூதிஞானம் என்பவற்றிற்குவேறாகக் கலைஞானமொன்றுளதென விசைத்தமையாதோ அறிவுலம். கலைஞானத்துக்கும், ஏனையஞானங்களுக்கும் பேதத்தெரிந்து பேசவறியாத விவர்தாழ் மொருசித்தாந்தபிரவர்த்தகராயினானோ? சுண்டிவரது பிரசங்கம் தலைதமொறியமுறைமையா விவர்த்தேடியவுபமானமும் நிஷ்பலமாயினதற்கு,

அறிவியுமவ்வுபமானம் அவரது சித்தாந்தத்தையேற்கினும் பிரயோஜனகாரியாகமாட்டாது. எங்ஙனமெனின், தாமலாயானது குரியனான் முத்தொழிற்படும். அவ்வாறு தொழிற்படுங்கால் இன்று அருமபியது மறுநாள் மலர்ந்தும், அடுத்தநாளுலர்ந்தும் முதல்கெடுவதே நிதரிசனம். சொருபங் கெடாமலென்று மொருபடித்தாய்விளங்குஞானப்பிரசாரஸந்தர்ப்பத்தி லெங்ஙனே விவ்வுபமானம் பயன்படும்? முன்னாளர்த்தப்பட்டிரவிற்கும்பியமலர்கள் பின்னர்த் தாமேவிரியுமென்றதும் அஸங்கதமாம். தாமரை முதனாள் மலர்ந்ததும், மறுநாள் விரித்ததுஞ்குரியனாலேயேயாகையால், இடையில் தானேவிரித்தது என்றது பொய்யாம். அது முதனாள் விரித்ததுநிற்க, இரண்டாவதுநாள் விரித்ததென்பது அதனழிவுபாட்டுக்கு ஆரம்பகாணங் கண்டுகூறியபடியாம். அத்வா அது இடையில் விரியினும்விரிந்திடுக, உபமேயமாக வெடுத்துக்கொண்ட தெளிதல் நிட்டைகளுக் கிடையில்விரித்த கலைஞானத்துக்கு அதுபொருத்தாது. ஏனெனின், கலைஞானம் முன்னாளர்த்தப்பட்டுக் கும்பியிருத்த மலர்போல்வது. இக்கலைஞானம் தெளிதன்னானத்துக்குப்பின்னும், அநுபூதிஞானத்துக்குமுன்னும் விரித்தவாறென்ன? முன்னாளர்த்த அந்நிரவிற்கும்பியுமலர் மீண்

மேலருங்காற் பின்னாளருமலரின்முன்னாயினு மல்லதுடனா யினு மலருமேயனறி அப்பின்னாண்மலர்க்குமேலரின் பின்னர் மலர்க்குமேனல கூடாது. அவ்வாறுமலர்ந்தவிடத்து மஃ தொகோகாலத்தின் மலர்ந்த விரண்மேலர்களி லொன்றற்குப் பின்னும், மற்றொன்றற்குமுன்னு மலர்ந்ததெனல் யாங்ங னா? இந்தலியவஸ்தையா விவொடுத்துக் கொண்ட(கம்பிய தாமனாமீண்டுமவிரியும்) உபமானம் இவரதுபமேயத்தைச் சாதிக்கும் வலியிழந்தழிந்ததெனவறிக.

இவரிவ்வளவிலமையாமல் தெளிதன்னாநத்தை யிர ண்டாகப் பிரித்தார்.இவ்வாறிவர் பிரித்துப் பிரசங்கித்தற் கா தாரமாய்கின்ற பிரமாணம்யாது? இவர்பிரித்தவாறு கொள்ளி ன், ஞானம் ஐத்தென்னும் பிரசங்கமேயன்றோ நிகழும்? ஞானவேள்வியைந்து, ஞானம்நான்கு என்றுணர்த்துஞ் சித்தி யாருக்குமுன்ன ரிவரது சீரிழந்தபிரசங்கம் எங்ஙனேமணம் பெறும்? இனியிவர் தெளித விரண்டுவிதமென்றதுபோல ஏனை ய்கேட்டல் - சித்தித்தல் முதலியவைகளுக்குத் தனித்தனிப் பிரிவுகள் கண்டுகூறுவது மாவசியகமாம். அப்படிக்கூறவ ருங்கால், நூல்வர்ப்பையழிக்கு மஸம்பாவிதஞானங்க ளெண் ணிலவந்திடையினுழையும். அப்போததற்கு ஞானப்பிரசங்க மென்னும் மேழித்து அஞ்ஞானப்பிரசங்கமென்னு மபிதான மே சிறக்கும். இவர் கேர்வழியைவிட்டு கலைதப்பியபடியினு லன்றோ வெண்ணியவெண்ணியாங்கிசைத் திடர்ப்படலுறுகி ன்றார்! அந்தோபாவம்! பாவம்!! சேக்கிழார் பாடலுக்குரை செய்யப்புகுந்த விவர் முதல் நான்குஞானங்களை யங்கீகரித் துக்கொண்டார். அவற்றுள், முதலிரண்டுஞானங்களை யச் செய்யுனி லமையாவென்றார். மூன்றாவதாகிய தெளிதன் ஞானத்தை யிரண்டாகவுடைத்து அச்செய்யுனின் முதலிர ண்டடிகளுக்கு (ரண்டையே யொப்படைத்தார். இனி யெஞ் சியு நிட்டைஞானத்தை அதுபூதிஞானமென் றங்கீகரித்தார். இவரது கருத்துக்கலங்குமாறு கலைஞானமொன் றதிகங்காண ப்பட்டதை முன்னரச்செய்யுனி லமையாவென்று தன்னிய கேட்டல் சித்தித்தல்களென்று பின்னர் கிளக்கவிடைத்தார்.

இவர் (பிள்ளையார் முன்னுத்தி லார்ஜித்தஞானத்தை) வரு வித்துக் கூறுவதனாலும், அல்லது அவ்வவதாரத்திலடைந்த ஞானத்தை(யாம்கூறுவதுபோற்) கூறுவதானாலும் அச்செய்ய ளில் கேட்டல் - சிந்தித்தல் - தெளிதல்-நிட்டைகளே பெறப் படலா லெனது சித்தாந்தத்திற்குநே யிவரதுபிரசங்கம் வியா ப்பியமா யடங்கியதெனவறிக.

இனி யாம் அச்செய்யுளின் முதலடியில் சிந்தித்தன்னா னமும், இரண்டாவதடியில் தெளிதன்னானமும், மூன்றாவத டியிற் கேட்டல் - நிட்டைஞானங்களும் பெறப்படுவனவாக றிதுவியுள்ளேம். இவற்றுள், மூன்றாவதடியிற் போந்தகலை ஞானத்தைக் கேட்டன்னானமென்றது கூடாதெனவும், கே ட்டன்னானமென்றது ஞானகாண்டப் பிரசங்கத்தின்மாத்தி ரமே பயன்படுமெனவும், அக்கலைஞானம் கன்மகாண்ட உபா சனாகாண்ட ஞானகாண்டங்களின் வடிவமாயிருப்பதெனவு மிவர் பிரசங்கித்து எம்மை மறுக்கலாயினார். இவரெம்மை மறு ப்பதன்முன்னர் அக்கேட்டலோடு சிந்தித்தலையுஞ் சேர்த் துக் கலைஞானமென்று இவர்கழிய தென்னமதியோ? இவருக் குக் கலைஞானமென்றமாதிரத்தானே கேட்டல் - சிந்தித் தல் - தெளிதல் - நிட்டைகள் பொருளாய் நிற்கவும், இவரே னே கேட்டல் சிந்தித்தல்களைமாதிர மதற்கொப்படைத்து, ஏனைய தெளிதல்-நிட்டைகளை யதினின்றும் விஜாத்ஞானங்க ளாக வேறுபடுத்த விசைந்தார்? இனியிவர் கலைஞானமென்ற தற்குக் கொண்டபொருளே தவறு. என்னெனின், கலைஞா னத்திற் கன்மகாண்ட - உபாசனாகாண்ட-ஞானகாண்டங்க ளும், ஞானகாண்டத்திற் கேட்டல் - சிந்தித்தல் - தெளிதல்- நிட்டைகளு மிவரொப்பி யிருக்கின்றாரன்றோ? அதனாலிவரு க்குக் கேட்டல் = ஞானநூலைக்கேட்டலும், சிந்தித்தல் = ஞானநூலைச்சிந்தித்தலும், தெளிதல் = ஞானநூலைத்தெளி தலும், நிட்டை = ஞானநூலை யநுபவித்தலுமென்று கூறு வதாகியபொருளே யொப்பமுடிந்திருக்கின்றது. இது சர்வா சங்கதமாம். இவரிவ்வழியிலுநிலம்மல் கேட்டல்-சிந்தித்தல் கள் கலைஞானத்திலடங்கியன வெனவும், இவற்றின்வெறையு

ள்ளவை தெளிதல் - நிட்டைகளெனவுங் கூறிஞராகையால் இவருக்குச் சப்தங்களேயன்றி அவற்றினர்த்தங்கடெரியாம லாற்றி மலைகின்றொன்று யாம்பிரஸ்தாபிப்பதிற் குற்றமி ல்லை. இனி மீதஸநகர்த்தத்தில், யாம் எமது ஆசாரியபிரபா வத்தில் "வேதமுதலியகலைகளிலொருவன் பயின்றுவருங்கால் அவற் றுற்பெறப்பட்டு முண்மை அலனது பரிபாகத்துக்கேற்பத் தேகான் மவாதமுதல் சைவசித்தாந்த பிஞ்ஞுள்ள முடிவுகள் யாதாறுமொன்றி ற் - ரிவஸாந முறலால், பொதுவானே கலைஞானமென்று முதன்ஞா னத்தைக் கூறினர். அங்ஙனம் பயின்று வருகையி லவற்றுட் டெளி யவழித்தெடுக்கும்பொருள் சிவமொன்றே யாகையாலும், அதைச் சிந்திப்பதே யவற்றின் முணிபொருளாகையாலும் இரண்டாவது சித் தஞ்நிலையைச் சிவஞானமென்று கூறினர். அங்ஙனஞ்சிந்திக்குங் கால் பாவனையாதிகளிலொழிந்து சிவம் என்று தானவேறாகாமலத்து விதப்பட்டுநிற்குநிலையைக் கடைப்பிடித்துணர்த்து மவசரத்தையே பாங்கினிலோங்கியஞானம் என்று கூறினர். அங்ஙனமிரண்டறக் கலந்து சிவகுருபிரபிடாது சிவபோகத்தி ல்டையீடுபட்டுக்கிடத்த லின்மேலிட்ட வதுபவம் வேறுகேட்கப்படாமையால் அந்தமுடிந்த வதுபூதியையே மெய்ஞ்ஞானமென்று கூறினர். கேட்டல் - சிந்தித் தல் - தெளிதல் - நிட்டை என யாங்காட்டிய அவசரங்களை அத்திரு வாக்கிற்போந்த சொல்லாடல்களைக்கொண்டே அறிவிப்பாம். கேட் கப்படுதன்மையாலன்றோ சுருதி என்னும்பேனா வேதம்பெற்றது? அதுவே கலை ஞானமென்பது சர்வசித்தம். இதனால் அங்கேபோந்த கலைஞானம் அமைவுபெற்றது. சிந்திக்குஞானம் இரண்டாவதென் பது 'சிவனடியேசிந்திக்கும்' என்று சூசிப்பித்தலால் விளங்கும். தன்னில்வேறாகாம லநந்யமாய்ச் சிவம்பிரகாசிக்குந்தன்மையையே "பாங்கினிலோங்கிய" வென்னுஞ்சொற்கள் வெளியாக்கின. நிட் டையை மெய்ஞ்ஞானமென்றது நிராகேஷம். ஆயினந்தஞானங்களை முறையேவைத்துக்கூறாமல் மாற்றிக்கூறிய தென்னையெனின், அத னைவிளக்குவாம். இந்த ஞானங்களுக்குவிஷயமாகுஞ் சிவமாகியரு யப்பொருள் மநமாகிய இரண்டாவது ஞானத்திலேதானே வெளிப் படலால் அதனை முன்வைத்துக்கூறினர். ஞேயமாகிய சிவம் அநந்ய மாய்த்தோன்றுமிடமாகிய ஞானருவைவிளக்கலால் "பாங்கினிலோ ங்கிய" என்று நிதித்யாஸநத்தை அதன்பின்னேவைத்தருளினார். ஞாதாவாகிய தன்பக்கனிகழ ஞேயமாகியசிவத்தை ஞானத்தாலன் றியறியக்கடாமையா லந்தஞானபீடமாகிய சிவணத்தை அதன் பின்னே யனமத்தருளினார். இவை திரிபுடியாகவிளங்கலால் திரிபுடி

யநீதத்தைக்காட்டுவதெனச் சமாதியை முடிவாகச்சாதித்தருளினார். அன்றியும், நம்பேராளான ரந்தஞானங்களை ஸாதனவழியிலொன்றன்பின்னொன்றாகவெய்தாம லோரவஸரத்திற்குணே மெய்தினொன்னுஞ் சுதந்தரத்தைக்காட்ட அவைகளை மாற்றிக் கூறினொன்பது மொன்று” என்று பிரசங்கித்திருப்பதை விவேகிகள்கவனிப்பது ஆவசியகமாம்.

இதிற்பெறப்பட்ட நான்குஞானங்களில், முன்னையவிரண்டு ஞானங்களுக்கு நூல்வேண்டப்பட்டமையும், பின்னையவிரண்டுஞானங்களுக்கு நூல்வேண்டப்படாபையும் வியத்தமாகியது. முதலில் நூலைக்கேட்டலும், பின்னரந்தநூலாற்றுகுமுண்மையைத் தெளிதலும், அந்தாரம் யாமதெளிந்தோமென்பதுமொழிந்து சிவபூரணத்தி லத்துவிதப்பட்டு நீட்டையாகிய சுவாநுபூதியினிற்றனுமாகிய நிலைகளே யிண்டுக்கேட்கப்பட்டமையாலும், சித்தியார் சுபட்சவுரையில் “ஞானநூலையோதல்” என்னுஞ்செய்யுளுரையில் “தெளிதற்கும் நீட்டைக்கும் நூல்வேண்டப்படாமையின் நூலானாகற்பாலனவாய *ஏனையையந்தமே ஈண்டு வேள்வியென்றெடுத்துக் கொள்ளப்பட்டன” என்று சிவஞானபோகிகள் கூறுமாற்றானும் பூர்வபட்சியார் தெளிதல்-நீட்டைகளை யுங் கலைஞானமென்று கொண்டதிரிபுணர்ச்சி அஸாமஞ்சஸமாயிற்று. இவரித்தெளிதனிட்டைகளைக் கலைஞானத்தில் வேறுபிரித்துமோதினாரன்றே வெவின், இவர் வேறுபிரித்தமை தெய்வத்துக்கே வெளிச்சம், இவற்றின்பாகுபாடறிந்தே யிவரோதினவராயி னொன்றோடொன்றுமுரணுமாறு இரண்டிடங்கனி வீரண்டுவிதமாகச்சொல்லார். அன்றியும்த்தெளிதனிட்டைகளைப் பொருந்தாத விடங்களிலெல்லாம் பொருத்த விசையமாட்டார். இவருக்கு “சிவனுடியேசித்திக்கும்” என்னும் விசேடணத்தை முத

*ஏனையையந்தமென்றது=ஞானநூலையோதல், அதனையோதுவித்தல், அதன்பொருளைக்கேட்பித்தல், கேட்டல், அதனைச் சிந்தித்தல் என்பனவாம்.

விற்பெற்றுவந்த வோர்ஞானம் தெளிதன்ஞானமாயவாறு
எப்படியோ அறியேம். கிந்திக்கும் என்னுஞ்சொல்லுக்கு
இவர் தெளிதல் என்று பொருள்கொண்டது இவர்போன்ற
படிப்பாளிகளே சந்தோஷிக்கத்தக்கது. இவர் நியாமமும் பிர
மாணமுங் கருதாதுணர்ப்பனவெல்லா மிவருக்குமாத்நிரமே
பிரயோஜனமாகத்தக்கவைவென்றறிக. இவரதுகலைமை யிவ்
னுளவினதா யிருப்பதுணராமல கலைஞானத்தைக் கேட்டன்
ஞானமென்று யாழ்கொண்டது பிசகென வொன்று கூறினா
ன்றோ? இவா எம்மேலேற்றியபிசகு இவர்மேலுமேறியிருப்ப
தை முன்னொடுத்துக் காட்டிபுள்ளேமாயினும், அவர்வினாவி
யதே பிசகென விண்டு நிரூபிப்பாம். கலைஞானம் என்பதற்கு
வேதமுதலிய கலைகளென்று யாம்பொருள்கூறினும். அவ்வேத
மாகியகலை சுரோத்திரத்திற்கு விஷயமாகக் கருதியே அசுனைச்
கருதிமென்று மேலோர்கொண்டனர். சுருதி என்னும் பே
ரோ வேதத்தைக் கேட்டன்ஞானமென்று கூறுதற்குறுதிய
த்தலி னிரிஃதுணராம. சீவருணர்ப்பனவெல்லாம் பெரியாரவை
க்கட் பேணற்பாலனவல்லவென்றுணர்க. இதனை முன்பே
ஆசாரியபிரபாவத்தில் யாம்விதந்துள்ளேம். இனியிவா கேட்
டன்ஞானமென்றது ஞானகாண்டப்பிரசங்கத்தின் மாத்தி
ரமே பயன்படத்தக்கதெனவும், அதனால் அந்த ஞானகாண்
டத்துடன் கன்மகாண்ட உபாசனாகாண்டங்களை யு முணர்ந்த
பிள்ளையாரிடம் அது பிரயோசனப்படுமா நெங்ஙனமெனவுங்
கடாபிணுராகையா லதற்கும் இறைதந்தொழிப்பாம். பிள்ளை
யார் கன்மகாண்ட உபாசனாகாண்டங்களை யெல்லா முணர்ந்
திடினு மவை ஞானகாண்டத்திலடங்கி வியாப்பியப்படுதலின்
வியாபகமாய்கின்ற ஞானகாண்டத்தையே சேக்கிழாரொடுத்
தோதினான்க. இதனை முன்புமெடுத்திசைத்திருக்கின்றோ
ம். வேதத்திற் சதர்விதபுருஷார்த்தங்கள் கேட்கப்படினுந்
தருமம் - அருத்தம் - காமம் என்னு மூன்றும் பூர்வபட்சமும்,
விடொன்றே சித்தார்த்தமு மாயிடுதல்போல வேதம் அல்லது
கலைஞானத்திற் காண்டத்திரயங்கள் பெறப்படினுங் கன்ம
காண்டம் - உபாசனாகாண்டம் என்னுமிரண்டும் பூர்வபட்ச

மும், ஞானகாண்டமொன்றே சித்தாந்தமுமாம். புருஷர்த் தத்தை நாம்கூறுங்கால் வீடொன்றே நிலைபேறாயிடுதல்போ லக் கலைஞானத்தை நாம்கூறுங்கால் ஞானகாண்டமொன்றே நிலைபேறாயினதற்கு, இந்த ஞானகாண்டத்தையே சேக்கிழார் கூறியதற்கிணங்க யாமுங் கேட்டன்ஞானமென்று கூறிமுடி த்தாம் இந்த ஞானகாண்டத்துள், இகனைப் பிரதிபாதிக்குங் கலைஞானம் கேட்டல் - சித்தித்தல்களையே புரோவாதாநுஷ்ட தங்களாகப் பிரகாசப்படுத்துமன்றி யேனைய தெளிதல் - கீட் டைகளை யுடனகொண்டுணாதது மநுபவவேத்யமாகாதென வறிக.

இன்னுமிதனை யுபமானமுகத்தா வினிது பிரகாசப்படு த்துவாம். ஓருவன் 'கல்வியிற்பெரியவன்கம்பன்' என்று புழந் ததாகக் கொள்வோம். அகனை நாமவிரிக்குங்கால அங்கம் பன் இராமாயண பாரத யது முதலிய பிரஸ்தாபங்களையெடுத்தோதவனெகாழிந்து அவனுக்கு நெடுங்கணக்குவரும், எண்க வர்வரும், நிகண்டுவரும், நன்னூல்வரும் என்று பிரசங்கித னாக் காலப்போககுச்செய்தல் கூடுமோ? இவற்றையெடுத்து விரித்தோதாமையா லவனுக்கிவை தெரியாவென்று யானு ங்கொண்டு குரைப்போ? இதனையுய்த்துணர்வார் ஞானகா ண்டத்தையே யுணர்ந்தார் பிள்ளையானென்று சேக்கிழார்கூ றியவிடத்தும், யாமதனைவிரித்தோதியவிடத்தும் அப்பிள் ளையாருக்குக் கன்மகாண்ட உபாசனாகாண்டங்களை வருவித் துணையாதது குற்றமென்றாவது, அவருக்குக் கன்மகாண்ட உபாசனாகாண்ட தருமங்கள் தெரியாவெனவாவதுகூறிப் பரி பவமெய்தாரென்க. இதுகாறும் யாமதெளிவித்த நியாயங்க ளால் ஞானகாண்டமொன்றற்கே கேட்டன்ஞானமென்னும் பெயர் கூடுமெனவும், ஏனைய கன்மகாண்ட உபாசனாகாண்ட ங்களுக்கு அது கூடாதெனவு மிவ்விபிரசங்கித்தது நிஷ்பலமாயி ற்று. இனிக் கன்மகாண்ட முதலியன கேட்டல் என்னும் பெய ரைப்பெறுதாயின், அற்பகருதியென்பது யாது? கன்மகாண் டமுதலியன அற்பகருதியாயினமை கொண்டேயன்றே ஞா

னகாண்டத்தைப் பிரபலகருதி யென்று வழங்குகின்றனர் பெரியோர்? கன்மகாண்ட உபாசனாகாண்டங்களும், ஞான காண்டமூமாகிய கலைஞானமடங்கலுமேயன்றோ சுருதியெ ன்னுமபோபெற்றுக் கேட்டன்ஞானமாகச் சிறந்திருக்கின்ற ன? அன்றியும், சதாசிரவணம் - புராணசிரவணம் - வேதா ந்தசிரவணம் - சித்தாந்தசிரவணமுதலிய பிரயோகங்களாலு ன் கலைஞானமடங்கலுக்குங் கேட்டன்ஞானமென்னுந் பெயர் கேட்கப்பட்டமை சித்தாந்தமாயிற்று. இவற்றுச்சிறப்பாக ஞானகாண்டத்துட்போந்த சிரவணத்தையே கேட்டலென் று நிர்வீவாதநிலையில் யாம்நிறுத்தியதும் நிலைபெறுவீற்ற. இவ் வுண்மை யுணர்ந்தவர்கள் நமது மதுரைப்புலவரதுஞானத் தை மணமிழந்தஞானமென்றே மதித்தொதுக்குவொன்க. இன்னும் விரிக்கிற்பெருகும்.

இவரிம்மட்டிலுமையாமல் "பவமதனையறமாற்றும் பாங்கி னிலோங்கிய ஞானம்" என்பதைத் தெளிதன்ஞானமென்று யாம் பிரஸ்தாபித்தது சொன்னிலையாற் பெறப்படவில்லையெ னவும், யாம்சூறியஞானங்கள் பின்னையாருக்கு நிகழ்ந்த ஞா னப்பேற்றின் முறைமையோடுமாறுபடுகின்றனவெனவுங் கூறி னார். அன்றியும், யாம்சித்தித்தல்-தெளிதல்-கேட்டல்-நிட்டை என்று கொண்டவமைதி முறைபிறழ்க்கூறிய குற்றத்தின்பா ற்படுமெனவும் பிரசங்கித்த மாழ்கினர். எமது ஆசாரிய பிரபாவம் படித்தவர்க் கிவ்வாசங்கைகள் வெகுதுச்சமெ னக. "பாங்கினி லோங்கிய" என்பதற்கு "ஞாதாவியதன்னி டத்தில் ஞேயமாகியசிலம் அகர்யாரயோங்கிய" என்பது யாம் பொருள்கூறியதைக்காட்டினு மிவர் சொன்னிலையாற் றெளித் துக்காட்டும் பொருள் யாதோ? பாங்கு என்பது பங்கல் என் றபொருள்படலால், பாங்கினில் என்பதற்குத் தன்பக்கலில், அல்லது தன்னிடத்தல் என்று யாம் பொருள்கொண்டாம். ஆன்மாவாகிய தன்னிடத்தற் சிவம் பிரகாசிக்கக்காண்டலே தெளிதன்ஞானமாம். இதுவே சாதமென்பதைச் சிவஞான யோகிகள் சித்தியார் பொழிப்புரையில் "சித்தித்ததனைத் தண் னறிவின்கண்ணே சிவஞானத்தான் மாசறத்தெளிந்து மறியலாம்"

என்று விளக்கியதனான தெரியலாபென்க. இத்தெளிதன் ஞானத்தி ன்மைநிபைச் சொன்னிலையால் யாம்விளக்கிய திவருக்கு விபரீதமாகத் தெளியது அதிசயமன்று. ஏனெனின், இவர் “அங்ஙனம் பிள்ளையாருக்கு நிகழ்த்து சிந்திக்குஞ்சிந்தனைபைச் சிவனடியே சிந்திக்குமெனவும்” என்று கூறிவிட்டு, இதனைச் சொன்னிலையாலமைந்த தெளிதன் ஞானபென்று பிரசங்கித்தவராகையா விவர்த்தேடிய வமைதியோடொவ்வாததெல்லா மிவருக்கு விராஸமாவது ஸஹஜந்தான். சிந்தித்தலைத் தெளிதலென்று பிரசங்கித்து இவர் விவர்த்தித்ததுணராமலதனை பெயமேலேற்றியது கல்விமணமறியாதார் கழகத்தின் மாத்திரமே கனம்பெறுமென்க.

இனியிவர் யாங்கூறிய ஞானங்கள் பிள்ளையாருக்கு நிகழ்த்த ஞானப்பேற்றின் முறைமையோடு மாறுபடுகின்றனவென வொன்று கூறினாரன்றோ? இதுகாறும் யாம் விளக்கிக்காட்டிவந்த நியாயங்களால் பிள்ளையாரது ஞானப்பேற்றின் முறைமையோ டிவராதவார்த்தரப்பிரசங்கமே விவர்த்தித்தவலப்பட்டதென வுணர்ந்து விவேகிகள் வெறுத்திவ்வொன்க. “அரங்கின்றி வட்டாடலற்றே நிரப்பிய - தூவின்றிக் கோட்டிகொளல்” என்னுங் குறளுக்கு வி ரிலக்காகி தூல்வரம்பினிற்றலொழித்து பிள்ளையாரிடங்கற்பித்த ஞானப்பேற்றின் முறைமை கேவலம் அஸங்காத்வாதமாயினதெனலே யமைவுடைத்து.

இன்னுமிவர் கேட்டல் - சிந்தித்தல் - தெளிதல் - நிட்டை - முறைபிறழ்க் கூறப்படுதலாதென வொன்று பிரசங்கித்துள்ளாராகையா லதனையும் பரிஷ்கரித்திவ்வாம். “கவையொளியூறேசை நாற்றமென்றைந்தின் - வகைதெரிவான்கட்டேயுலகு” என்னுங்குறளில் சப்த ஸ்பரிச ரூப ரஸ கந்தங்கள் முறைபிறழ வமைக்கப்பட்டிருத்தற்கு இவரினி யென்செய்வார்? இப்படியே திரிகடுகம் - திருவள்ளுவமலை முதலிய நூல்களிலும் முறைமாற்றங்கள் பலவுள. இனியிவரித்த நூல்களையுங் குறைகூறித் தலைதமொறுவார்போலும். முறைமாற்றத்தைப் பிழையென்றுகருதி முன்வெளிப்பட்டார்க்கெல்லா மவ்வ

ப்போதே யாம் விடையளிப்பித்து முடிவுசெய்ததிவருண
ரார்போன்று மீண்டுமதனை யெடுத்தெமக்குப் பூச்சிகாட்டிய
து சர்வாசங்கதமென்க. இதுநிற்க.

இவரதாபாசத்திரட்டில் சிவஞானபோதம் பாசவிடுதி
யைக்கூறும் பத்தாஞ்சுத்திரத்திலுள்ள “இறைபணிநிற்க” எ
ன்னும்பகுதியை மேற்கொண்டு அது பணிநிற்குஞானமாமெ
னவும், அதனையே “பவமதனையறமாற்றும் பாங்கினிலோங்கிய
ஞானம்” என்று சேச்சுமூர் கூறினானவ மிவர் பிரசங்கித்
திருக்கின்றார். இதுவுமளங்கதமேயாம். எங்ஙனமெனின், சித்
த்யாரில “ஞானயோகக் கிரியை சரியை நாலு நாதன் றன்பணி ஞா
னி நாலினுக்குமுரியன்” என்று கூறப்பட்டிருக்கின்றது. இதில்,
இறைபணி அல்லது நாதன் றன்பணி யென்பது ஞானமும்-
போகமும் - கிரியையும் - சரியையும் ஆகுமென்று துணியப்
படுகின்றது. இங்ஙனமாக, இவாதனை ஞானமாத்திரமாகத்
துணிக்கது எதனால்? இறைபணியிலடங்கிய ஞானத்தையே
ஆண்டு யாமகூறியதெனின், ஞானத்தினோர்கூறு இறைபணி
யென முதற்கட்கூறியதனோடு இறைபணியினோர்கூறு ஞான
மென்னுமிது விசேஷதப்பட்டழியுமென்க. இதனால், யாம்வி
டுத்த ஞானயோகக்கிரியாசாஸ்திர மிவரதிறைபணிஞானத்
தைப் பெரித்தொழித்ததெனலே யமைவுடைத்து. இவ்வு
ண்மையை யுணர்ந்திடாம விறைபணிநிற்குஞானமென் மிவரி
சைத்தபுதுமை சைவநூற்றெளிவிழந்த மருளினையே யிவரு
க்குச் சாதித்தது.

இவரிவ்வளவிலமையாம விவரதுகவடியின் ஆறுவது
பக்கத்தில் ஊரிலுள்ள ஞானங்களை யெல்லாம்பிள்ளையாருக்கு
ஊட்டியபுசரித்தார். ஞானம் என்னுஞ் சொல்வந்தமாத்நிர
த்தானே யாவும்பிறருக்கு ஞானங்களாயிடின, அடாஞானம்
*மிடாஞானம்-தடிஞானம் - போலிஞானம்-பொய்ஞானம்
விபரீதஞானம்- அஞ்ஞானம் என்னுஞ்ஞானங்களு மிவர் தேட
த்தக்க ஞானங்களாதற் கிழுக்கென்னோர் கேட்டலாதிநான்கு

ஞானங்களையன்றி வேறுஞானங்களுஞ் சேக்கிழார் வாக்கிற் பெறப்பட்டனவென்று இவாட்பசங்கித்தது அஸாமஞ்சஸமெனலே யமைவுடைதது. இனி ஞானப்பிரசமசை சிவஞான போதம எட்டாஞ்சூத்திரத்திற்றினை செய்யப்பட்டிருக்கின்றது. அவ்வெட்டாஞ்சூத்திரத்திற்குக் கருசதுனாயெழுதிய உரையாசிரியரது வாக்கியங்களை சுண்டெழுதிக் காட்டுகின்றோம்.

சிவஞானபோதம

எட்டாஞ்சூத்திரக்கருத்துரை.

1. 'ஆன்மாக்கள் ஞானத்வதப் பெற்றுணருமுறைமை கூறுகின்றது.' பாண்டிப்பெருமாள்.
2. "இது ஞானத்தினை யுணருமுறைமை கூறுகின்றது." மஹேநு உரையாசிரியர்.
3. "சிவஞானத்தினை யுணருமுறைமையினை யுணர்த்துதலுடையது." சிவஞானழுவியர்.

இவற்றைத் தெளிந்து, இன்னோரின்வாறு கோடற்கியை புண்டாமாறு எல்லாச்சூத்திரங்கட் சூவ் கருத்துரை தெரித, க

அபியுக்தராவா

"மறைப்பினை நீக்கி ஞான வாரியை நிகழ்த்தலெட்டே"

என்று கூறியதையு முய்க்துணர்வார அவ்வெட்டாஞ்சூத்திரத்தின்பாலனவாய கேட்டலாதி நான்கு ஞானங்களை யே ஆதரித்தின்புறுவதன்றிப் பத்தாஞ்சூத்திரத்தைத் தடவிப்பார்த்துக்கொண்டு பரிபவமுறா ஒன்க. இது நிற்க.

ஞானசதுஷ்டயநிபுணம்.

சிவஞான சித்தியார்

"கேட்டலுடன் சிந்தித்த மெளிதனிட்டை கிளத்தலென வீரிரண்டாம் கிளக்கின் ஞானம்"

என்று கூறுகின்றது.

சிவஞானதீபம்

"தெரிவரிய ஞானமுநாலாகுங்கேட்டல் சிந்தித்த மெளிதலுயர்நிட்டையென்றே"

என்று கூறுகின்றது.

சீர்த்வார்போழிப்புணையில்

சிவஞானயோகிகள்

1. “மேற்கூறிய ஞானவேள்வியைந்தனன் முன்னையமுன்றிலும் ஆசிரிய னறிவுறுக்கு முண்மைஞானம் நிகழாமையின், உண்மைஞானமெனப்படுவன ஏனைக் கேட்டல் சிந்தித்தல்களும், சிந்தித்தனைப்பின்னர்த் தெளிதலும், தெளிந்தவாரேபதன் பிணிட்டைகூடுதலுமென்னு நான்கேயாம்.”
2. “இறைவனியல்பு அப்பெற்றித்தாயினும், அவனை அவலிறைவ னுலெனப்படும் வேதசாரமாகிய சிவாகமத்தி னனுபவமுடைய தேசிகரூளிச்செய்யும் உபதேசத்தாற் கேட்டறியலாம்” கேட்டதனை அதற்கனுசூலமான வளவையாற் சிந்தித்துமறியலாம். சிந்தித்ததனைத் தன்னறிவின்கண்ணே சிவஞானத் தான மாசறத் தெளிந்துமறியலாம். அதனால் பாசகூடியம்பண்ணி நிட்டைகூடிச் சிவானந்தானுபூதியும் பெறலாம்.”

என்றுகூறியருளினர்.

இவற்றால், உண்மைஞானமெனப்படுவன கேட்டல்-சிந்தித்தல் - தெளிதல் - நிட்டையென்னு நான்கே என்பது பசுமரத்தாணி யறைந்தாற்போல நாட்டப்பட்டது.

இதுகாறும் யாம் (விபவஸ்தையுண்டாமாறு) விளக்கிக் காட்டிய வுண்மையால், கேட்டல் - சிந்தித்தல் - தெளிதல்-நிட்டைகளாகிய நான்கு ஞானங்களையே “சிவனடியே” என னும் பாடலில் ஸ்ரீ சேக்கிழார்கவாயிகள் அருளிச்செய்தா சென்று பிரகாசப்படுத்திய எமது “ஞானபேதவிளக்கம்” வே ருன்றிப் பொலிவெய்தியதுணர்க. அன்றியும், பூர்வபட்சியி னது பானுவுக்குப் பரிபவமுண்டாயினவாறுமறிக. இன்னும் விரிக்கிற் பெருகும். இதுநிற்க.

இவர் இன்னுமொருபுதுமை கூறியிருக்கின்றார். அது “இத்தவுரை நிருவாவதெனைய மகாசக்திதானத்தின் பார்வைக்கொழி புவித்துவந்ததென்பேரில், அந்த மகாசக்திதானத்திற்குப் பின்னும் யா னெழுதியுள்ளதும் இவ்வரைப்பொருளை மேலுஞ்சிறிது தெளிவுப

விளக்கும்” என்றுதொடங்கி, அதனடியில் வின்காலகேஷபஞ் செய்திருப்பதேயாம். இவரதுரை மகாசந்நிதானத்திற் கொருகால் அனுப்பப்பட்டிருந்தாலு மிருக்கலாம். அதுகொண்டே அது சிறத்திடமாட்டாது. அந்தமகாசந்நிதானத்தின் அங்கீகாரபத்திரமே முக்கியம் வேண்டற்பாலது. அஃதொன்றும பெறாமல் அந்தமகாசந்நிதானத்திற்குப் பின்னும யான கடித மெழுதினேனென்று இவர்பெருமைபேசியது இவருக்குப் பரிபவததையேயுட்டியதென்க. யாவரது அங்கீகாரத்தைப் பெறினும், பெறாவிடினும் நியாயமுகத்து நிலைபெறுவதொன்றே சர்வஸம்பிரதிபந்நமாகத்தக்கது. இவற்றை யினி நமதன்பர் சீர்தூக்கி உண்மைஞானமுணர்ந்து பரமபத்யாகிய ஸ்ரீ ஜ்ஞானஸம்பந்தப் பெருமானது திவ்யப்பிரஸாதமெய்தி ஸுகிப்பாராக. சுபம்! சுபம்!! சுபம்!!!

வாழ்த்து.

“வாழ்க வந்தணர் வானவ ரானினம்
யீழ்க தண்புனல் வேந்தனு மோங்குக
ஆழ்க தீயதெல் லாமர னுமமே
குழ்க வையக முந்துயர் தீர்கவே.”

வேறு.

“வாழ்க ஞானசம் பந்தன்ம லாக்கழல
வாழ்க நால்வித ஞானங்கள் வண்பொழில்
வாழ்க மாதுமை மாதவன் மாதவர்
வாழ்க நீற்றெழில் சைவமும் வாழ்கவே.”

திருச்சிற்றம்பலம்.

உ

சிவமயம்.

திருச்சிற்றம்பலம்.

ஸ்ரீஞ்ஞாஸம்பந்ததேசிகாயமம்:

*திருக்கண்ணப்பர்பிரபாவம்.

காப்பு.

“உலகெலாமுணர்ந்தோதற்கரியவன்
கிலவுலாவியநீர்மலிவேணியன்
அலகில்சோதியனம்பலத்தாவோன்
மலாசிலம்படிவாழ்த்திவணங்குவாம்.”

நூல்.

பொன்மலிபுரிசடைப் புண்ணியற்கிட
மென்பதுகயிலையென் நிசைக்குமாமறை
அனபினர்தொழுமது சேய்த்துநாமடைந்
தின்புறுகயிலைகா ளத்தியென்பவே.

(க)

காணுமுன்கயிலையைக் கயிலையுண்டெனப்
பேணுதலெவன்வெறும் வார்த்தையேபிழை
பூணுறக்காட்சிசேர் கயிலைபொங்கொளி
தோணுகாளத்தியே யென்பர்தொன்மையோர்.

(உ)

வேதநாலாவதா விளம்புமூர்த்திசேர்
திதிலாத்தானமீ தென்றுசெப்பலான்
மீனூபாமிடமிது வன்றிமேலுமோர்
காதல்சேரிடமுள தென்னல்கைம்மையே.

(ஈ)

எத்தலமிதற்குமே வியம்பினும்மவை
இத்தலந்துரியமா யிலகலாலிதன்
சத்தெனவேகொள் லாகுஞ்சால்புடைத்
தத்துவமறிந்தபேர் சாற்றுமுண்மையே.

(ஊ)

*இஃது ஸ்ரீஸுரீ சோமசுந்தரநாயகரவர்கள் செய்தது.
இனி ஏனையான்மாரது பிரபாவமும் ஒவ்வொன்றாக வெ
ளியிடப்பட்டுவரும்.

சொன்னவிப்பதியிடைச் சூழ்ந்துமாதவ
முன்னிழைத்தவர்பலர் முதல்வற்போற்றியே
அன்னவர்தம்முனோ ரனபர்வேடுவ
மொன்னவந்துதித்தவர் திண்ணொன்பவே. (39)

தத்தையார்தாயிடைத் தந்தைநாகனாக்
சித்தரைபுகழ்மக வென்னத்தோன்றினார்
சத்தசத்துணர்பெரி யோராகள்சார்ந்துசாம்
சித்தொன்றினிதினேத தெடுக்குஞ்செம்மலார். (40)

முற்பவங்களிற்சிவ பூசைமுட்டுற
தற்புதமுறவிழைத் தான்றமாதவம்
பொற்புறவெய்தலாற் போந்துகாணிடை
யெற்படிவத்தாகா ளத்தியெய்தினார். (41)

நற்றவமுந்தலா னாடியம்மருங்
குற்றமாமலையினே நோக்கியொண்பொருள்
பெற்றிடுவாரொனப் பெரிதுளங்கனிந்
தற்றமிலவ்வாரா யேறலாயினார். (42)

ஏறினவ்வாமிசை யெதிர்த்கண்டனா
வீறுமவ்வாழுடி விளங்குஞ்சோதியை
மாரிலாவன்புரு வாயமாண்புடைப்
பேறெமக்காயினார் பெருமைபேசுவாம். (43)

ஆயுமெய்யன்புரு வாகுந்திண்ணனார்
பாயுமால்விடைப்பரன பக்கமேவியிங்
காயவோர்துணையிலா தையநீயருந்
தாய்கொலோவென்றழு தழுதவீழ்ந்தனர். (44)

எழுந்தனர்புல்லின ரீசன்மேனியைத்
தொழுந்தகையன்பினர் சூழ்ந்துமோந்தனர்
அழுந்தியசின்னையா ரரும்பிநீவிழி
பொழிந்திடநின்றனர் புளகம்போத்தனர். (45)

எந்தைநின்மேனியென் னினைத்திருப்பதென்
றந்தயிலன்பர்தா மருகுந்நறுதஞ்
சந்தரக்கைகொடு நீவிச்சோதியார்
தந்திருமேனியைத் தாழ்ந்துநின்றனர். (46)

உன்பகிக்கிரங்கிவந் தூட்டுவாரிலை
யென்பதின்றறிந்தன னென்செய்வேனெனக்

கின்புடைமாமணி யேயெனக்கரைந்
தன்டர்தாமலையிழிந் தார்வநீடினார். (௧௭)

வேட்டைமுன்புரிந்தொரு பனநிவீழ்ந்கிடக்
காட்டகம்வைத்ததைந் காடன்காக்கவே
நாட்டிவந்தவரதை நாடிப்போயினார்
ஊட்டுதற்குமையிடத் தொருவனுண்ணவே. (௧௮)

வேறு.

கொன்றவிலங்கினைக்கூறு படத்துணித்துக்கொழுவியவப்
பொன்றயங்குமுன்யாவும் பொருந்தவேலிடைக்கோத்து
மின்றயங்குநெருப்பிடைவைத் தெடுத்தவற்றைமென்றுபார்த
தின்மெறுபெருமானுக் கிசைந்தவாபிவையென்றார். (௧௯)

கல்லையினிற்றேன்வார்த்துக் கலந்துகவைபடலுனை
யொல்லேநதிச்சென்றுவாய் நிரமடநீர்கொண்டோடி
வில்லைவிடாதெம்மருங்கும் வெட்சிமுதற்பூக்கொய்து
நல்லவர்தாங்குஞ்சிமேற் கொடுநடந்தார்நவைநீங்க. (௨௦)

கண்மைநினைந்துளங்குழைந்து கதறுமான்போற்கதறிக்க
குன்றினமுடிக்கொழுந்தாகுஞ் சிவக்கொழுந்தைமுன்குறுகி
நின்றனையேதூணியின்றி நெடுவனாயிலந்தோநான்
இன்றன்றோவிதுகண்டே நெனவுருகியிரங்கினார். (௨௧)

சந்தமறையாகமங்கள் சாற்றுமுறைப்படிபூச
முந்துசிவகோசரியார் முடிக்கணிந்தமலர்யாவும்
தந்திருத்தாளணிந்தசெருப் பான்மாற்றித்தமவாய்நீர்
அந்தபிலான்முடிமிசையன் புமிழ்வார்போலாட்டினார். (௨௨)

குஞ்சியிசைக்கொடுவந்த குற்றயில்பள்ளித்தாம
மஞ்சிவருங்காளத்தி மலைக்கொழுந்தின்முடிச்சாத்தி
விஞ்சுநறுந்தேன்கலந்த வியனமுதூன்கல்லையினைச்
செஞ்சரணம்பணிந்தரனார் திருமுன்புவைத்துரைப்பார். (௨௩)

இனிக்குமிதுமென்றுகவை பார்த்தேனில்லுனமுதம்
மனக்கினியாய்தேன்கலந்த மாண்பினதுவல்லீலநின்
றனக்காகப்பதமறிந்து கொடுவந்தேன்றாழாம
லனற்கடுகைமாறாம வருந்துகவென்றருத்தினார். (௨௪)

அருத்தியின் காளத்தி யப்பர்மருங்குறநின்று
வருத்துமேகினைவிலங்கு வகையெனவன்றிரவெல்லாம்
பருத்தசிலைகையேந்திப் பார்த்தவிழிமாறாமல்
கருத்தொருமித்தகலாத காட்சியுறவைகினார். (௨௫)

அன்றிரவுகழிந்ததற்பி னத்தர்கிருமுககோக்கி
யென்றுணையேந்தனித்திங் கிருக்கவோநானிசையென்
சென்றிதோவருகின்றேன சிகழ்வேட்டைமுடித்துன்பா
னொன்றியநின்புக்கமுதுன்வேண்டாவோவெனவுரைப்பார்.

உரைத்தெழுந்துசிறிதகல்வா ருன்மததர்போலிருப்பார்
சிர்த்திவிவராயின்வாறென் செல்வமேயெனவண்ணவர்
கருத்துநிகழ்த்திடவேட்டை கருதிநடப்பார்பினனு
நிருத்தர்கழனினைந்தணுகி நீங்காமனினறிவிவா. (௨௩)

தம்பெருமான்பசுநினைந்து தளர்வெய்தியினித்தாமே
னெம்பெருமான் நனக்கிறைச்சி யினியபலவகாணர்வேனென்
றும்பர்தொழுமன்பரகன் றுயர்கானம்படர்ந்தெந்வா
யம்பொடுவிலவூந்தாங்கி யணிலே ட்டையாடுவார். (௨௪)

வேடுவர்தம்பெருமானார் வேட்டைவிழைந்தேகலுமுன்
கூடியமெய்ப்பூசைபுரி கொள்கையுடையந்தனைநார்
நாடியடைந்தம்மருங்கு நாயடியுயிறைச்சியுங்கண்
டோடியுணர்வுழிந்தொதுங்கி யுன்மத்தராயினா. (௨௫)

விதிப்படிநானருச்சித்த மேன்மைகுலைந்திடவீங்கு
மிதித்தெலும்புடவீழ்த்தி வேடுவரோயிதுசெய்தா
ரிதற்கினிச்செய்திடுவதெவ னெனப்புனிதவினையோய்பித்
துதிக்குமறையாகமங்க டொருத்தவருச்சனைமுடிததார். (௨௬)

அன்பர்சிவகோசரியா ரால் நசிவபூசைமுடித்
திற்பமுறப்பணிந்தினியிவ வதுசிதங்கனெதிர்தோன்றில்
வன்பழிநின் நனக்கேதான் வந்துறுமெம்வாழ்வேயென்
றென்புருகிப்போயினர்மற் றிசைவேடர்செயல்மொழிவாம். ()

வனம்புக்குமரையேனங் கொன்றுதழன்மடுப்பித்து
முனம்போலப்பதமாக்கித் தேன்வார்த்துமுன்கொண்டு
மனந்துய்மைகொண்டவர்வாய் மஞ்சனமுங்கொண்டுமுடித்
கினஞ்சேருமென்மலர்தங் குஞ்சிமிசையேற்றடைந்தார். (௨௮)

அன்புமிகுதிண்ணா ரான்நசிவகோசரியார்
முன்புபுரிபூசையை மாற்றியேமுன்போலப்
பொன்புரையுங்காளத்திப் புண்ணியனாபூசைமுடித்
திற்பமுறவருத்தினா ரிரலைமுதலுனமுதம். (௨௯)

இப்படியேநாடோறு மியற்றுவாருணுறக்கந்
தப்புதலுமோரார்தந் தலைவனாந்தமைபூட்டி

மப்பரிசொன்றேயறிவா ராறுநாங்கழிந்திடறு
மொப்பிலவர்செயலறியா வந்தணர்தாமிடருழந்தாள். (௩௦)

வேடுவர்செயதுசிதங்கள் விலக்கவறியேனீது
காடவோவுளந்தரியே னுயகனேநவந்தீர்த்துக்
கூடுமருள்செய்தியெனக சும்பிட்டிப்புசைனேசெய்
திடிதடமறையோதா மேகினூர்தவத்துறையில. (௩௧)

வேறு.

அன்றிலிலந்தணர்தங்கனவில்கேதந
தருமபொருளாகியசிவனாரடைந்தேவேட
னென்றிகழேலாந்நவன்நனவாழ்வமலலா
மெயபக்கலன்பென்றுமறிவந்தலலா
துணறுமெனையறிகன்றவறிவாபெனறு
தேனறுசெயலெமக்கெரியவருவாந்
மொனறுமவனிலியவாந்நிசெயனறே
யுரைத்தருளரிநீளவுமொன்றுரைக்கலுந்ருள் (௩௨)

நானையவனசெயல்காட்டினொன்றிதிருந்தா
னயபக்கலவனபரிவுகாண்பாயினறு
வேனவிழித்தபருண் த்தங்கனமுாவின்பு
வேதியருமவிழித்தருனவியந்துதான
ருந்நனயதொண்டிபுலாகலிலத்த
தெய்காந்நிபிலைமசதாது
கோனையறுதநிலிசெயுசையாற்றிக
சும்பிட்டபுகொளித்திருந்தாருரைவுதிவ்வா. (௩௩)

அந்தணரிவ்வாறிருப்பவிலையொருதா
பணிலேவட்டைமுடித்தமுதுநன் கொண்டுவாய்நீர்
சிந்தைபகிழ்வுறக்கொண்டுபள்ளித்தாமரு
சென்னிமலசக்கொண்டொலலைசேர்வாந்நெந்நா
வந்திழியக்கண்சிவனூர்தங்கனெனில்
வாய்நீர்மஞ்சனஞ்சிறபபள்ளித்தாமரு
சிக்கிடவுன்கலையொடுவீழ்ந்தாநொங்கள்
செல்வமேயெனப்பதைத்ததுச்சிந்தைசேர்வா. (௩௪)

கண்கணீரினைப்பவெழுந்தீசனூர்தங்
கண்ணில்வருஞ்சோரிதுடைத்தனர்தங்கையால்
புண்டருசெந்நீரில்லாடொழுக்கக்கண்டு
புலம்பிஞர்நெடிதுயிர்த்துப்புலியில்வீழ்ந்தா
விண்டொடுக்கருன்றமிசையீதுசெய்தாள்
வேடுவோவிலங்கினமோவென்றுசூழ்ந்து
நின்படைகொண்டெம்மருங்குந்தேடிக்காணார்
செல்வமறையோர்பயந்துநிகைத்தாரன்றே. (௩௫)

எம்மருங்குந்தேடியயச்வெய்தியீச

னிநுக்குமிடத்தலைந் தருகியேழைபோனின
றம்மருங்குப்பரன்மேனியனைத்துக்கட்டி.

யழுதுபுரண்டோயாமலவசமாகிக்
கைம்மருங்கிற்சிலைவீழநடந்துகானிற்

கண்மருந்துபலதேடிப்பிசைந்துவாப்பா

ரிம்மருங்கென்றழாதேசோரிவீழுவ

தென்க்கலங்கியென்செய்தாற்றீருமென்பா. (௯௬)

வேறு.

எண்ணினானுக்கடனே யிடுதெவென்றிசைக்கும்பாத்தை
துண்ணெனவெழுந்தாரம்பாற் றோன்முனாதுகொணுன
யண்ணலார்கண்ணிலப்பி யாழ்நாசோரிநிற்கும்
பண்ணமேகண்டாரின்ப வாரிதிகண்டாரன்றே. (௯௭)

துள்ளினர்தோள்கள்கொட்டிடி துடித்தனர்குருகிநின்ற
துள்ளினரங்குமிங்கு மீமாடினரேறப்பாய்ந்தாரா
தள்ளினர்துன்பவெள்ளந் தமக்கெதிரொருவரின்
யெள்ளினர்வேடர்தமமை யேந்திழைத்ததையெய்த. (௯௮)

இவகைகாரியுய்தெய்தி யிருத்தலுமன்பர்சன்
செவ்வியவிடக்கண்டன்னிற் சொரிந்ததுசெந்நீசண்டா
வெவிடர்வரினுமெனனா யிடந்தப்பக்கண்ணெனுறுண்டா
லிவ்விடர்தனக்கோவருச வேன்மருந்திடுவேனெனார. (௯௯)

மருந்திலாதவர்போற்கெட்டேன் மயங்கவோயானென்றெஞ்சி
யிருந்திடுமறைக்கண்ணை யிடர்தப்பவெண்ணுங்காலேத
திருந்திசர்பனாருஞ் செருப்புடையிடக்காலுன்றிப்
பொருந்தவேகண்டாரீசன் புண்டருகண்ணிதென்றே. (௧௦௦)

ஆம்பிலுன்பர்தங்கண் ணிடந்திடத்தரியாராகி
யெம்பிரான்றிருக்காளத்தி யேந்தலாரன்பர்கையைத்
தம்பரிவதனாற்பற்றித் தடுத்தனர்தடுக்குமுன்மா
லம்பர்வாக்கெழுந்ததென்கண் ணப்பின்றிகுவென்றே. (௧௦௧)

பிடித்தகைவிடாமலன்பர் பெருமையைமுனிவர்தேற
வடித்தலமுதலிரீங்கா தமர்கவென்வலத்திலென்று
படித்தருள்புரிந்தாரொல்கு பைங்கொடியிடத்தார்தேவ
கொடுத்தனர்மலர்கவே யிருகரமேத்திநின்றே. (௧௦௨)

திருச்சிற்றம்பலம்.
மகாமகோபநிதாயர், டாக்டர்
உ. வே. சாமிநாதையர் துணை திலையிடு

